

**SOLICITUD DE
INFORMACIÓN
330029321000867**

**OFICIOS EMITIDOS DEL
01 AL 15 DE OCUBRE
DE 2021.**



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1891 - 2021
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Dirección de Asuntos Jurídicos
Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo
OF.- GJCPSC/8030.- 142/2021

Ciudad de México, a 15 de octubre de 2021

C. Ruth Fajardo González.

Gerente Comercial de Comunicación y Nuevos Modelos de Negocio.
Presente

Me refiero a su oficio 4710.- 397/2021 del 8 de octubre del presente año, mediante el cual solicita nuevamente el dictamen jurídico al Contrato, el Segundo Convenio Modificatorio al Contrato **GSFTNPS026/08** para la Prestación del Servicio Asociado al Giro Telegráfico de Cobranza de Servicios de Terceros a celebrase entre **COMERCIALIZADORA DE FRECUENCIAS SATELITALES, S. DE R.L. DE C.V. (COFRESA)** y, este Organismo.

Sobre el particular, una vez efectuado por parte de esta área jurídica, el análisis del Convenio; en términos del artículo 22 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, le informo que el mismo se considera procedente desde el punto de vista de su estructura legal y por no contener cláusula alguna contraria a derecho, por lo que se devuelven, 2 (dos) ejemplares originales debidamente sellados y rubricados, a efecto de que se continúe con su tramitación; manteniéndose el citado dictamen de origen, por tratarse del mismo instrumento jurídico, emitido mediante oficio **8030.- 105** de 13 de septiembre de 2021.

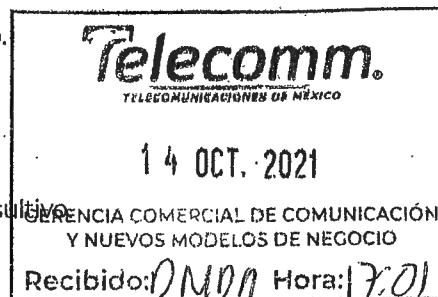
No obstante lo anterior, queda bajo la responsabilidad del Área competente, el contenido de los Anexos que forman parte integrante del Contrato que nos ocupa; así como los alcances y compromisos sustantivos que se asuman con la celebración del referido instrumento jurídico, incluyendo su vigencia, aspectos comerciales, técnicos, operativos, y financieros, además de la gestión de recabar las firmas de los representantes legales.

Por último, se hace un atento recordatorio para que una vez que el instrumento de mérito se encuentre debidamente formalizado, envíe un ejemplar original del mismo a esta área jurídica para su guarda y custodia.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta

Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo



c.c.p. Lic. Vicente López Sandoval.- Director de Asuntos Jurídicos.- Presente.

c.c.p. Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez.- Director de la Red de Sucursales.- Presente.

Vol. DAJ **3536**.

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm

EL OFICIO CON
NÚMERO DE
SALIDA

GJCPSC/8030.-

140/2021 Y

GJCPSC/8030.-

141/2021

SE CANCELA



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF.- GJCPSC/8030.-139/2021

Ciudad de México, a 14 de octubre del 2021

Lic. Ruth Fajardo González

Gerente Comercial de Comunicación y Nuevos Modelos de Negocio

Presente

Me refiero a su oficio **4710.-387/2021**, mediante el cual solicita el dictamen jurídico correspondiente del Contrato **DRS/SCRS/GCCNMN/GJCPSC/66/2021**, que se pretende celebrar entre **AVANZA SOLIDO S.A. DE C.V. SOFOM ENR** y este Organismo.

Sobre el particular, se emite el presente **DICTAMEN JURÍDICO**:

Una vez efectuado el análisis del Contrato y las adecuaciones al mismo en la versión electrónica que nos enviaron al efecto, en términos del artículo 22 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, le informo que el mismo se considera procedente desde el punto de vista de su estructura legal, por no contener cláusula alguna contraria a derecho, por lo que se devuelve debidamente sellado y rubricado en duplicado (dos) ejemplares originales, a efecto de que se continúe con su formalización.

No obstante lo anterior, queda bajo la responsabilidad del área competente el contenido de los anexos que forman parte integrante del Contrato que nos ocupa; así como los alcances y compromisos sustantivos que se asuman con la celebración del referido Contrato, incluyendo los importes, vigencia, aspectos comerciales, técnicos, operativos y financieros, así como la gestión de recabar las firmas de los representantes legales.

Por último, se hace un tanto recordatorio para que una vez el instrumento de mérito se encuentre debidamente formalizado, envíe un ejemplar original del mismo a esta área jurídica para su guarda y custodia.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta

Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo.



c.c.p. Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez.- Director de la Red de Sucursales. - Presente.
Eduardo Almanza Gutiérrez. - Gerente Comercial de Servicios Financieros Básicos. - Presente.
Mtra. María del Carmen Moncada Soto.- Subdirectora Comercial de la Red de Sucursales.- Presente.
Lic. Elsa Amalia Castellanos López.- Subdirectora de Procesos y Supervisión. -Presente.

Vol. DAJ 3506

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,

C.P. 09310 - COMEX T: 01 (55) 5990-1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF. - GJCPSC/8030.- 138/2021

Ciudad de México, a 13 de octubre de 2021

Lic. Víctor Vicente Nieto Rufino

Jefe de Departamento de Gestión de
Asuntos Jurídicos Laborales y Penales
Presente.

Por este conducto, me permito remitirle en original cuatro juegos del Segundo Testimonio del Instrumento número 43,888 que contiene poderes generales que otorgó Telecomunicaciones de México, en favor de los siguientes servidores públicos: Vianca Lesly Fabiola Velasco, Elena Moreno Zuñiga, Daniel Xilotl Pérez, Daniel Domínguez Martínez, Oscar Alan Salgado García, Aldo Moises Duarte Juárez, Eduardo Cruz Camacho, Carlos Alan Bueno González, Marco Antonio Jiménez Cruz, José Máximo Xochipa Juárez y Prysila Estefany Estrada Calderón; instrumento que se encuentra inscrito en el Registro Público de Organismos Descentralizados, bajo la inscripción con número de folio 42-7-31082021-173528.

Cabe precisar, que algunos de los servidores públicos señalados, ya se solicitó la revocación del poder descrito en el párrafo que antecede.

Por otra parte, me permito solicitar gire sus amables instrucciones a quien corresponda, con la finalidad de que dichos instrumentos sean administrados de manera adecuada, en virtud que no se cuenta con muchos ejemplares de los testimonios en cuestión.

Por último, es menester señalar que por instrucciones de la Directora General, los servidores públicos tienen la obligación de llevar un registro de todas y cada una de las actuaciones que efectúen mediante el instrumento legal, por lo que deben ser reportadas al final de cada ejercicio fiscal a dicha titular de este Organismo.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico

- Recibi Adriana Moreno
Hernández 13/10/2021

C.c.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores.- Directora General de Telecomunicaciones de México
GJPCSC/JFGM

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF. - GJCPSC/8030.- 137/2021

Ciudad de México, a 11 de octubre de 2021

Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez

Director de la Red de Sucursales
Presente.

Por este conducto, me permito remitir a la Dirección a su digno cargo, el primer testimonio número 43,878, el cual contiene el poder general que otorga Telecomunicaciones de México, a favor de EMMA LUCILA HERNÁNDEZ CORDERO, por parte de la Mtra. María del Rocío Mejía Flores, Directora General de este organismo, así como la constancia de inscripción con número de folio 42-7-11102021-130844, expedido por el Registro Público de Organismos Descentralizados (REPODE).

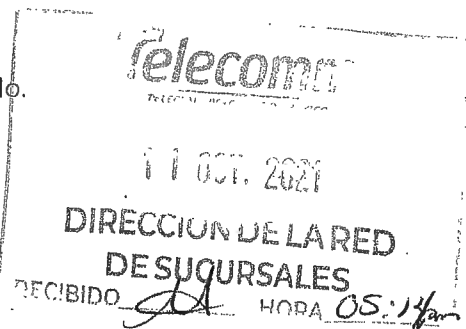
Por otra parte, me permito solicitar muy respetuosamente, gire sus amables instrucciones a quien corresponda, con la finalidad de hacer la entrega del primer testimonio a la servidora pública señalada y enviar a la Dirección de Asuntos Jurídicos el acuse de recibo del oficio con el que se entregó el instrumento señalado en el párrafo que antecede, debiendo contener la firma de dicho servidor público a quien se le otorgó poder.

En el oficio señalado con anterioridad, se le deberá decir a la servidora pública, que por instrucciones de la Directora General, tiene la obligación de llevar un registro de todas y cada una de las actuaciones que efectúen mediante el instrumento legal, deben ser reportadas al final de cada ejercicio fiscal a dicha titular de este Organismo.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico



C.c.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores.- Directora General de Telecomunicaciones de México
GJCPSC/JFGM

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos
Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de
Servicios y de lo Consultivo

OF. - GJCPSC/8030/136/2021

Ciudad de México, a 13 de octubre del 2021

Mtro. Julian Domínguez López Portillo

Director de Administración

Presente

Por instrucciones del Lic. Vicente López Sandoval, Director de Asuntos Jurídico, me permito dar contestación a su oficio **6000/1674/2021**, de esta misma fecha, por medio del cual solicita sea dictaminado el Convenio de Colaboración Interinstitucional número **DG/GJCPSC/77/2021**, que se pretende celebrar entre el **SERVICIO POSTAL MEXICANO**, Órgano Administrativo Descentralizado de la Administración Pública Federal y, este Organismo.

Sobre el particular, se emite el presente **DICTAMEN JURÍDICO**:

Una vez efectuado por parte de esta área jurídica, el análisis del convenio, en términos del artículo 22 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, le informo que el mismo se considera procedente desde el punto de vista de su estructura legal, por no contener cláusula alguna contraria a derecho, por lo que se devuelve debidamente sellado y rubricado, en 4 (cuatro) ejemplares originales a efecto de que se continúe con su tramitación y formalización.

En efecto, queda bajo la responsabilidad del área competente el contenido, así como los alcances y compromisos sustantivos que se asuman con la celebración del referido convenio, solicitando muy respetuosamente, que una vez formalizados pueda remitir el original del convenio para su debida guarda y custodia.

Por último, se hace un atento recordatorio para que una vez que el instrumento de mérito se encuentre debidamente formalizado, envíe un ejemplar original del mismo a esta área jurídica para su guarda y custodia.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para extenderle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Cutiérrez Motta
Gerente Jurídico

c.c.p. Mtra. María del Rocío Flores Mejía. - Directora General de Telecomunicaciones de México. - Para su conocimiento
Vol. DAJ 3573

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm

RECIBIDO
DIRECCIÓN DE
ADMINISTRACIÓN
2021 OCT 13 PM 5:17

Telecomm.





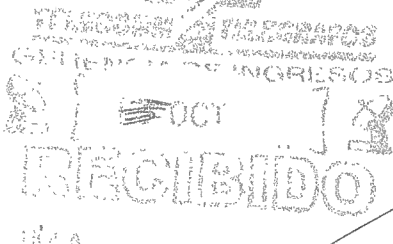
COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1891 - 2021

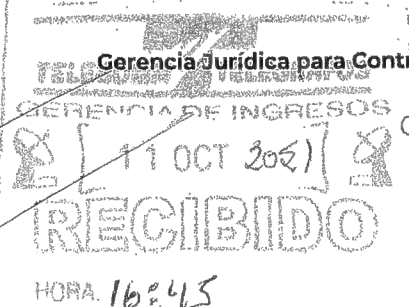
ambien de casa.



Edgar Arias Hernández

Gerente de Ingresos

Presente



Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF. - GJCPC/8030.- 135/2021

Ciudad de México, a 07 de octubre de 2021

Por este conducto, me refiero a su oficio **6210-843/2021**, dirigido a la Mtra. Martha Alicia Correa Landa, mismo que se turnó a esta Gerencia, por medio del cual señala que mediante diverso oficio se remitió vía correo electrónico, requerimiento de pago por el adeudo de cargas financieras generadas por incumplimiento en el plazo establecido mediante contrato **DC/GCSFB/GJC/83/2017**, para la prestación del servicio asociado al giro telegráfico a grandes usuarios celebrado con la Secretaría de Educación Pública, por el pago realizado en forma desfasada de dos facturas generadas, correspondiente a la prestación del servicio de pagos asociados al giro telegráfico, por lo que la contraparte manifestó su inconformidad por el cobro de dichas cargas, a razón de que el pago se efectuó en forma extemporánea por fuerza de causa mayor.

Por lo anterior, me permito emitir la siguiente opinión relativa al problema planteado, por lo que si bien es cierto en el instrumento legal no establece cargas financieras, también lo es que en la cláusula segunda establece que los anexos formaran parte integrante de dicho instrumento legal, siendo que el "ANEXO E" denominado Condiciones Generales para la Prestación de los Servicios de Telecomunicaciones de México, establece en su artículo 28 lo siguiente: "(...) La emisión de CFDI de tipo notas de cargo por concepto de complemento de servicios proporcionados, tendrá como fecha de límite de pago, la establecida en el CFDI de origen en los términos que establece el instrumento jurídico. En el caso de que su emisión sea por concepto de cargas financieras, tendrán como fecha límite de pago la de su emisión."

Asimismo, en el artículo 2. de las Condiciones Generales señalada en el párrafo que antecede, establece lo siguiente: "(...) Factura en cartera vencida.- es el CFDI con servicios devengados que al Cliente no paga oportunamente y generan cargas financieras o intereses moratorios de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 de esta Condiciones. (...)". De igual forma, en la cláusula QUINTA del instrumento legal que nos ocupa, establece el término de 10 días para que la contraparte presente la reclamación correspondiente, respecto al CFDI que no esté conforme.

Ahora bien, de las constancias adjuntas a la solicitud de opinión, no se cuentan con los elementos para determinar los plazos, sin embargo, es de vital importancia establecer una línea de tiempo para poder analizar la fecha en que se emitió el CFDI, la fecha de la reclamación y así determinar si es procedente o no la generación de cargas financieras.





En efecto, en el punto marcado como 4. último párrafo del ANEXO "B", denominado CONDICIONES FINANCIERAS del instrumento que nos ocupa y como se señala en el oficio que se contesta, si el pago no se realizó en el plazo establecido para ello, la contraparte tiene la obligación de notificar y acreditar los hechos mediante escrito a TELECOMM de las causas de caso fortuito o casusas de fuerza mayor, que generaron dicho atraso.

No pasa por desapercibido el hecho de que la Gerencia a su digno cargo, deberá de ponderar el principio de conservación de los contratos, siendo un principio general del derecho, para efecto de que el instrumento jurídico que lo envuelve, proyecte en el tratamiento de la eficacia contractual, valorando la procedencia del caso fortuito o fuerza mayor y si conforme a derecho procede, se aplique con la justificación que el caso amerita, con la finalidad de salvaguardar el principio antes referido y valorando la recurrencia del hecho en análisis, para que si fuese el caso, se conserve o no la relación contractual.

Sirve de apoyo la tesis jurisprudencial con registro digital: 2021213, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Civil, Tesis: I.3o.C.358 C (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 73, diciembre de 2019, Tomo II, página 1032, Tipo: Aislada, que a la letra señala:

"CONTRATOS. INCUMPLIMIENTOS ESENCIALES Y NO ESENCIALES, Y SU INFLUENCIA EN LA RESCISIÓN O RESOLUCIÓN DE AQUELLOS (APLICACIÓN DEL CRITERIO DE INTERPRETACIÓN DE LA ESENCIALIDAD). En el Código Civil para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, no existe una idea o graduación de la gravedad del acto de incumplimiento. De tal forma que si acudimos al artículo 1949 del citado ordenamiento, se advierte que se limita a mencionar el incumplimiento de "lo que le incumbe", dando a entender con esa redacción que cualquier incumplimiento, por nimio que sea, justificaría una reacción resolutoria del acreedor. No obstante, en derecho comparado existen algunas disposiciones normativas sobre la graduación del incumplimiento. Así, el Código Civil Italiano en su artículo 1455 establece que el incumplimiento no puede ser de "escasa importancia", ya que con base en el mismo no podría el acreedor resolver el contrato. Igualmente, el artículo 1525 de esa codificación, cuando se refiere a los pagos, señala que no es susceptible de resolución el incumplimiento del abono de un plazo, siempre y cuando éste no sea superior a la octava parte del precio total. Derivado de lo anterior, para la integración del concepto de incumplimiento y su relevancia a efecto de justificar una posible resolución de la obligación, necesariamente se tiene que acudir a la doctrina jurisprudencial. Empero, a este respecto es preciso reconocer que en nuestro país la magnitud del incumplimiento en orden a la determinación de cuándo permite la resolución del contrato y cuándo no hay lugar a esa declaración, no ha sido profusamente analizada. Por el contrario, y no obstante que enarbolamos los principios de buena fe y conservación de los contratos, nos ha parecido muy natural entender que cualquier incumplimiento, por menor que sea y sin importar que el interés del acreedor en realidad no se vea frustrado, permite la rescisión. Ante esa situación, es imperioso acudir al derecho comparado, donde la opción obvia es España y su Tribunal Supremo, cuya doctrina ha sido seguida de cerca en diversos temas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en muchos casos ha adoptado como propia, sobre todo en materia de responsabilidad civil. Dicho tribunal ha establecido el criterio de interpretación de la esencialidad, que viene impuesto por la realidad





social y el tipo de obligación de que se trate, pero para comprender la esencialidad, es preciso entender que dicho tribunal tiene reconocida una jurisprudencia constante en la que trata de salvar el negocio jurídico como premisa, el denominado principio de conservación de los contratos o favor contractus. La conservación del contrato para el Tribunal Supremo no sólo constituye un criterio de interpretación, sino un principio general del derecho es, por tanto, un criterio hermenéutico que envuelve la totalidad del contrato, con plena proyección en el tratamiento de la eficacia contractual. Debe entonces cuestionarse cuándo se está en presencia de un contrato rescatable y, por tanto, conservable o en contraposición, si debe ser resuelto. La respuesta está en la esencialidad o no de la obligación incumplida, cuyo rigor marcará el lindero de una u otra postura. Así, por ejemplo, respecto al plazo de entrega, constituye jurisprudencia de ese tribunal que el mero retraso (en la entrega de la cosa) no siempre produce la frustración del fin práctico perseguido por el contrato, porque el retraso no puede equipararse en todos los casos al incumplimiento, ya que puede dar lugar a la constitución en mora pero no, necesariamente, a la resolución. Por ello, se exige del resolutor, además del cumplimiento de sus propias obligaciones, la existencia de un "interés jurídicamente atendible". Mediante esta expresión se hace referencia a la posibilidad de apreciar el carácter abusivo, contrario a la buena fe o, incluso, doloso que puede tener el ejercicio de la facultad resolutoria del contrato cuando se basa en un incumplimiento aparente que no responde a la realidad de las cosas, situación que ocurre cuando el incumplimiento alegado no afecta al interés del acreedor en términos sustanciales o encubre el simple deseo de aprovechar la oportunidad de concertar un nuevo negocio para obtener mayores beneficios."

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 698/2017. Grissel Guadalupe Hernández Guadarrama. 11 de octubre de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Secretario: Karlo Iván González Camacho.

Esta tesis se publicó el viernes 06 de diciembre de 2019 a las 10:18 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Por último, con independencia de lo señalado con anterioridad, para valorar la procedencia de caso fortuito o fuerza mayor, tienen que intervenir la Dirección de Administración; así como la Dirección de la Red de Sucursales, ya sea de forma directa o por medio de alguna de sus unidades administrativas, teniendo que considerar el cumplimiento del instrumento jurídico de que se trate, así como, si el caso amerita, un proceso de cobranza, (tomando en cuenta si se tienen constancia del posible incumplimiento del contrato, así como si es factible desde el punto de vista económico intentar realizar dicha cobranza); debiendo realizar la debida nota de justificación de lo que determinen; esto debido a que son actividades afines a sus funciones establecidas en el Estatuto de Telecomunicaciones de México, en específico en sus artículos 26 fracciones V, y XVIII; 27, fracciones II, IX y XXIX de dicha normatividad, que para pronta referencia se citan a continuación:

"ARTÍCULO 26 Corresponde a la Dirección de la Red de Sucursales:

(...)

V. Supervisar el cumplimiento a los convenios y contratos establecidos con Dependencias y Empresas para la prestación del servicio de giros telegráficos, asociados al mismo y de comunicación telegráfica en las Gerencias Regionales y Estatales, así como su seguimiento correspondiente;





VI. Coordinar y supervisar el desarrollo y la operación de las Gerencias Regionales y Estatales, así como de la Red de Sucursales, estableciendo mecanismos de supervisión de la calidad de los servicios;

XVIII. Realizar aquellas funciones afines a las señaladas en las fracciones que anteceden y las que le encomiende expresamente el Director General." (El énfasis es nuestro).

"ARTÍCULO 27 Corresponde a la Dirección de Administración:

II. Asegurar que los procesos de contabilidad, facturación, cobranza, dispersión de fondos y pagos del Organismo cumplan con la normatividad aplicable vigente;

Así como, ejercer el gasto conforme a las necesidades y presupuesto autorizado del Organismo;

IX. Mantener el enlace de comunicación en materia financiera, ante la Coordinadora de Sector.

Analizar la información programática presupuestal y financiera de las Unidades responsables del gasto, para determinar la procedencia de ministración de recursos presupuestales;

XXIX. Realizar aquellas funciones que sean afines a las señaladas en las fracciones que anteceden y las que le encomiende expresamente el Director General." (El realce es nuestro).

No omito manifestar a usted que la opinión contenida en el presente tiene por objeto brindar únicamente orientación legal sobre los aspectos de índole estrictamente jurídico y no representa desde luego, una resolución a la situación planteada, toda vez que de acuerdo con la jurisprudencia número 49, visible a fojas 36 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 - 1995, Segunda Sala, Quinta Época, las áreas jurídicas son órganos de consulta, sin más función que la de opinar acerca de los asuntos que se sometan a su consideración, sin que, por tanto, tenga capacidad para decidir y resolver sobre ellos.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico

Vol. DAJ 2411.

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos
Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo
OF. - GJCPSC/8030.-134 /2021

Ciudad de México, a 7 de octubre de 2021

Lic. Mario Romero González

Gerente de Administración de Servicios Satelitales y de Telecomunicaciones.
Presente

Me refiero a su oficio 2410.- 0193/2021 del 6 de octubre del presente año, mediante el cual solicita la opinión de esta área jurídica respecto a los Anexos (Solicitud de Cotización, Anexo 1. Requerimiento Técnico, Anexo 1 a. Carta Protesta de no Impedimento para Contratar, Anexo 1 b. Manifestación del Domicilio Legal y, Anexo 2 Propuesta Económica); relativos a la renovación del Contrato para el año 2022 del Usuario **Suprema Corte de Justicia de la Nación** (SCJN).

Sobre el particular, y dentro de las facultades de esta Gerencia, se emite la presente opinión, toda vez que efectuado el análisis de los referidos documentos, esta área jurídica considera que se encuentran en términos generales apropiados, a fin de que se continúe con el proceso de formalización respectivo.

No obstante lo anterior, queda bajo la responsabilidad del Área competente, el contenido de los Anexos que formaran parte integrante del Contrato que nos ocupa; así como los alcances y compromisos sustantivos que se asuman con la celebración del referido instrumento jurídico, incluyendo su vigencia, aspectos comerciales, técnicos, operativos, y financieros.

No omito manifestar a Usted que la opinión contenida en el presente tiene por objeto brindar únicamente orientación legal sobre los aspectos de índole estrictamente jurídico y no representa desde luego, una resolución a la situación planteada, toda vez que de acuerdo con la jurisprudencia número 49, visible a fojas 36 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 – 1995, Segunda Sala, Quinta Época, las áreas jurídicas son órganos de consulta, sin más función que la de opinar acerca de los asuntos que se sometan a su consideración, sin que, por tanto, tenga capacidad para decidir y resolver sobre ellos.

RECIBO ORIGINAL
MARIO ROMERO GONZALEZ
07/10/21



**"DEPARTAMENTOS JURIDICOS DE LAS SECRETARIAS DE ESTADO. NO SON
AUTORIDADES.**

Los departamentos jurídicos de las Secretarías de Estado no son autoridades que puedan ser enjuiciadas en el amparo, pues son órganos de consulta, sin más función que la de opinar acerca de los asuntos que se sometan a su consideración, sin que, por tanto, tengan capacidad para decidir y resolver sobre ellos, ni para ejecutar los acuerdos o mandamientos de los titulares de dichas Secretarías."

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo.

c.c.p. Lic. Vicente López Sandoval. - Director de Asuntos Jurídicos. - Para su Conocimiento. - Presente.
c.c.p. LIA Jorge Alberto Romo González.- Director de la Red de Telecomunicaciones y MEXSAT. -Presente.
c.c.p. Mtro. Hiram Vallejo Cardona.- Subdirector de la Red de Telecomunicaciones y MEXSAT. -Presente.

Vol. DAJ **3476**



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



06 OCT. 2021

GERENCIA DE ALMACENES

RECIBIDO 1ra. HORA: 10:58 hrs.

C.P. Fernando Ángel Alcantara Pérez

Gerente de Almacenes

Presente

Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF. - GJCPSC/8030.- 133/2021

Ciudad de México, a 05 de octubre de 2021

Por este conducto, me refiero a su oficio **6330.-OF.-1390/2021**, recibido en esta Gerencia el 04 de octubre de 2021, por medio del cual solicita apoyo relativo al procedimiento a seguir sobre la denuncia formulada por la C. María de las Mercedes Rico Negrón, derivada del acta de entrega-recepción de la Gerencia Comercial de Comunicación Móvil y Rural Satelital, que le entregó el C. Andrés Rivera Zarate en diciembre de 2010, en razón de las diferencias relacionadas con 115 bienes muebles de activo fijo, precisando que la servidora pública entrante, en el año dos mil doce, se inconformó ante el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control, relativo a los bienes faltante, quien emitió resolución el tres de junio de dos mil quince, imponiendo una sanción administrativa de suspensión por 90 días del empleo, cargo o comisión en el servicio público.

De lo anterior, se desprende lo siguiente:

- El acto de entrega-recepción fue en diciembre de 2010;
- La servidora pública entrante presentó queja al Órgano Interno de Control en el año 2012;
- La resolución administrativa emitida por el área competente para ello fue en junio de 2015, y
- La resolución señalada en el punto que antecede sancionó al servidor público saliente con suspensión, sin pronunciarse respecto los bienes en cuestión, sin que se tenga conocimiento si dicha resolución en su momento se impugnó.

En este sentido, se deberá analizar en primer lugar, si con anterioridad a la fecha de entrega recepción del año 2010, los bienes se encontraban físicamente, es decir, verificar el estatus, o bien, compulsar con diversas actas entrega recepción; en segundo, posterior a la entrega recepción, la servidora pública entrante debió de haber efectuado las observaciones correspondientes a los faltantes, en términos de los lineamientos en materia de actas entrega recepción vigentes al momento mismo de la realización de dicho acto jurídico, ya que la queja se presentó hasta el año 2012, es decir, con mucho tiempo posterior a las observaciones que debió de haber realizado.

Ahora bien, tanto de lo señalado en el oficio como de las constancias que se adjuntaron al oficio que se contesta, se desprende que tuvo conocimiento el Órgano Interno de Control, quien en su momento emitió resolución sancionando al servidor público saliente, por los hechos relacionados a los bienes muebles faltantes.

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





En este sentido, se considera que este Organismo no podrá requerir al servidor público que fue sancionado; por los bienes faltantes señalados por la servidora pública entrante, ya que de hacerlo se estaría violentando el principio non bis in ídem, en materia administrativa, en virtud que ya fue sancionado por autoridad competente por los mismos hechos, sirviendo de apoyo por analogía, la jurisprudencia emitida por contradicción de tesis, con número de registro digital: 2018180, Instancia: Plenos de Circuito, Décima Época, Materias(s): Constitucional, Penal Tesis: PC.XIX. J/9 P (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 59, octubre de 2018, Tomo II, página 1706, Tipo: Jurisprudencia, que a la letra señala:

"PROHIBICIÓN DE DOBLE ENJUICIAMIENTO. EL PRINCIPIO NON BIS IN IDEM SE VIOLA EN SU VERTIENTE ADJETIVO-PROCESAL, SI SE SOBRESEE EN LA CAUSA PENAL A FAVOR DE UNA PERSONA Y CON POSTERIORIDAD SE LE SOMETE A PROCESO PENAL PARA REPROCHARLE LOS MISMOS HECHOS. El artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prohíbe el doble juzgamiento a una persona, y consta de dos modalidades: una vertiente sustantiva o material, consistente en que nadie debe ser castigado dos veces por el mismo hecho; y la vertiente adjetiva-procesal, en virtud de la cual, nadie debe ser juzgado o procesado dos veces por el mismo hecho, siempre que sobre éste haya recaído una sentencia firme, auto de sobreseimiento o confirmación del no ejercicio de la acción penal definitivo. **Ahora, para que se actualice la transgresión al principio referido, deben concurrir tres presupuestos de identidad: a) sujeto, b) hecho y c) fundamento. El primero exige que la acción punitiva del Estado recaiga en el mismo individuo; el segundo se actualiza si tiene como base el mismo hecho; mientras que el último inciso se refiere a la constatación de la existencia de una decisión previa, la cual no necesariamente será de fondo (que condene o absuelva), sino que también podrá tratarse de una resolución análoga,** esto es, una determinación definitiva que hubiera puesto fin a la controversia, como puede ser un auto de sobreseimiento que ha adquirido firmeza; pues en este último supuesto dicha decisión surte los efectos de una sentencia absolutoria con valor de cosa juzgada, en términos del artículo 304 del Código Federal de Procedimientos Penales (vigente hasta el 18 de junio de 2016 en el Estado de Tamaulipas); por lo que si se sobresee en la causa penal a favor de una persona y con posterioridad se le somete a proceso para reprocharle los mismos hechos, en ese caso, se viola el principio indicado, en su modalidad adjetivo-procesal, pues si bien no se presenta un doble castigo por el mismo hecho, ni se aplica una nueva consecuencia jurídica sobre una misma infracción, como sucede en la vertiente sustantiva del principio en análisis, sí se le somete dos veces a proceso por la misma situación fáctica."

PLENO DEL DECIMONOVENO CIRCUITO.

Contradicción de tesis 10/2016. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito. 29 de mayo de 2018. Unanimidad de seis votos de los Magistrados Osbaldo López García, Mauricio Fernández de la Mora, Jesús Garza Villarreal, Juan Manuel Díaz Núñez, Ricardo Delgado Quiroz y Manuel Muñoz Bastida. Ponente: Mauricio Fernández de la Mora. Secretario: Jesús Desiderio Cavazos Elizondo.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito, al resolver los amparos en revisión 126/2016 y 250/2016, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito, al resolver el amparo en revisión 109/2016.

Esta tesis se publicó el viernes 19 de octubre de 2018 a las 10:29 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 22 de octubre de 2018, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Cabe hacer la aclaración, que de las constancias se aprecia que el hecho generador fue en el año dos mil diez y la autoridad tiene cinco años para imponer cualquier tipo de sanción administrativa, precisando que del acto administrativo se puede considerar como consumado desde el momento de su formalización, por lo que de un simple análisis y de los términos señalados, se deduce que prescribió cualquier acción en contra de algún servidor público, toda vez que se tuvo hasta el año dos mil quince para emitir cualquier tipo de sanción, en términos de lo establecido por el artículo 79 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, el cual a la letra señala: ***"Artículo 79.- La facultad de la autoridad para imponer sanciones administrativas prescribe en cinco años. Los términos de la prescripción serán continuos y se contarán desde el día en que se cometió la falta o infracción administrativa si fuere consumada o, desde que cesó si fuere continua."***

En este sentido, se afirma que en contra del servidor público saliente no se podrá iniciar algún tipo de procedimiento administrativo, por las razones anteriormente expuestas, sin embargo, se entiende la problemática que versa sobre la gerencia a su digno cargo respecto los bienes que no se encuentran físicamente en el Organismo, por lo que se sugiere se den de baja, previa la formulación de acta circunstanciada, con dos testigos, narrando los hechos respectivos y siguiendo los lineamientos vigentes para tales efectos.

No omito manifestar a usted que la opinión contenida en el presente tiene por objeto brindar únicamente orientación legal sobre los aspectos de índole estrictamente jurídico y no representa desde luego, una resolución a la situación planteada, toda vez que de acuerdo con la jurisprudencia número 49, visible a fojas 36 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 – 1995, Segunda Sala, Quinta Época, las áreas jurídicas son órganos de consulta, sin más función que la de opinar acerca de los asuntos que se sometan a su consideración, sin que, por tanto, tenga capacidad para decidir y resolver sobre ellos.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico

Vol. DAJ 3429.

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF.- GJCPSC/8030.- 132/2021

Ciudad de México, a 4 de octubre de 2021

Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez.

Director de la Red de Sucursales.

Presente

Por instrucciones del Lic. Vicente López Sandoval, Director de Asuntos Jurídicos, me refiero a su oficio 4000/2012/2021 del 4 de octubre del presente año, mediante el cual solicita nuevamente el dictamen jurídico al Convenio de Colaboración **DA/DRS/GJCPSC/48/2021** ha celebrase con la **SECRETARÍA DE BIENESTAR** y, este Organismo.

Sobre el particular, una vez efectuado por parte de esta área jurídica, el análisis del Convenio; en términos del artículo 22 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, le informo que el mismo se considera procedente desde el punto de vista de su estructura legal y por no contener cláusula alguna contraria a derecho, por lo que se devuelven, 2 (dos) ejemplares originales debidamente sellados y rubricados, a efecto de que se continúe con su tramitación; manteniéndose el citado dictamen de origen, por tratarse del mismo instrumento jurídico, emitido mediante oficio **GJCPSC/8030.- 0068/2021** de 4 de agosto de 2021.

No obstante lo anterior, queda bajo la responsabilidad del Área competente, el contenido de los Anexos que forman parte integrante del Convenio que nos ocupa; así como los alcances y compromisos sustantivos que se asuman con la celebración del referido instrumento jurídico, incluyendo su vigencia, aspectos comerciales, técnicos, operativos, y financieros, además de la gestión de recabar las firmas de los representantes legales, el presente dictamen queda condicionado su validez a que remita a esta área jurídica los instrumentos jurídicos dictaminados mediante oficio **GJCPSC/8030.- 0068/2021** para su debida cancelación.

Por último, se hace un atento recordatorio para que una vez que el instrumento de mérito se encuentre debidamente formalizado, envíe un ejemplar original del mismo a esta área jurídica para su guarda y custodia.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta

Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo.

c.c.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores.- Directora General.- Presente.

c.c.p. Lic. Vicente López Sandoval.- Director de Asuntos Jurídicos.- Presente.

Vol. DAJ 3436

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm

*RECIBI ORIGINAL Y 2 CONTRAS
OCT - 05 - 2021*

*DIRECCION DE LA RED
DE SUCURSALES*

S. S. L. Caballero



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



05 OCT. 2021

GERENCIA COMERCIAL DE COMUNICACIÓN
Y NUEVOS MODELOS DE NEGOCIO

Recibido: *[Firma]* Hora: 14:09

Dirección de Asuntos Jurídicos

Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

OF.- GJCPSC/8030.- 131/2021

Ciudad de México, a 6 de octubre de 2021

Lic. Ruth Fajardo González

Gerente Comercial de Comunicación y Nuevos Modelos de Negocio
Presente

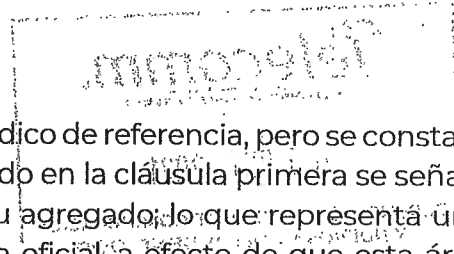
Me refiero a su oficio 4710.- 380/2021 del 1 de octubre del presente año, mediante el cual envía carta renovación de vigencia, al Contrato **GSFTNPS026/08** para la Prestación del Servicio Asociado al Giro Telegráfico de Cobranza de Servicios de Terceros celebrado entre **COMERCIALIZADORA DE FRECUENCIAS SATELITALES, S. DE R.L. DE C.V. (COFRESA)** y, este Organismo.

Sobre el particular y una vez efectuada la revisión de la carta de renovación de fecha 1 de septiembre del presente año, suscrita por el representante legal de la empresa, me permito comentar lo siguiente:

Con fecha 13 de septiembre del presente año mediante oficio OF.- GJCPSC/8030.- 105/2021 se dictamino el Segundo Convenio Modificatorio al Contrato de referencia, el cual entre otras cuestiones, se modificó la cláusula novena, relativa a la vigencia, siendo esta de un año a partir del 30 de septiembre de 2021.

Ahora bien, la carta que nos están remitiendo, pretende extender la vigencia hasta el 18 de septiembre de 2022; por lo que la fecha del Convenio y la carta de referencia no coinciden, situación que se tendrá que aclarar y en su caso, subsanar. Asimismo, el representante legal que firma la Carta es diferente a quien firma el Convenio, lo que también se tendrá que aclarar y subsanar; amén de que se tendrá que remitir el poder de quien suscribe la carta, Lic. Samuel Chacón López Velarde.

Por otra parte, el día 5 de octubre del 2021 personal adscrito a esa Gerencia a su cargo, solicitó de forma económica la sustitución del Convenio Modificatorio que nos ocupa, expresando que el motivo era el cambio de fecha, sin embargo, se observa que es otra versión del instrumento ya dictaminado, por lo que se solicitó también de la misma manera (económica) que se realizara las correcciones.



El día 06 de octubre del 2021, presentaron el instrumento jurídico de referencia, pero se constató que es otro documento, al tener variaciones al ya dictaminado en la cláusula primera se señaló "(. . .) y DTH", debiendo señalar el significado y motivo de su agregado; lo que representa una nueva revisión, debiendo remitir el instrumento de manera oficial, a efecto de que esta área jurídica este en posibilidad de redictaminar el multicitado instrumento jurídico, por consiguiente, se devuelven los 2 tantos del Convenio ya dictaminado y 2 tantos del nuevo proyecto de Convenio (mismos que se recibieron de forma económica), para los efectos antes señalados

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta
Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo.

Anexos: Los que se indican.

c.c.p. Lic. Vicente López Sandoval.- Director de Asuntos Jurídicos.- Para su Conocimiento.- Presente.
c.c.p. Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez.- Director de la Red de Sucursales.- Presente.
c.c.p. C.P. María del Carmen Moncada Soto.- Subdirectora en la Dirección de Red de Sucursales.- Presente.
c.c.p. Lic. Joaquín Antonio Bernal García.- Gerente de Facturación.- Presente.
c.c.p. C.P. Cristina Araceli Mejía Ramírez.- Gerente de Operación y Dispersión de Fondos.- Presente.

Vol. DAJ **3411**.

EL OFICIO CON
NÚMERO DE
SALIDA

GJCPSC/8030.-

130/2021

SE CANCELA



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



Dirección de Asuntos Jurídicos
Gerencia Jurídica para Contratos de Prestación de Servicios
Y de lo Consultivo
OF.- 8030-129 /2021

Ciudad de México, a 2 de septiembre del 2021

C.P. Fernando Ángel Alcántara Pérez

Gerente de Almacenes

Presente

Por este conducto y en alcance al oficio 8030.-/2021 del 2 de septiembre del año en curso, en el cual me permito hacer de su conocimiento que con fecha 3 de marzo del año en curso, fui nombrado como Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo.

Adjunto al presente y con la finalidad de que la cuenta inventarial 016C, quede bajo la responsabilidad del que suscribe me permito remitir a usted, la relación de los bienes muebles del activo fijo para los efectos administrativos a que haya lugar.

Sin más por el momento quedo de usted.

Atentamente

Lic. Juan Francisco Gutiérrez Motta

Gerente Jurídico para Contratos de Prestación de Servicios y de lo Consultivo

