



ACUSE



Dirección de Recursos Humanos

OF.-7000- **0221** /2022

Ciudad de México, a 17 de febrero de 2022

MTRO. RICARDO DARIÉN CHELÉN OJEDA
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
DE TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
PRESENTE

En atención a su oficio **5000.-UT-089/2022** de fecha 16 de febrero de 2022, mediante el cual hace del conocimiento que esa Unidad de Transparencia recibió a través del Sistema de Comunicación con Sujetos Obligados (SICOM) la Resolución de cumplimiento al Recurso de Revisión **RRA 164/22** y sus acumulados, emitida por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, derivado de las solicitudes de información con números de folio **330029321000623, 330029321000624 y 330029321000625**, relativas a **"Todos los oficios emitidos por la Gerencia de Relaciones Laborales, del 16 al 31 de enero de 2021, del 1 al 15 de febrero de 2021 y del 16 al 28 de febrero de 2021"**, en la que el Órgano Garante **MODIFICA** la respuesta de Telecomunicaciones de México y instruye a efecto de que:

1. *"Entregue de manera electrónica los oficios que según su manifestación contienen dictámenes del periodo del 16 de enero al 28 de febrero del año 2021, testando los datos personales que pudieran contener, a la cual deberá el Comité de Transparencia aprobar las versiones públicas."*
2. *"Proporcione el acta del Comité de Transparencia mediante la cual se apruebe la versión pública del oficio 7120-039/2021, testando así el domicilio particular de la persona física, de conformidad con lo establecido en el artículo 140, fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública."*

Cabe precisar que previa aprobación de las versiones públicas y de su entrega a la persona recurrente, el Instituto las verificará a efecto de tener plena certeza del acceso a la información pública y, con ella, la debida protección de la información. (Se anexa resolución del INAI)."

RESPUESTA:

En cumplimiento al Resolutivo Segundo en correlación con el Considerando Quinto de la Resolución de fecha 9 de febrero de 2022, emitida por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, con número de expediente **RRA 164/22**, relativo a las solicitudes con número de folio **330029321000623, 330029321000624 y 330029321000625**; me permito enviar a esa Unidad de Transparencia 22 dictámenes que comprenden los archivos electrónicos en PDF anexos, de acuerdo a lo siguiente:

Numero de solicitud y Periodo	Numero Consecutivo que se proporciona		Información Testada
330029321000623	7120	19	Se eliminó el nombre del particular que presentó la queja y edad.
16-31 de enero de 2021	7120	20	
	7120	21	

[Handwritten signature]





	7120	23	Se eliminó el nombre de beneficiarios, edad, número de credencial d elector.
	7120	24	
	7120	26	Se eliminó número de Credencial para Votar.
	7120	27	Inexistente
	7120	28	

Numero de solicitud y Periodo	Numero Consecutivo que proporciona se		Información Testada
330029321000624	7120	29	Se eliminó el nombre del particular que presentó queja, domicilio particular, edad, sexo, Teléfono particular, número de credencial para votar, día y año de nacimiento y Registro Federal de Contribuyentes.
01-15 de febrero de 2021	7120	30	
	7120	31	
	7120	32	Se eliminó Registro Federal de Contribuyentes.
	7120	33	Se eliminó Registro Federal de Contribuyentes.
	7120	34	Se eliminó el nombre del beneficiario, edad, número de Credencial para Votar.
	7120	35	Se eliminó el nombre de particulares.

Numero de solicitud y Periodo	Numero Consecutivo que proporciona se		Información Testada
330029321000625	7120	40	
16-28 de febrero de 2021	7120	42	
	7120	43	Se eliminó el número de credencial para votar y edad.
	7120	44	Se eliminó el nombre de derechohabientes y beneficiarios, número de credencial de elector y edad.





	7120	47	
	7120	48	
	7120	51	Se eliminó Registro Federal de Contribuyentes.
	7120	52	Se eliminó número de credencial para votar y edad.

De acuerdo con la relación antes citada, se hace entrega de un total de 22 documentos, entregando 12 documentos en versión pública por contener información confidencial, testando lo relativo al nombre y domicilio particular del quejoso (usuario), Registro Federal de Contribuyentes, edad y el número de Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral; motivo por el que se solicita la intervención del Comité de Transparencia de este Organismo Descentralizado, a efecto de que dicha información sea confirmada como **CONFIDENCIAL**, confirme la versión pública de los documentos en archivo electrónico PDF anexos, atendiendo a lo previsto en el Artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y lo resuelto por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Ahora bien, me permito comunicarle que esta Unidad Administrativa y las áreas que la conforman después de realizar una búsqueda exhaustiva en sus archivos físicos y electrónicos, no se localizó el oficio 7120.-27/2021 emitido por la Gerencia de Relaciones Laborales del periodo del 16 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con lo siguiente:

En relación con lo establecido en el artículo 139 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se justifican las circunstancias de modo, tiempo y lugar que generaron la inexistencia de la información solicitada, de acuerdo con lo siguiente:

- **Circunstancias de modo:** La Dirección de Recursos Humanos llevó a cabo la búsqueda con el carácter de exhaustiva en todos los archivos físicos y electrónicos, expedientes y bases de datos con que cuenta esta área con apoyo de sus áreas adscritas (Gerencia de Relaciones Laborales) y a través de correo electrónico de fecha 17 de febrero de 2022 se solicitó a la Gerencia Estatal Oaxaca, la entrega del oficio 7120.-27/2021, toda vez que según los registros físicos que obran en la libreta de la Gerencia de Relaciones Laborales, el mismo fue dirigido a la Gerencia Estatal Oaxaca; no obstante, no se localizó la información solicitada, como consta de la respuesta del correo electrónico citado. Se anexa copia
- **Circunstancias de tiempo:** La búsqueda realizada por la Dirección de Recursos Humanos comprendió el periodo del mes de enero de 2021.
- **Circunstancias de lugar:** La búsqueda se realizó en los archivos físicos, electrónicos, expedientes y bases de datos con que cuenta esta Dirección de Recursos Humanos, Gerencia de Relaciones Laborales y la Gerencia Estatal Oaxaca.

Por tal motivo, después de agotar la búsqueda exhaustiva en los archivos documentales de las áreas antes mencionadas, no se tiene archivo o documento que de cuenta de la información solicitada relativa al oficio 7120.-27/2021 emitido por la Gerencia de Relaciones Laborales del periodo del 16 al 31 de enero de 2021 y se desconoce si la información existe o no existió, por lo tanto, no se puede determinar si se puede volver a generar o reponer





dicha información, ya que no se cuenta con antecedentes del área generadora, en ese entonces, de la información solicitada.

En razón de lo anterior, conviene señalar los Criterios Históricos, emitidos por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), que a la letra dicen:

4

Criterio 15/09

"La inexistencia es un concepto que se atribuye a la información solicitada. El artículo 46 Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece que cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la unidad administrativa, ésta deberá remitir al Comité de Información de la dependencia o entidad la solicitud de acceso y el oficio en donde lo manifieste, a efecto de que dicho Comité analice el caso y tome las medidas pertinentes para localizar el documento solicitado y resuelva en consecuencia. Asimismo, el referido artículo dispone que en caso de que el Comité no encuentre el documento, expedirá una resolución que confirme la inexistencia del mismo y notificará al solicitante, a través de la unidad de enlace, dentro del plazo establecido en el artículo 44 de la Ley. Así, la inexistencia implica necesariamente que la información no se encuentra en los archivos de la autoridad -es decir, se trata de una cuestión de hecho-, no obstante que la dependencia o entidad cuente con facultades para poseer dicha información. En este sentido, es de señalarse que la inexistencia es un concepto que se atribuye a la información solicitada.

Expedientes:

* 0943/07 Secretaría de Salud - María Marván Laborde
5397/08 Aeropuerto y Servicios Auxiliares - Juan Pablo Guerrero Amparán
6006/08 Secretaría de Comunicaciones y Transportes - Alonso Gómez Robledo V.
0171/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público - Alonso Gómez Robledo V.
2200/09 Policía Federal - Jacqueline Peschard Mariscal
* Se aclaró que el Comisionado ponente correcto es Alonso Gómez Robledo V.
Criterio 15/09*

Criterio 14/77

"Inexistencia. La inexistencia es una cuestión de hecho que se atribuye a la información solicitada e implica que ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado, no obstante que cuenta con facultades para poseerla.

Resoluciones:

IRRA 4663/16. Instituto Nacional Electoral. 18 de enero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.
IRRA 0183/77. Nueva Alianza. 01 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.
IRRA 4484/16. Instituto Nacional de Migración. 16 de febrero de 2017. Por mayoría de seis votos a favor y uno en contra de la Comisionada Areli Cano Guadiana. Comisionado Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.
Criterio 14/77."

Criterio 04/79

"Propósito de la declaración formal de inexistencia. El propósito de que los Comités de Transparencia emitan una declaración que confirme la inexistencia de la información solicitada, es garantizar al solicitante que se realizaron las gestiones necesarias para la ubicación de la información de su interés; por lo cual, el acta en el que se haga constar esa declaración formal de inexistencia, debe contener los elementos suficientes para generar en los solicitantes la certeza del carácter exhaustivo de la búsqueda de la solicitada.

Resoluciones:

* RRA 4281/16. Petróleos Mexicanos. 01 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.
a <http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=/pdf/resoluciones/2016/&a=RRAX204281.pdf>
* RRA 2014/77. Policía Federal. 03 de mayo de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendo Yguen Monterrey Chepov.
a <http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=/pdf/resoluciones/2017/&a=RRAX202014.pdf>





• RRA 2536/17, Secretaría de Gobernación, 07 de junio de 2017. Por unanimidad, Comisionado Ponente Areli Cano Guadiana.
o <http://consultas.ital.org.mx/descargar.php?r=/pdf/resoluciones/2017/&a=RRAY202536.pdf>
Segunda Época
Criterio 04/19*

5

En este sentido, el oficio 7120.-27/2021 emitidos por la Gerencia de Relaciones Laborales del periodo del 16 al 31 de enero de 2021, como no existente es necesario la intervención del Comité de Transparencia de Telecomunicaciones de México, para confirmar la inexistencia de dicho oficio. Lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 19, 138 y 139 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 65, fracción II, 141, fracciones I, II, III y IV y 143 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo

ATENTAMENTE

MTRA. LETICIA AGUILAR LÓPEZ
DIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS

C.C.P. MTRA. MAZDA DEL ROSO MEJÍA FLORES, DIRECTORA GENERAL DE TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO PRESENTE
LIC. JOSÉ ARMANDO GONZÁLEZ ORTA - TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL, EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO Y MIEMBRO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA PRESENTE
MTRO. JOSÉ LUIS CASTILLO MOLOTLA - DIRECTOR DE ASUNTOS JURÍDICOS DE TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO Y MIEMBRO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA PRESENTE
HÉCTOR AMADO LÓPEZ ÁLVAREZ - SUBDIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL PRESENTE
LIC. MORALIA DE LA CRUZ RUIZ - GERENTE DE RELACIONES LABORALES - PRESENTE

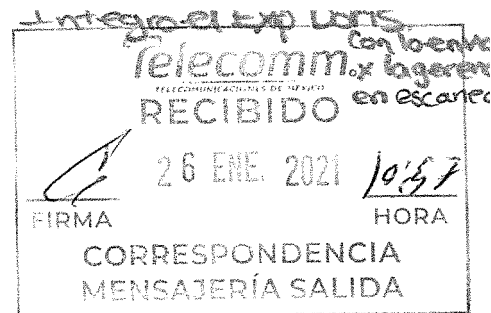
NCD/192*





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/019/2021

20 de enero del 2021

1

C. Mauricio Morales García

Gerente Estatal en Chihuahua y Encargado del
Despacho de la Gerencia Regional Noroeste
Presente

0096

En atención al oficio **4500-018/2021** de fecha 15 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 14 de enero del actual, que le fue instrumentada a la servidora pública la **C. DINORA LUCIA NAVARRO VELIZ**, Código de Puesto C05004, Telegrafista, adscrita a la Sucursal denominada Guaymas, Sonora; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

Los hechos que se le atribuyen son los siguientes:

"...HECHOS

Dando cumplimiento a oficios 4500-009/2021, 4500/010/2021 fechado el 12 de enero de 2021, en donde el C. Mauricio Morales García, Gerente de Chihuahua y encargado de la Gerencia Regional Noroeste, nos solicita efectuar una investigación en referencia a dar atención a el oficio 001/PBPAM/2021 de la Secretaría de Bienestar fechado el 11 de enero del 2021, donde solicita la aclaración del pago de seis transferencias del Programa Pensión Adultos Mayores de los bimestres marzo-abril y mayo-junio del 2020 por motivo de que los derechohabientes realizaron el reclamo del efectivo al manifestar no haber cobrado por diferentes situaciones y cuyos apoyos se encuentran con el estatus de pagados en el sistema de Bienestar, por lo anterior descrito y para verificar si fueron pagadas de acuerdo con los procedimientos que se tienen estipulados, en seguimiento a la investigación que se realiza en esta sucursal telegráfica de Guaymas, Sonora, las transferencias a nombre [REDACTED] con número de transferencia 38200023495958466 bimestre marzo-abril 2020 con importe \$2,620.00 y transferencia 38200023495958504 bimestre mayo-junio 2020 con importe \$2,620.00 con la siguiente observación por parte de la Secretaría de Bienestar: "el Señor estaba suspendido, y no se dio cuenta que ya estaba activo y no cobro los bimestres de marzo-abril y de mayo-junio.- no contaba con orden de pago", por lo que al realizar la investigación se observa que fueron descargadas como pagadas en el sistema sigitel el día 16 de abril de 2020 por el operador DINORA LUCIA NAVARRO VELIZ, así mismo no se cuenta con el expediente con los documentos que amparen el pago de dichas transferencias. Es todo lo que tengo que declarar.....

PRIMERO: En uso de la voz la C. Dinora Lucia Navarro Veliz, que se desempeña como operadora de ventanilla, con número de empleado: 16090 Código de puesto: C05004 fecha de ingreso al Organismo: 01 de agosto de 1996 [REDACTED] de edad y sobre los hechos manifiesta Que: que según yo pague bien hasta hoy que pidieron los recibos me di cuenta que no tenemos el expediente físico se encuentra perdido trasapelado no se, entre Jorge Alberto Ramírez Montoya, Luz Esther Espinosa Castro, Elsa Patricia Altamirano Santos, Julián Dorado Villanueva y yo su servidora Dinora Lucia Navarro Veliz, procedimos a buscar los expedientes de estos giros, no los encontramos, no sabemos dónde están, procedí a buscar [REDACTED] y al llegar a su domicilio me informaron que el señor había fallecido el día 03 de diciembre del 2020, la señora me mostro todo el expediente de los recibos que ha cobrado, no tiene el recibo de marzo abril mayo y junio.....

ES TODO LO QUE TENGO QUE DECLARAR.....

Acto seguido se formulan las siguientes preguntas:

Que diga la declarante de que fecha es servidor público e ingreso al organismo.....

Respuesta: 01 de agosto de 1996.....

Desde cuándo se desarrolla como operador de ventanilla.....

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm

SE ELIMINÓ NOMBRE DE PARTICULAR Y EDAD con
fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley
Federal de Transparencia y Acceso a la Información
Pública





Respuesta: 24 años-----
Que diga la declarante si el día 16 de abril de 2020 tuvo un sobrante o faltante al realizar el corte de ventanilla y lo reporto al C. Julián Dorado Villanueva, jefe de sucursal-----
Respuesta: No-----
Respuesta: No comento nada-----
Que diga el declarante si conoce el manual de procedimiento para la entrega de apoyos de los programas sociales-----
Respuesta: Si lo conozco-----
Que diga la declarante si conoce el manual de políticas de seguridad y protección en sucursales telegráficas-----
Respuesta: Si-----
Que diga la declarante si tiene conocimiento de las Circulares telegráficas emitidas para la entrega de apoyos de los programas sociales-----
Respuesta: Si-----
No habiendo más hechos que hacer constar, se cierra la presente acta a las 13:00 horas con veinte minutos, del día de su inicio, dejando constancia de lo expuesto los que en ella participaron y quisieron firmarla, para los efectos legales a que haya lugar; citando a la C. DINORA LUCIA NAVARRO VELIZ, el día jueves 14 de Enero del 2021 a las 11:30 horas en las instalaciones que ocupa la Sucursal Telegráfica Guaymas, Sonora, en calle 20 avenida 10 S/N Esquina Colonia Centro Guaymas, Sonora del municipio de Guaymas, Sonora CP 85400, a efecto de proceder al Levantamiento de Acta Administrativa, en relación a los presentes hechos en donde podrá manifestar lo que a su derecho considere conveniente, así como ofrecer las pruebas que estime convenientes. Debiendo llevar al levantamiento del Acta Administrativa una identificación oficial o su gafete de empleado, haciendo de su conocimiento que en el supuesto de que no comparezca al levantamiento del acta, ésta no se suspenderá por tal motivo..." (SIC)

Por lo que el día 14 de enero del 2021, se le instrumentó Acta Administrativa a la **C. Dinora Lucía Navarro Veliz**, a efecto que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citada a comparecer en acta circunstanciada de fecha 12 de enero de 2021, misma que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:

Uno.- Se toma en consideración el contenido del acta circunstanciada de fecha 12 de enero de 2021, misma que para efecto de no incurrir en obvio de repeticiones se tiene como transcrita como si a la letra se insertara.

Dos.- De igual forma, se toma en consideración la declaración vertida por la **C. Dinora Lucia Navarro Veliz**, en acta administrativa de fecha 14 de enero de 2021, misma que se cita:

"...Ratifico lo manifestado en el acta circunstanciada de hechos de fecha 12 de enero del 2021 y además quiero agregar que derivada de la situación por la que se me está levantando esta acta administrativa, no se me hace justo estar en esta situación por algo que yo no cometí aunque dicho pago este realizado con mi login del sigitel, siendo que ese día en mi corte de caja no me faltó ni me sobro ningún dinero y lo más raro es que no aparece en el legajo del día que supuestamente se pagó por mí y tampoco aparece en los recibos no pagados de los bimestres marzo-abril, mayo y junio del 2020, también estoy dispuesta a reintegrar bajo protesta la cantidad que da el total de ambos recibos para evitar cualquier sanción fuerte administrativa en mi contra ya que en todos mi intachable trayectoria como operadora de ventanilla me había pasado algo similar. Es todo lo que tiene que decir y leída que fue su declaración lo ratifica en todos sus términos firmando la presente Acta para mejor constancia.

Acto seguido el C. Sergio Kaplan Navarro, con el fin de esclarecer algunos puntos de la declaración de la C. Navarro Veliz formula las siguientes preguntas.

Que diga la C. Navarro Veliz, si conoce bien el procedimiento para el acceso y resguardo de su clave para el sistema sigitel? ---

Respuesta: Si-----

Que manifieste la declarante si presto su clave de acceso al sigitel? -----

Respuesta: No-----" (SIC)





RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial el contenido del Acta Circunstanciada de fecha 12 de enero de 2021, de la cual se desprenden como resultado de las investigaciones practicadas por personal comisionado por la Gerencia Regional Noreste, con motivo de la solicitud de aclaración mediante oficio número 001/PBPAM/2021 de fecha 11 de enero de 2021, enviado por la Secretaría de Bienestar, respecto al pagos de transferencias del Programa Pensión Adultos Mayores de los bimestres marzo-abril y mayo-junio del 2020, en la cual fueron encontradas irregularidades en pagos de los Programas Sociales, imputables a la C. Dinora Lucia Navarro Veliz, de la misma forma lo manifestado por la C. **Dinora Lucia Navarro Veliz** tanto en Acta Circunstanciada como Administrativa de fechas 12 y 14 de enero de 2021, respectivamente, se resuelve de la siguiente manera:

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad a la **C. Dinora Lucia Navarro Veliz**, con motivo que la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que tiene asignadas como Telegrafista en la Sucursal denominada Guaymas, Son., no fue la correcta, toda vez, que no aportó elementos ni documentales que logran desvirtuar las imputaciones que le fueron realizadas en su contra, con motivo de las transferencias números 38200023495958466, bimestre marzo-abril 2020, importe \$2,620.00 pesos, 38200023495958504, bimestre mayo-junio 2020, \$2,620.00 pesos, con la observación realizada por parte de la Secretaría de Bienestar: "el Señor estaba suspendido, y no se dio cuenta que ya estaba activo y no cobró los bimestres de marzo-abril y de mayo-junio, no contaba con orden de pago", por lo que al realizar la investigación se detectó que dichas transferencias fueron descargadas como pagadas en el Sistema SIGITEL el día 16 de abril de 2020 como pagadas, por la operadora Dinora Lucia Navarro Veliz, de lo cual trató de evadir su responsabilidad en los hechos, al referir: "...según yo pague bien hasta hoy que pidieron los recibos me di cuenta que no tenemos el expediente físico se encuentra perdido trasapelado no se, entre Jorge Alberto Ramírez Montoya, Luz Esther Espinosa Castro, Elsa Patricia Altamirano Santos, Julián Dorado Villanueva y yo su servidora Dinora Lucia Navarro Veliz, procedimos a buscar los expedientes de estos giros, no los encontramos, no sabemos dónde están, procedí a buscar al señor [REDACTED] y al llegar a su domicilio me informaron que el señor había fallecido el día 03 de diciembre del 2020, la señora me mostro todo el expediente de los recibos que ha cobrado, no tiene el recibo de marzo abril mayo y junio...", argumento el cual no resulta válido y que no la eximen de su responsabilidad, derivado de que no debió realizar ninguna circunstancia "el pago correspondiente, así como la descarga en sistema como pagado", sin que el beneficiario le presentara la orden de pago en original, junto con la documentación que se requiere para su pago, conforme a lo establecido en la Normatividad del Organismo, siendo su responsabilidad el seguir el procedimiento y el tener el expediente completo de los beneficiarios a los que les efectuó el pago correspondiente de las transferencias; por lo que al ser la responsable directa de llevar a cabo los pagos en forma correcta a los beneficiarios, resulta responsable de la imputación que le fue hecha en su contra, dando suficientes elementos para dudar de la forma en que se condujo durante el desempeño de las funciones que tiene encomendadas y de su recto actuar, omitiendo con ello responder del manejo apropiado de **documentos, valores y efectos** que le fueron confiados con motivo de su trabajo ni en la forma, tiempo y lugar convenidos, razón por la cual se le atribuye su responsabilidad.

SEGUNDO.- De los hechos manifestados se le atribuye su responsabilidad a la **C. Dinora Lucia Navarro Veliz**, con motivo de las irregularidades y omisiones en las que incurrió durante el desempeño de las funciones que tiene encomendadas como Telegrafista en la Sucursal denominada Guaymas, Son., ya que al realizar funciones de atención en Ventanilla, es la responsable, entre otras funciones, de brindar los servicios que le solicite el público de acuerdo a los lineamientos vigentes en la materia, debiendo observar y dar cumplimiento a los manuales de procedimientos, lineamientos, circulares, telegramas circulares y boletines que se difundan a través del sistema SIGITEL y la página web interna del Organismo, por ende debió abstenerse de realizar pagos sin que los beneficiarios le presentaran las órdenes correspondientes en original, mismas que a su vez, debieron acompañarse con la documentación requerida para el pago correspondiente a efecto de integrar los expedientes de pago para comprobación y aclaración de transferencias, esto conforme a la Normatividad establecida en el





Organismo, no respondiendo con ello del manejo apropiado de **documentos, valores y efectos** que le fueron confiados con motivo de su trabajo, en la forma, tiempo y lugar convenidos, lo anterior, derivado del resultado que arrojaron las investigaciones practicadas por personal comisionado por la Gerencia Regional Noreste, con motivo de la solicitud de aclaración enviado por la Secretaría de Bienestar, a través de oficio número 001/PBPAM/2021 de fecha 11 de enero de 2021, respecto al pagos de 06 (seis) transferencias del Programa Pensión Adultos Mayores de los bimestres marzo-abril y mayo-junio del 2020, ya que los derechohabientes realizaron el reclamo del efectivo manifestando "no haber cobrado por diferentes situaciones y cuyos apoyos se encuentran con el estatus de pagados en el sistema de Bienestar", de lo cual se detectó que las transferencias a nombre de [REDACTED] número de transferencia 38200023495958466, bimestre marzo-abril 2020, con importe de \$2,620.00 pesos y la transferencia número 38200023495958504, bimestre mayo-junio 2020, con importe de \$2,620.00 pesos, con la siguiente observación por parte de la Secretaría de Bienestar: "el Señor estaba suspendido, y no se dio cuenta que ya estaba activo y no cobró los bimestres de marzo-abril y de mayo-junio, así como que no contaba con orden de pago", las mismas fueron pagadas y descargadas de manera indebida en el sistema SIGITEL el día 16 de abril de 2020, por el operador Dinora Lucía Navarro Veliz, irregularidades las cuales trató de evadir su responsabilidad, al referir que: "...no se me hace justo estar en esta situación por algo que yo no cometí aunque dicho pago este realizado con mi login del sigitel, siendo que ese día en mi corte de caja no me faltó ni me sobro ningún dinero y lo más raro es que no aparece en el legajo del día que supuestamente se pagó por mí y tampoco aparece en los recibos no pagados de los bimestres marzo-abril, mayo y junio del 2020..." (SIC), sin que dichos argumentos la eximan de responsabilidad alguna en los hechos atribuidos, por el contrario, se desprende su responsabilidad, dado que como refiere en respuestas a preguntas que le fueron formuladas por el actuante en acta administrativa de fecha 14 de enero del presente año, refirió "conocer bien el procedimiento para el acceso y resguardo de su clave para el sistema sigitel, así como que no prestó su clave de acceso y operación en sistema", razón por la cual resulta más que evidente el hecho de que dichas transferencias fueron pagadas por la C. Navarro Veliz, por ende, bajo ninguna circunstancia debió pagar sin que se presentaran los verdaderos beneficiarios y sin que le presentaran las órdenes de pago en original, mismas que a su vez debieron acompañarse con la documentación que se requiere para su pago e integración de los expedientes correspondientes, esto conforme a la Normatividad aplicable en el Organismo, contraviniendo con ello el procedimiento establecido para el pago de apoyos monetarios, lo anterior; al haberse comprobado que las transferencias 38200023495958466, 38200023495958504, correspondientes a los bimestre marzo-abril, mayo-junio 2020, fueron pagadas y descargadas de manera indebida en el sistema SIGITEL el día 16 de abril de 2020, por la operadora Dinora Lucía Navarro Veliz, así como que no se cuenta con los documentos que conforman los expedientes de pago realizados a los beneficiarios, lo cual pone de manifiesto su falta de compromiso, rectitud y responsabilidad en el desempeño de las actividades que tiene encomendadas, contraviniendo lo estipulado en el Manual para la Entrega de Apoyos Monetarios a Beneficiarios de Programas Sociales, en especial en el Capítulo de Políticas Específicas:

"...9 El operador y operadora de ventanilla o los pagadores habilitados deberán solicitar al beneficiario los documentos que se estipulan en los contratos, convenios y/o acuerdos de los Programas Sociales que Telecomm tiene con diversas Dependencias o Entidades de la Administración Pública Federal y que se describen en lo particular en los Procedimientos de este Manual.

Procedimiento para la Entrega de Apoyos Monetarios del Programa de Pensión para el bienestar de las personas Adultos Mayores y Pensión para el Bienestar de las personas con Discapacidad.

9. El pagador habilitado deberá solicitar al beneficiario cualquiera de los siguientes formatos que les haya entregado BIENESTAR en donde se encuentra el número de transferencia, el cual consta de 17 dígitos, para realizar el pago del apoyo monetario:

- Planilla de Etiquetas de seguridad.
- Contra recibo de ACEPTACIÓN al Programa.
- Constancia de entrega de Apoyos expedida por la Secretaría del Bienestar (discapacitados)
- Formato Comprobante Temporal para entrega de Apoyos. (SIC)





TERCERO.- Se considera como atenuante a su favor, para los efectos de la sanción que se le impone a la **C. Dinora Lucia Navarro Veliz**, que realizó el reintegro del importe de las transferencias que le fueron imputables, a través de recibo oficial número de folio EB00354 de fecha 14 de enero del 2021, por la cantidad de \$5,240.00 pesos, restituyendo con ello los importes reclamados a los beneficiarios.

5

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que la **C. Dinora Lucia Navarro Veliz**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 55 fracciones I, III y IX, de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en Telecomunicaciones de México, así como en los artículos 134 fracciones I, III, IV y VII en relación con el artículo 423 fracción X, de la Ley Federal del Trabajo, por lo que resulta procedente imponer a la **C. DINORA LUCIA NAVARRO VELIZ, una suspensión en sueldo y funciones por 02 días, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionada con mayor severidad, exhortándola efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para la operatividad de sucursales telegráficas.**

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique a la C. Dinora Lucia Navarro Veliz, la sanción a que fue sujeta.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos

c.c.p. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

LAL/aoa

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Dirección de Recursos Humanos

Subdirección de Administración de Personal

Gerencia de Relaciones Laboral

OF.- 7120/020/2021.

26 de enero del 2021.

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

DIRECCIÓN DE OPERACIONES TELEGRÁFICAS

28 ENE. 2021

Ing. Esteban Olivares Pérez SUBDIRECCIÓN DE PROCESOS
Subdirector de Operación y Supervisión Y SUPERVISIÓN
Presente RECIBIDO

HORA 10/19

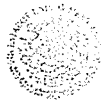
En atención al oficio 4100-. /2020 de fecha 18 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA de fecha 15 de enero del actual**, que le fue instrumentada al servidor público el **C. JESÚS RODRÍGUEZ NÁJERA**, desempeñando funciones como Gerente Estatal en Durango; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con base en lo siguiente:

ANTEDECENTES

"...Manifiesta el **C. Daniel Martínez Calzada**, actuante, que da cumplimiento al oficio de comisión número 4000.-0029, de fecha trece de enero de dos mil veintiuno suscrito por el **Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez**, Director de la Red de Sucursales, mediante el cual se le comisiona y faculta al actuante a la Gerencia Estatal de Durango, para que instrumente la presente Acta Administrativa, al **C. Jesús Rodríguez Nájera**, Gerente Estatal de Durango por: omitir dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 5° de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, normatividad que es de su pleno conocimiento, ya que no se apegó a los tiempos establecidos en el citado ordenamiento, toda vez que, entre la fecha en que el Gerente Regional de la Zona Noreste, Ing. Daniel Fernando Flores Carrales, hizo de su conocimiento, mediante correo electrónico institucional de fecha 15 de diciembre de 2020, la queja del Coordinador Operativo de Bienestar, Lic. Ernesto Alejandro Llanos Rodríguez, contenida en oficio número BIE. 130.02.243.20, de fecha 10 de diciembre de 2020, y la fecha en que se hizo el levantamiento del Acta Circunstanciada al personal involucrado de la Sucursal Telegráfica en Gómez Palacio, Durango, por la realización de pago de apoyos a beneficiarios fallecidos, del programa Pensión para el Bienestar de Personas Adultas Mayores, en el operativo enero-febrero 2020, transcurrieron seis (6) días hábiles para el levantamiento del Acta Circunstanciada, ya que estas se formularon hasta el veintitrés de diciembre de dos mil veinte, rebasando los dos días hábiles posteriores, que indican los Lineamientos previamente señalados, para la instrumentación del Acta Circunstanciada, generando con todo ello que la emisión del dictamen de rescisión laboral del **C. Jaime Armando Bonilla Hernández**, contenida en el oficio 8000/0027/2020, de fecha siete de enero de dos mil veintiuno, y la respectiva notificación, por la Gerencia Estatal a su cargo mediante el oficio 4440/2021/028, de fecha 8 de enero de 2021, al trabajador infractor, se realizara en los límites de la prescripción de este evento, poniendo en riesgo con su omisión, la posibilidad de sancionar al trabajador, al incumplir con lo establecido en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, así como al Manual de Organización de las Gerencias Regionales y Estatales. Por lo que dichas conductas y/u omisiones por parte del **C. Jesús Rodríguez Nájera**, podrían configurar una sanción laboral.

R





Por lo que el día 15 de enero del 2021, se le instrumentó Acta Administrativa al **C. Jesús Rodríguez Nájera**, a efecto que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citado a comparecer a través de citatorio con número 4440/2021/06 de fecha 13 de enero de 2021, mismo que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:

Primero.- Se toma en consideración las omisiones imputadas en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, mismas que quedaron asentadas en el capítulo que antecede.

Segundo.- De la misma forma se toma en consideración las declaraciones vertidas por el **C. Jesús Rodríguez Nájera**, en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, misma que se cita:

"...en atención al oficio citatorio número 4440/2021/06 en el que se me señalan presuntas omisiones a la normatividad en mi carácter de Gerente Estatal en Durango con relación a las actuaciones que se llevaron a cabo en la atención de hechos atribuibles al c. Jaime Armando Bonilla Hernández, en los que presuntamente habría realizado pagos de apoyos a beneficiarios fallecidos del programa Pensión para el Bienestar de Personas Adultas Mayores, en el operativo enero-febrero 2020 en Gómez Palacio, Durango, al respecto me permito referir al señalamiento que dice: "ya que no se apegó a los tiempos establecidos en el citado ordenamiento" esto en referencia a los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, asimismo a que "transcurrieron seis (6) días hábiles para el levantamiento del Acta Circunstanciada", al respecto y con la finalidad de que mi declaración contribuya a que, quien tenga a bien valorar los hechos, tenga una opinión objetiva y clara de la supuesta omisión, por lo que a continuación me permito describir lo ocurrido en cuanto a la supuesta omisión así como las actividades que desempeñé durante ese lapso de tiempo, es decir los seis días hábiles que se citan: el día miércoles 16 de diciembre de 2020 al momento de abrir el correo electrónico enviado por el Ing. Daniel Fernando Flores Carrales fechado el 15 del mismo mes, (anexo 1) llamé por teléfono al Coordinador de Supervisión C. Jorge Luis Sánchez Mireles para que se presentara en mi despacho y hacerle entrega de oficio de comisión número 4440/2020/133 (anexo 2), en la misma fecha el Coordinador Sánchez Mireles remitió correo electrónico (anexo 3) al C. Saúl Fernández Weyman, Encargado de Programas Sociales para que le proporcionara la documentación necesaria que le permitiera atender las instrucciones del oficio número 4400.-1641 del lunes 14 de diciembre de 2020, firmado por el Gerente Regional quiero dejar de manifiesto que en seguimiento a la instrucción que le dí al Coordinador de Supervisión en oficio 4440/2020/133, mantuve contacto con él diariamente para instruirle para que personalmente verificara los avances de la búsqueda y localización de la documentación dando lugar a que, el viernes 18 de diciembre de 2020, le fuera enviado a través de correo, un recordatorio al c. Saúl Fernández Weyman (anexo 4); al siguiente día hábil es decir el lunes 21 de diciembre le pedí al Coordinador de Supervisión que debido a la demora de la entrega de la documentación por parte del Coordinador de Programas Sociales que recabara firma de recibido en oficio, y que ya no fuera la petición por correo electrónico, por lo que le fue entregado al C. Fernández Weyman, oficio sin número de fecha 21 de diciembre (anexo 5) en el que se le pide que de manera inmediata entregue los documentos solicitados, obteniéndose respuesta a través de correo electrónico de la misma fecha (anexo 6) sin embargo es hasta el día siguiente el 22 de diciembre que remite por vía correo electrónico la información que se le había requerido (anexo 7). Una vez con los documentos, es decir los 11 once expedientes de los beneficiarios del programa Adulto Mayor que presuntamente habían sido pagados no obstante haber fallecido, ese mismo día martes 22 de diciembre se trasladó el C. Jorge Luis Sánchez Mireles, Coordinador de Supervisión a la ciudad de Gómez Palacio para el levantamiento de acta circunstanciada; brindando esta Gerencia Estatal apoyo total para evitar que se presentaran demoras y comisioné al c. Luis Carlos Ojeda Rocha a través del oficio número 2020/037 (anexo 8) para que trasladara a Gómez Palacio al coordinador en vehículo oficial y no tuviera problemas para su traslado en autobús esto por las complicaciones que representaba y sigue representando





la pandemia, asimismo solicité al Gerente Regional apoyo del Coordinador de Supervisión Regional C. Federico Ramírez Palacios, ya que él tenía conocimiento y antecedentes del caso, siendo que a través del oficio número 4400/1656/2020 (anexo 9) se comisionó a tal servidor público, de modo tal que el día miércoles 23 de diciembre de 2020, se llevó a cabo el levantamiento del Acta Circunstanciada. De esta forma concluyo con la descripción que arriba mencioné, sin embargo considero prudente realizar algunas precisiones que de alguna manera influyeron en los tiempos que se señalan en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas. En primer lugar hago mención al periodo de los dos días hábiles posteriores que indican los propios Lineamientos para el levantamiento de acta circunstanciada. El mismo día que se tuvo conocimiento de los hechos se le emitió oficio de comisión al Coordinador de Supervisión, asimismo se solicitó a la Coordinación de Programas Sociales de la Gerencia y a su responsable C. Saúl Fernández Weyman proporcionara la documentación correspondiente; sin embargo en consideración a la problemática que describe el c. Saúl Fernández Weyman, Coordinador de Programas Sociales en su correo de fecha 15 de enero del presente año, (anexo 10), no fue posible su inmediata localización, por lo que con todo respeto puedo exponer que no hubo en ningún momento desatención, negligencia etc., ya que fue hasta el día martes 22 de diciembre de 2020 cuando conocimos que el trabajador y presunto infractor se trataba del C. Jaime Armando Bonilla Hernández, por lo que este equipo de trabajo realizó lo posible para poder cumplir con lo indicado en los Lineamientos, sin ser posible hacer más; de tal forma que con el único interés de aclarar la actuación de la Gerencia Estatal y en particular el mío propio; quiero comentar que con fecha 11 de noviembre de 2020 se presentó el Coordinador de Supervisión Regional en esta Gerencia Estatal Durango para realizar una revisión a pagos de programas de Adulto Mayor toda vez que decía el oficio que presentó que se presumía que en la región de Gómez Palacio diversos beneficiarios presentaban inconsistencias al realizar sus pagos y sin mayor explicación a esta Gerencia Estatal, por lo que queda claro que estas presuntas irregularidades eran conocidas desde antes del 09 de noviembre de 2020 pero no por el declarante. (anexo 11). A la emisión del oficio número BIE. 130.02.243.20 de fecha 10 de diciembre de 2020 firmado por el Lic. Ernesto Alejandro Llanos Rodríguez, Coordinador Operativo de Bienestar, no se tenía un conocimiento total de los hechos, es decir cuales recibos se investigarían por lo que además tampoco se tenía conocimiento de quien era el trabajador que realizó los pagos en consecuencia demoró que se procediera con el levantamiento de acta circunstanciada, y se comisiona y/o se delega a la Gerencia a mi cargo la investigación de los (12) doce recibos mismos que se pudieron haber localizado previamente si se ha hecho de mi conocimiento con anterioridad, sin embargo como ya lo mencioné nos significó la utilización de días para la localización de esos documentos. Asimismo quiero agregar que en todo momento y siempre manteniendo el debido respeto a la normatividad que nos rige, a las personas y a la institución misma en términos generales, y sin que esta opinión se interprete de manera distinta ni se pueda considerar como algún señalamiento, creo necesario manifestar que perdimos como actuantes en la investigación, tiempos que pudieron ayudarnos para haber llevado a cabo las notificaciones correspondientes sin la problemática ya descrita; y me quiero referir al hecho de que; de la fecha del oficio del Lic. Llanos Rodríguez a la fecha en que esta Gerencia Estatal recibió dicho comunicado, transcurrieron seis (6) días dentro de los que comprendían dos días inhábiles y lo que al final de cuentas no nos benefició sino todo lo contrario, repito esto lo digo con todo respeto. En cuanto a las notificaciones al personal involucrado, quiero manifestar que el día 08 de enero del presente año estuve pendiente del correo electrónico en espera de recibir los dictámenes de los C.C. César Magdaleno Sarabia Cortez y Jaime Armando Bonilla Hernández, siendo el caso que se recibió el del primero de los citados por lo que procedí a comisionar a los Coordinadores de Operaciones Telegráficas y Jurídico para que se trasladaran a Canatlán, Durango para que notificaran al c. Sarabia Cortez, y continué esperando si se confirmaba el no envío del dictamen del C. Bonilla Hernández, sin embargo a las 03:17 p.m. se recibió correo y el dictamen del C. Bonilla (anexo 12) por lo que de inmediato le llamé a éste, para que esperara en la sucursal y no se retirara de la misma hasta el término de su horario el cual concluye a la 18:30 horas; realizada la impresión y preparativos para el traslado (vehículo, gasolina etc.) saliendo de esta Gerencia Estatal aproximadamente a las 16:00 horas y la distancia entre la ciudad de Gómez Palacio y Durango capital es de 250 kilómetros, llegando a la sucursal de Gómez Palacio a las 18:05 todo esto lo realice en compañía del Coordinador de Supervisión y del C. José Ángel Frayre Franco, éste último en calidad de personal volante y a quien posterior a la notificación (anexo 13), se le realizó entrega recepción de la sucursal. ..."(SIC)





RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial a las omisiones imputadas en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, mismas que quedaron asentadas en el capítulo de Antecedentes; de la misma forma lo manifestado por el **C. Jesús Rodríguez Nájera** en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, se resuelve de la siguiente manera:

4

ÚNICO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al **C. Jesús Rodríguez Nájera**, con motivo que la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que le fueron asignadas como Gerente Estatal en Durango, no fue la correcta, toda vez; que no aportó elementos ni documentales que logaran desvirtuar las imputaciones que le fueron realizadas en su contra, con motivo de no ajustarse a los tiempos señalados en el procedimiento estipulado en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración para la instrumentación de las actas circunstanciadas y administrativas del C. Jaime Armando Bonilla Hernández, tratando de justificar sus omisiones al referir: "...el día miércoles 16 de diciembre de 2020 al momento de abrir el correo electrónico enviado por el Ing. Daniel Fernando Flores Carrales fechado el 15 del mismo mes, (anexo 1) llamé por teléfono al Coordinador de Supervisión C. Jorge Luis Sánchez Mireles para que se presentara en mi despacho y hacerle entrega de oficio de comisión número 4440/2020/133 (anexo 2), en la misma fecha el Coordinador Sánchez Mireles remitió correo electrónico (anexo 3) al C. Saúl Fernández Weyman, Encargado de Programas Sociales para que le proporcionara la documentación necesaria que le permitiera atender las instrucciones del oficio número 4400:1641 del lunes 14 de diciembre de 2020, firmado por el Gerente Regional quiero dejar de manifiesto que en seguimiento a la instrucción que le dí al Coordinador de Supervisión en oficio 4440/2020/133, mantuve contacto con él diariamente para instruirle para que personalmente verificara los avances de la búsqueda y localización de la documentación dando lugar a que, el viernes 18 de diciembre de 2020, le fuera enviado a través de correo, un recordatorio al c. Saúl Fernández Weyman (anexo 4); al siguiente día hábil es decir el lunes 21 de diciembre le pedí al Coordinador de Supervisión que debido a la demora de la entrega de la documentación por parte del Coordinador de Programas Sociales que recabara firma de recibido en oficio, y que ya no fuera la petición por correo electrónico, por lo que le fue entregado al C. Fernández Weyman, oficio sin número de fecha 21 de diciembre (anexo 5) en el que se le pide que de manera inmediata entregue los documentos solicitados, obteniéndose respuesta a través de correo electrónico de la misma fecha (anexo 6) sin embargo es hasta el día siguiente el 22 de diciembre que remite por vía correo electrónico la información que se le había requerido (anexo 7). Una vez con los documentos, es decir los 11 once expedientes de los beneficiarios del programa Adulto Mayor que presuntamente habían sido pagados no obstante haber fallecido, ese mismo día martes 22 de diciembre se trasladó el C. Jorge Luis Sánchez Mireles, Coordinador de Supervisión a la ciudad de Gómez Palacio para el levantamiento de acta circunstanciada; brindando esta Gerencia Estatal apoyo total para evitar que se presentaran demoras y comisionó al c. Luis Carlos Ojeda Rocha a través del oficio número 2020/037 (anexo 8) para que trasladara a Gómez Palacio al coordinador en vehículo oficial y no tuviera problemas para su traslado en autobús esto por las complicaciones que representaba y sigue representando la pandemia, asimismo solicité al Gerente Regional apoyo del Coordinador de Supervisión Regional C. Federico Ramírez Palacios, ya que él tenía conocimiento y antecedentes del caso, siendo que a través del oficio número 4400/1656/2020 (anexo 9) se comisionó a tal servidor público, de modo tal que el día miércoles 23 de diciembre de 2020, se llevó a cabo el levantamiento del Acta Circunstanciada. De esta forma concluyo con la descripción que arriba mencioné, sin embargo considero prudente realizar algunas precisiones que de alguna manera influyeron en los tiempos que se señalan en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas. En primer lugar hago mención al periodo de los dos días hábiles posteriores que indican los propios Lineamientos para el levantamiento de acta circunstanciada. El mismo día que se tuvo conocimiento de los hechos se le emitió oficio de comisión al Coordinador de Supervisión, asimismo se solicitó a la Coordinación de Programas Sociales de la Gerencia y a su responsable C. Saúl Fernández Weyman proporcionara la documentación correspondiente; sin embargo en consideración a la problemática que describe el c. Saúl Fernández Weyman, Coordinador de Programas Sociales en su correo de fecha 15 de enero del





presente año, (anexo 10), no fue posible su inmediata localización, por lo que con todo respeto puedo exponer que no hubo en ningún momento desatención, negligencia etc., ya que fue hasta el día martes 22 de diciembre de 2020 cuando conocimos que el trabajador y presunto infractor se trataba del C. Jaime Armando Bonilla Hernández, por lo que este equipo de trabajo realizó lo posible para poder cumplir con lo indicado en los Lineamientos, sin ser posible hacer más;..." argumento que no es válido y que no lo eximen de su responsabilidad como Gerente Estatal de Durango, toda vez que reconoce haber sido informado por correo electrónico sobre la queja del Coordinador Operativo de Bienestar, Lic. Ernesto Alejandro Llanos Rodríguez, contenida en oficio número BIE. 130.02.243.20, de fecha 10 de diciembre de 2020, derivado de la realización de pago de apoyos a beneficiarios fallecidos, del programa Pensión para el Bienestar de Personas Adultas Mayores, en el operativo enero-febrero 2020, transcurriendo 6 días para que se instrumentara el acta circunstanciada al trabajador que se le imputas dichas irregularidades, siendo que al no cumplir con los tiempos establecidos (dos días hábiles) según lo establece el artículo 5 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, trajo como consecuencia que la documentación se enviará con la fecha muy pegada a la prescripción de la conducta a sancionar a la Gerencias y Direcciones que debían emitir el dictamen correspondiente, sin considerar las cargas de trabajo que tiene tanto esta Gerencia a mi encargo como la Dirección de Asuntos Jurídicos, por lo que se tuvo que hacer un esfuerzo especial a fin de que la conducta grave en que incurrió el trabajador no quedara sin la sanción que le aplicaba, no siendo válido que diga que todos esos días estaban espera de que el Encargado de Programas Sociales, les mandara la documentación, siendo que hasta el día 21 de diciembre de 2020, que no tenían la documentación, fue que decidió mandar un oficio para requerirla, perdiendo con ello ante su tardía reacción tres días, obteniendo la documentación hasta el día 22 de diciembre del año próximo anterior, lo que dio lugar que hasta el día 23 de ese mismo mes y año se levantara el acta circunstanciada y al otro día el acta administrativa, teniendo pleno conocimiento de los tiempos que se tienen para sancionar conforme al artículo 517 de la Ley Federal del Trabajo, que se cuenta con un mes, para disciplinar a los empleados, lo que trajo como consecuencia como él mismo lo declara al decir: "...En cuanto a las notificaciones al personal involucrado, quiero manifestar que el día 08 de enero del presente año estuve pendiente del correo electrónico en espera de recibir los dictámenes de los C.C. César Magdaleno Sarabia Cortez y Jaime Armando Bonilla Hernández, siendo el caso que se recibió el del primero de los citados por lo que procedí a comisionar a los Coordinadores de Operaciones Telegráficas y Jurídico para que se trasladaran a Canatlán, Durango para que notificaran al c. Sarabia Cortez, y continúe esperando si se confirmaba el no envío del dictamen del C. Bonilla Hernández, sin embargo a las 03:17 p.m. se recibió correo y el dictamen del C. Bonilla (anexo 12) por lo que de inmediato le llamé a éste, para que esperara en la sucursal y no se retirara de la misma hasta el término de su horario el cual concluye a la 18:30 horas; realizada la impresión y preparativos para el traslado (vehículo, gasolina etc.) saliendo de esta Gerencia Estatal aproximadamente a las 16:00 horas y la distancia entre la ciudad de Gómez Palacio y Durango capital es de 250 kilómetros, llegando a la sucursal de Gómez Palacio a las 18:05 todo esto lo realice en compañía del Coordinador de Supervisión y del C. José Ángel Frayre Franco..."(SIC), que tuvieran que movilizarse las áreas y suspender otros asuntos para darle prioridad a este caso y que él mismo tuviera realizar diversas maniobras para poder notificarle al infractor horas antes de que se prescribiera; por lo que al ser responsable directo de la Gerencia a su cargo, debió solucionar rápidamente lo que estaba deteniendo la instrumentación de las actas, considerando los tiempos que se tenían a efecto de que el asunto no se quedara sin sanción, con la cual demuestra una falta de cuidado, atención, responsabilidad y sentido de urgencia en el desempeño de las funciones que le fueron encomendadas, omitiendo con ello dar debido cumplimiento a lo establecido en el Manual de Procedimientos de las Gerencias Regionales y Estatales, que a la letra dice:

5

R





..."Los Gerentes Regionales y Estatales deberán realizar oportuna y eficazmente, los Planes, Programas y Procesos de Trabajo, de acuerdo a la Normatividad aplicable y disposiciones establecidas por las diferentes Direcciones de Área del Organismo. ..." (SIC)

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. Jesús Rodríguez Nájera**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 134 fracciones I, III, IV y VII en relación con el artículo 423 fracción X, de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer al **C. JESÚS RODRÍGUEZ NÁJERA, una suspensión en sueldo y funciones por 01 día, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad**, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para las Gerencias Estatales.

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique al **C. Jesús Rodríguez Nájera**, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente


Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos

C.C.P. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120-021/2021

21 de enero del 2021

C.P. Juan Antonio Martínez Martínez
Gerente Estatal en Puebla
Presente

6988

En atención y seguimiento al oficio **4250/541/2020CS** del 30 de diciembre del 2020, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 28 de diciembre del año próximo pasado, instrumentada a la servidora pública la **C. BERENICE NIEVES SOSA**, Código de Puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", adscrita a la Sucursal Telegráfica denominada Amozoc, Puebla; al respecto le informo:

Que el Jefe de Departamento de Gestión de Asuntos Jurídicos Laborales y Penales, Suplente Temporal para atender asuntos inherentes a la Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal, a través de oficio número 8010-053/2021 de fecha 14 de enero del 2021 (del cual se anexa copia para pronta referencia), determinó que:

"...Del legajo remitido para su estudio y valoración, no se desprenden faltas u omisiones, que ameriten la rescisión, toda vez que de la documentación remitida a esta Gerencia se concluye que existió robo perpetrado en la madrugada y que la trabajadora siguió los protocolos ante la Fiscalía General del Estado de Puebla, que fue registrada mediante el número de carpeta de investigación CDI 1355/2020/AMZOC, sin deja de mencionar que además, cumplió con la normatividad vigente para el resguardo de los recursos económicos del Organismo, por lo que devuelvo a Usted la documentación instrumentada..." (SIC)

Por lo anterior, y ante la imposibilidad de poder emitir una sanción en contra de la C. Nieves Sosa, dicha documentación se remitirá a su expediente personal para que obre como antecedente.

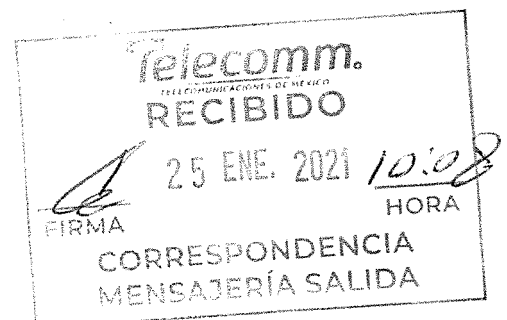
Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos

c.c.p. LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente

LAL/aoa



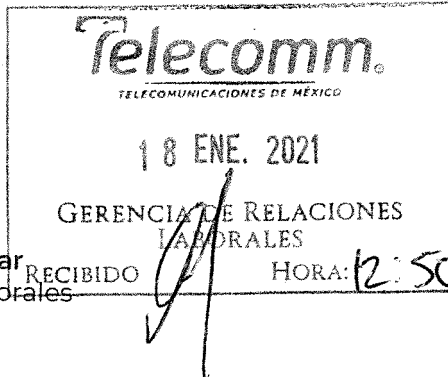
Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa.
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos
Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal
OF.- 8010-053/2021

Ciudad de México a 14 de enero del 2021

Lic. Adriana Montero Aguilar
Gerente de Relaciones Laborales
Presente

Me refiero al oficio 7120/004/2021 emitido por la Subdirección de Administración de Personal por medio del cual envié a la Dirección de Asuntos Jurídicos para su dictamen correspondiente, la documentación instrumentada a la C. BERENICE NIEVES SOSA, código de puesto CF16048, Jefa de Oficina Telegráfica "D" adscrita a la Sucursal Telegráfica denominada Amozoc, Puebla, con una antigüedad en el Organismo que data del 16 de marzo de 2008 y a quien le fueron instrumentadas actas circunstanciada y administrativa con motivo de que la sucursal a su cargo sufrió una intrusión y/o robo.

Analizada la documentación y de conformidad con la Política específica número 8, del Procedimiento de Sanción y Rescisión Laboral, establecido en el Manual de Procedimientos de la Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal, en relación con el artículo 22 fracción VII del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, devuelvo a Usted la documentación recibida, en atención a los siguientes:

MOTIVOS

Del legajo remitido para su estudio y valoración, no se desprenden faltas u omisiones, que ameriten la rescisión, toda vez que de la documentación remitida a esta Gerencia se concluye que existió robo perpetrado en la madrugada y que la trabajadora siguió los protocolos correspondientes, es decir, inmediatamente dio aviso a sus superiores, y realizó la denuncia penal correspondiente ante la Fiscalía General del Estado de Puebla, que fue registrada mediante el número de carpeta de investigación CDI 1355/2020/AMAZOC, sin dejar de mencionar que además, cumplió con la normatividad vigente para el resguardo de los recursos económicos del Organismo, por lo que devuelvo a Usted la documentación instrumentada, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda, misma que se encuentra descrita en el oficio 7120/004/2021, por lo que se anexa al presente.

Atentamente

Lic. José Mariano Martínez Pineda
Jefe de Departamento de Gestión de Asuntos Jurídicos Laborales y Penales y,
Suplente Temporal para atender los asuntos inherentes a la Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal, conforme al oficio 8000.-1868/2020 del 22 de diciembre de 2020

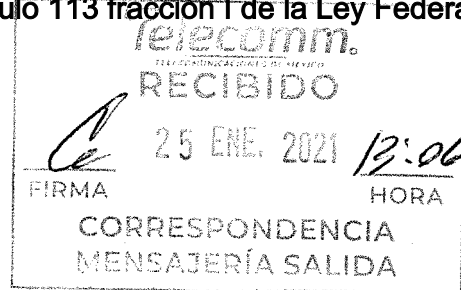
C.c.p. Lic. Vicente López Sandoval. - Director de Asuntos Jurídicos. - Presente
Elaboró: Pryscila Estefany Estrada Calderón. VOL DAJ 0020





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/023/2021

21 de enero del 2021

1

C. EDIT BAUTISTA HERNÁNDEZ

Gerente Estatal en Oaxaca
Presente

0091

En atención al oficio **4630/067/2021** de fecha 18 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 15 de enero del actual, que le fue instrumentada al servidor público el **C. ANTONIO RUÍZ GARCÍA**, Código de Puesto T06009, Técnico en Computación, desempeñando funciones como Operador en Ventanilla en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oaxaca; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

Los hechos que se le atribuyen son los siguientes:

.....HECHOS.....

En uso de la palabra los CC. JESÚS MANUEL SÁNCHEZ VILLAVICENCIO y NOEL RUIZ GONZÁLEZ, Supervisores Habilitados de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en el Estado de Oaxaca, Oax., quienes se identifican con las credenciales con fotografía expedidas a su favor por Telecomunicaciones de México, con número de empleados 18002 y 17936, respectivamente, manifiestan que derivado de la Supervisión Integral instruida a través del Oficio de Comisión número 4630/038/2021 de fecha doce de los actuales emitido por el C.ÉDIT BAUTISTA HERNÁNDEZ, Gerente Estatal, la cual se practica con esta fecha catorce de Enero del año en curso en esta Sucursal de Cacahuatpec, Oax., a cargo por administración del C. Fernando Saynes López, se constató que TRECE TRANSFERENCIAS DEL PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR DE SADER, las cuales se detallan a continuación fueron pagadas en las fechas que se mencionan por el personal de esta Sucursal, sin haber cumplido debidamente con todos los requisitos que se indican en CIRCULAR NÚMERO 43/2019 (CUARENTA Y TRES), con vigencia a partir del cinco de Noviembre del año dos mil diecinueve, toda vez que al efectuarse el pago en las ventanillas, no fueron solicitados a los beneficiarios EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO, mismos formatos que fueron integrados posteriormente a los expedientes e inclusive hasta esta fecha algunos expedientes no cuentan con el citado documento.....

Se hace mención que los hechos antes mencionados también son del conocimiento de la C. Nancy Cecilia Ortiz Cabrera, Delegada de Programas Para el Desarrollo en el Estado de Oaxaca.....

Se anexa a la presente acta copia fotostática del Oficio número BIE/140/O/0663/2021, de fecha ocho de Enero del año dos mil veintiuno, signado por la C. Nancy Cecilia Ortiz Cabrera, el cual fue dirigido al C. Édít Bautista Hernández, Gerente Estatal y recibido en la Gerencia Estatal con fecha doce de los actuales.....

1.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065979, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$2,000.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

2.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065980, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$6,000.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

3.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065013, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$3,200.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

4.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920321036702, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$3,200.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES



TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

5.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065978, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$4,800.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

6.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920321038400, BENEFICIARIO: [REDACTED], \$3,200.00, FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

7.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065933, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$8,000.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

8.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920321038446, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$4,800.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

9.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920321038440, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$3,200.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

10.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065977, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$4,800.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

11.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065976, BENEFICIARIO: [REDACTED] \$4,800.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE NO CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

12.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920321038439, BENEFICIARIO: [REDACTED] NO, \$3,200.00, FECHA DE PAGO 28 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

13.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319064595, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 01 DE DICIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966, EL EXPEDIENTE YA CUENTA CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

Así también se constató que los expedientes de las transferencias pagadas que se detallan a continuación NO CUENTAN CON EL FORMATO DE ORDEN DE PAGO REFERENCIADO.

01.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260002225, BENEFICIARIO: [REDACTED] S, IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 24 DE OCTUBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966.

02.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920253005470, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$1,600.00, FECHA DE PAGO 24 DE OCTUBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930.

03.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260002954, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 24 DE OCTUBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966.

04.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260005013, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 13 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966.

05.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260002396, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$3,200.00, FECHA DE PAGO 24 DE NOVIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930.

06.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260002226, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 02 DE DICIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17966.

07.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260002227, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 02 DE DICIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930.

08.-TRANSFERENCIA NUMERO: 640920260004846, BENEFICIARIO: [REDACTED] IMPORTE: \$4,800.00, FECHA DE PAGO 02 DE DICIEMBRE 2020. PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930.

En uso de la voz el C. ANTONIO RUIZ GARCIA, en su carácter de Operador de Ventanilla, con nombramiento de Técnico en Computación Nivel 18, de Base, adscrito a esta Sucursal de Telecomunicaciones de México de Cacahuatpec, Oax., de [REDACTED] edad, quien se identifica con credencial con fotografía número [REDACTED] expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral (INE) y credencial con fotografía expedida a su favor por Telecomunicaciones de México, con número de empleado 17930, manifiesta lo siguiente:-----Reconozco haber realizado el pago de los giros con número de empleado 17930 que se me exhiben y que se detallan en la presente acta correspondientes al programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR, mismos pagos que fueron realizados debidamente a los propios beneficiarios previa identificación, prueba de ello es que anexa al comprobante original de pago se encuentra copia de la identificación oficial de los beneficiarios respectivos. -----De igual forma manifiesto que reconozco que en dichos pagos que realicé omití recabar el formato de orden de pago referenciado como lo indica la Circular número 43/2019, porque el beneficiario no lo traía en su momento y los pagos se efectuaron de esa forma para no afectar a los beneficiarios ya que la mayoría vienen de poblaciones lejanas. Asimismo manifiesto que estos pagos los realicé por instrucciones verbales de mi jefe inmediato. Hago mención que en algunos expedientes ya fueron integrados los formatos de orden de pago referenciado, quedando pendiente de recabar únicamente CATORCE formatos de orden de pago referenciado.-----Con la finalidad de cumplir con lo establecido en la Circular número 43/2019, el Jefe de Oficina y yo estamos solicitando la presencia de los CATORCE BENEFICIARIOS que están pendientes para que hagan el favor de traernos el citado formato de orden de pago referenciado para integrarlos a los expedientes respectivos e informar a la Gerencia Estatal una vez que se cuenten con los citados documentos, ratificando que los pagos fueron realizados a los legítimos beneficiarios.



SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIOS con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Comprometiéndome en lo sucesivo a cumplir con lo establecido en la Circular antes mencionada al efectuar algún pago de este programa, siendo todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna.
-----No habiendo más hechos que hacer constar, se cierra la presente acta a las doce horas con cuarenta y cinco minutos del día de su inicio, dejando constancia de lo expuesto los que en ella participaron y quisieron firmarla, para los efectos legales a que haya lugar, citando al C. ANTONIO RUIZ GARCÍA el día viernes quince de Enero del año dos mil veintiuno, a las catorce horas, en el inmueble que ocupa esta Sucursal ubicada en calle Principal Poniente sin número, planta alta, Centro, Código Postal 71610, de esta población de San Juan Cacahuatpec, Oaxaca, a efecto de proceder al levantamiento de Acta Administrativa en relación a los presentes hechos en donde podrá manifestar lo que a su derecho considere conveniente, así como ofrecer las pruebas que estime convenientes, debiendo llevar al levantamiento del acta administrativa una identificación oficial o su gafete de empleado, haciendo de su conocimiento que en el supuesto de que no comparezca al levantamiento del acta, esta no se suspenderá por tal motivo....." (SIC)

3

Por lo que el día 15 de enero del 2021, se le instrumentó Acta Administrativa al **C. Antonio Ruiz García** a efecto que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citado a comparecer en acta circunstanciada de fecha 14 de enero de 2020, misma que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:

Uno.- Se toma en consideración el contenido del acta circunstanciada de fecha 14 de enero de 2021, misma que para efecto de no incurrir en obvio de repeticiones se tiene como transcrita como si a la letra se insertara.

Dos.- De igual forma, se toma en consideración la declaración vertida por el **C. Antonio Ruiz García**, en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, misma que se cita:

"...Reconozco haber realizado el pago de los giros con número de empleado 17930 que se me exhiben y que se detallan en la presente acta correspondientes al programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR, mismos pagos que fueron realizados debidamente a los propios beneficiarios previa identificación, prueba de ello es que anexa al comprobante original de pago se encuentra copia de la identificación oficial de los beneficiarios respectivos.-----De igual forma manifiesto que reconozco que en dichos pagos que realicé omití recabar el formato de orden de pago referenciado como lo indica la Circular número 43/2019, porque el beneficiario no lo traía en su momento y los pagos se efectuaron de esa forma para no afectar a los beneficiarios ya que la mayoría vienen de poblaciones lejanas. Asimismo manifiesto que estos pagos los realicé por instrucciones verbales de mi jefe inmediato. Hago mención que en algunos expedientes ya fueron integrados los formatos de orden de pago referenciado, quedando pendiente de recabar únicamente DOCE formatos denominados orden de pago referenciado, haciendo mención que el día de hoy ya fueron recabados los formatos de orden de pago referenciado a nombre de [REDACTED]...Con la finalidad de cumplir con lo establecido en la Circular número 43/2019, el Jefe de Oficina y yo estamos solicitando la presencia de los doce BENEFICIARIOS que están pendientes para que hagan el favor de traernos el citado formato de orden de pago referenciado para integrarlos a los expedientes respectivos e informar a la Gerencia Estatal una vez que se cuenten con los citados documentos, ratificando que los pagos fueron realizados a los legítimos beneficiarios. Comprometiéndome en lo sucesivo a cumplir con lo establecido en la Circular antes mencionada al efectuar algún pago de este programa.- Asimismo manifiesto que no presento a ningún testigo de descargo, y no presento ningún documento para que consten como prueba a mi favor, que es todo lo que tiene que decir y leída que fue su declaración la ratifica en todos sus términos, firmando la presente acta para mejor constancia....." (SIC)

RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial el contenido del Acta Circunstanciada de fecha 14 de enero de 2021, de la cual se desprenden las irregularidades y omisiones en las que incurrió el C. Antonio Ruiz García, lo anterior, con motivo del resultado que arrojó la Supervisión Operativa Integral practicada en la Sucursal Telegráfica denominada Cacahuatpec. Oax., a la cual se encuentra adscrito, detectándose que Transferencias del Programa de Producción para el BIENESTAR de SADER, fueron pagadas en las fechas en que se mencionan "sin haber cumplido debidamente con todos los requisitos que se indican en Circular número 43/2019, con vigencia a partir del 05 de noviembre del año 2019", de la misma forma lo manifestado por el **C. Antonio Ruiz García** tanto en Acta Circunstanciada como Administrativa de fechas 14 y 15 de enero de 2021, respectivamente, se resuelve de la siguiente manera:

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al **C. Antonio Ruíz García**, con motivo que la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que tiene asignadas como Operador de Ventanilla en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oax., no fue la correcta, toda vez, que no aportó elementos ni documentales que logran desvirtuar las imputaciones que le fueron realizadas en su contra, con motivo de las irregularidades que le fueron detectadas en el pago de las Tránsferencias del PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR DE SADER efectuadas por el pagador: número de empleado 17930 (Antonio Ruíz García) **No contaban los expedientes con el Formato de Pago Referenciado**, hechos lo cuales aceptó y reconoció en declaraciones ofrecidas tanto en Acta Circunstanciada de Hechos como Administrativa de fechas 14 y 15 de enero de 2021, respectivamente, al referir: "...Reconozco haber realizado el pago de los giros con número de empleado 17930 que se me exhiben y que se detallan en la presente acta correspondientes al programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR, mismos pagos que fueron realizados debidamente a los propios beneficiarios previa identificación, prueba de ello es que anexa al comprobante original de pago se encuentra copia de la identificación oficial de los beneficiarios respectivos....De igual forma manifiesto que reconozco que en dichos pagos que realicé omití recabar el formato de orden de pago referenciado como lo indica la Circular número 43/2019, porque el beneficiario no lo traía en su momento y los pagos se efectuaron de esa forma para no afectar a los beneficiarios ya que la mayoría vienen de poblaciones lejanas. Asimismo manifiesto que estos pagos los realicé por instrucciones verbales de mi jefe inmediato..."(SIC), manifestaciones de las cuales se desprende su responsabilidad en los hechos, y sin que para ello resulte válido el argumento de que dichas "acciones las realizó por supuestas instrucciones verbales de su jefe inmediato", lo cual de ninguna manera lo eximen de su responsabilidad, puesto que bajo ninguna circunstancia debió realizar ningún pago, sin que los beneficiarios le presentaran el **Formato de Pago Referenciado** expedido por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), ya que en caso contrario a ello no se debía prestar el servicio, según la Normatividad establecida en el Organismo, particularmente en la Circular 43/2019 con vigencia a partir del 05 de noviembre de 2019, reconociendo que: "dichos pagos los realizó omitiendo recabar el Formato de Orden de Pago Referenciado como lo indica la Circular número 43/2019, porque los beneficiarios no lo traían en su momento y los pagos se efectuaron de esa forma para no afectarlos, ya que la mayoría venían de poblaciones lejanas", siendo su responsabilidad, el seguir el procedimiento y el tener los expedientes completo de los beneficiarios a los que les está pagando; por lo que al fungir como **operador de ventanilla**, resulta ser el responsable directo de llevar a cabo los pagos correctamente a los beneficiarios, así como de la imputación que le fue hecha en su contra, dando suficientes elementos para dudar de la forma en que se conduce durante el desempeño de sus funciones y de su recto actuar.

SEGUNDO.- De los hechos manifestados se le atribuye su responsabilidad al **C. Antonio Ruíz García**, con motivo de las irregularidades y omisiones en las que incurrió durante el desempeño de las funciones que tiene encomendadas como Operador de Ventanilla en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oax., ya que al realizar dichas funciones, es el responsable, entre otras, brindar los servicios que le solicite el público de acuerdo a los lineamientos vigentes en la materia, debiendo observar y dar cumplimiento a los manuales de procedimientos, lineamientos, circulares, telegramas circulares y boletines que se difundan a través del sistema SIGITEL y la página web interna del Organismo, por ende debió abstenerse de realizar pagos sin que los beneficiarios le presentaran el **Formatos de Pago Referenciado** expedido por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), ya que en caso contrario a ello no se debía prestar el servicio, conforme a la Normatividad establecida en el Organismo, de la cual tiene pleno conocimiento, particularmente en la Circular 43/2019 con vigencia a partir del 05 de noviembre de 2019, no respondiendo con ello del manejo apropiado de **documentos, valores y efectos** que le fueron confiados con motivo de su trabajo, en la forma, tiempo y lugar convenidos, lo anterior, derivado de que como resultado de la Supervisión Operativa Integral practicada el día 14 de enero de 2021, por personal comisionado por la Gerencia Estatal Oaxaca, en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oax., a la cual se encuentra adscrito, se detectaron irregularidades en el pago de las tránsferencias del PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR DE SADER, números 640920319065979, beneficiario: [REDACTED], Navarrete; importe: \$2,000.00, 640920319065013, beneficiario: [REDACTED], \$3,200.00, 640920321036702, beneficiario: [REDACTED], \$3,200.00, con fecha de pago el 27 de noviembre de 2020, [REDACTED]





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

640920319065978, beneficiario: [REDACTED] \$4,800.00 pesos, 640920319065976, beneficiario: [REDACTED] \$4,800.00 pesos, fecha de pago 28 de noviembre 2020, 640920253005470, beneficiario: Bonfilio Cruz, importe: \$1,600.00 pesos, fecha de pago 24 de octubre 2020, 640920260002396, beneficiario: [REDACTED] Cruz, importe: \$3,200.00 pesos, fecha de pago 24 de noviembre 2020, [REDACTED] importe: \$4,800.00 pesos, fecha de pago 02 de diciembre 2020, 640920260004846, beneficiario: [REDACTED] Tapia, importe: \$4,800.00 pesos, fecha de pago 02 de diciembre 2020, por el pagador: número de empleado 17930 (Antonio Ruíz García). **No contaban los expedientes con el Formato de Pago Referenciado**, hechos que confesó al referir que: "...reconozco que en dichos pagos que realicé omití recabar el formato de orden de pago referenciado como lo indica la Circular número 43/2019, porque el beneficiario no lo traía en su momento y los pagos se efectuaron de esa forma para no afectar a los beneficiarios ya que la mayoría vienen de poblaciones lejanas..." (SIC), sin que dichos argumentos lo eximan de responsabilidad alguna en los hechos atribuidos, al contrario, se desprende su responsabilidad, dado que bajo ninguna circunstancia debió realizar ningún pago, sin que los beneficiarios le presentaran el **Formato de Pago Referenciado** expedido por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), ya que en caso contrario a ello no se debía prestar el servicio, según la Normatividad establecida en el Organismo, lo anterior; al no contar con los documentos que conforman los expedientes de pago realizados a los beneficiarios, lo que pone de manifiesto su falta de compromiso, rectitud y responsabilidad en el desempeño de las actividades que tiene encomendadas, razón por la cual se le atribuye nuevamente su responsabilidad en los hechos.

5

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. Antonio Ruíz García**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 55 fracciones I, II, y IX, 58 fracciones XII, XVIII, XXXIV y XXXVII, de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en Telecomunicaciones de México, así como en los artículos 134 fracciones I, III y IV en relación con el artículo 423 fracción X, de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer al **C. ANTONIO RUÍZ GARCÍA, una suspensión en sueldo y funciones por 02 días**, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo para efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para la operatividad de sucursales.

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique al C. Antonio Ruíz García, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos

cc.p. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

LAL/aoa

DRH/81

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laboral
70F.- 7120/024/2021

22 de enero del 2021.

Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez
Director de la Red de Sucursales
Presente

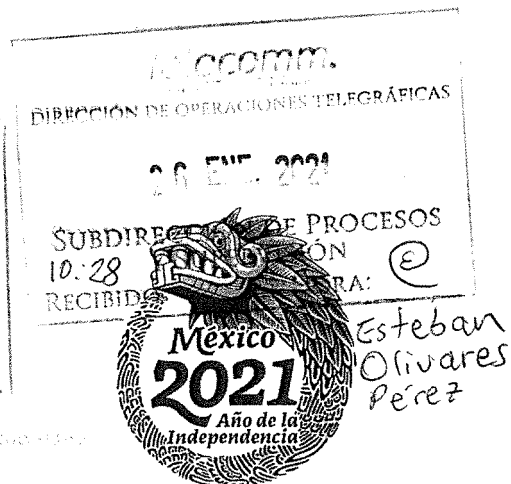
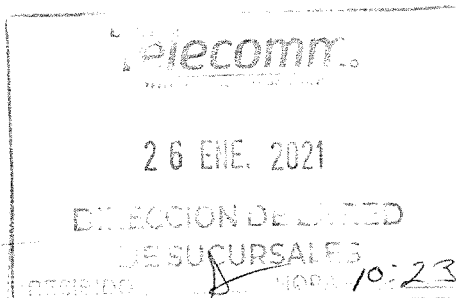
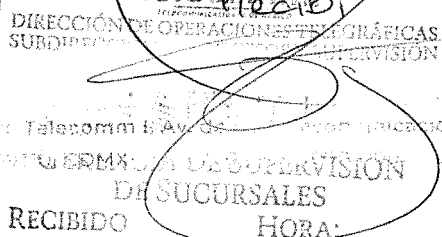
Hago referencia al acta administrativa instrumentada al **C. Jesús Rodríguez Nájera Gerente Estatal en Durango**, con motivo de haber omitido dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 5º de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, lo anterior; al no haberse apegado a los tiempos establecidos en el citado ordenamiento, para lo cual en acta administrativa de fecha 15 de enero de 2021, el C. Rodríguez Nájera refirió:

"...quiero comentar que con fecha 11 de noviembre de 2020 se presentó el Coordinador de Supervisión Regional en esta Gerencia Estatal Durango para realizar una revisión a pagos de programas de Adulto Mayor toda vez que decía el oficio que presentó que se presumía que en la región de Gómez Palacio diversos beneficiarios presentaban inconsistencias al realizar sus pagos y sin mayor explicación a esta Gerencia Estatal, por lo que queda claro que estas presuntas irregularidades eran conocidas desde antes del 09 de noviembre de 2020 pero no por el declarante. (anexo 11). A la emisión del oficio número BIE. 130.02.243.20 de fecha 10 de diciembre de 2020 firmado por el Lic. Ernesto Alejandro Llanos Rodríguez, Coordinador Operativo de Bienestar, no se tenía un conocimiento total de los hechos, es decir cuales recibos se investigarían por lo que además tampoco se tenía conocimiento de quien era el trabajador que realizó los pagos en consecuencia demoró que se procediera con el levantamiento de acta circunstanciada, y se comisiona y/o se delega a la Gerencia a mi cargo la investigación de los (12) doce recibos mismos que se pudieron haber localizado previamente si se ha hecho de mi conocimiento con anterioridad, sin embargo como ya lo mencioné nos significó la utilización de días para la localización de esos documentos. Asimismo quiero agregar que en todo momento y siempre manteniendo el debido respeto a la normatividad que nos rige, a las personas y a la institución misma en términos generales, y sin que esta opinión se interprete de manera distinta ni se pueda considerar como algún señalamiento, creo necesario manifestar que perdimos como actantes en la investigación, tiempos que pudieron ayudarnos para haber llevado a cabo las notificaciones correspondientes sin la problemática ya descrita; y me quiero referir al hecho de que; de la fecha del oficio del Lic. Llanos Rodríguez a la fecha en que esta Gerencia Estatal recibió dicho comunicado, **transcurrieron seis (6) días dentro de los que comprendían dos días inhábiles** y lo que al final de cuentas no nos benefició sino todo lo contrario, repito esto lo digo con todo respeto..."(SIC)

Por lo anterior, le agradeceré nos sea informado a la brevedad posible las causas que originaron que el Ing. Daniel Fernando Flores Carrales Gerente Regional Zona Noreste, le diera la instrucción hasta el día 15 de diciembre de 2020 al C. Jesús Rodríguez Nájera, a efecto de que realizara la indagación y la instrumentación de las actas correspondientes al que resultará el ejecutor de los pagos incorrectos.

Atentamente

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos





COMUNICACIONES

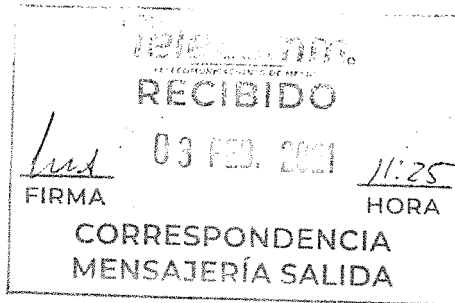
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

c.c.p. Ing. Esteban Olivares Pérez.- Subdirector de Operación y Supervisión.- Presente

Lic. José Marco Antonio Guzmán Reyes.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.





Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laboral
 OF.- 7120/026/2021.

27 de enero del 2021.

1

M.B.A. Antonio Ariel Sandoval Medicuti.

Gerente Estatal en Chiapas

Presente

En atención al oficio **4620.-166/2021** de fecha 22 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA de fecha 22 de enero del actual**, que le fue instrumentada al servidor público el **C. JOSÉ ÁNGEL FLORES ZÁRATE**, C05006 Telegrafista Internacional adscrito a la Coordinación de Supervisión de la Gerencia Estatal en Chiapas; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con base en lo siguiente:

SE ELIMINÓ NUMERO DE INE con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

ANTECEDENTES

"...comparece en calidad de actuante el C. Mario Alberto Coutiño Cruz, se identifica con la credencial número [REDACTED] expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral, comparece y manifiesta: la presente es para continuar con el proceso de la atención de la queja presentada el día dieciocho de enero del Dos Mil Veintiuno por parte de la C. Ma. De los Ángeles Romero Rosales, servidor público de este organismo adscrito a la coordinación de supervisión de la gerencia estatal en Chiapas, por presuntos actos de discriminación en su contra por parte del C. José Ángel Flores Zarate servidor público adscrito a la coordinación de supervisión en la Gerencia Estatal, derivado de la ratificación de queja de fecha veinte de enero del año actual de la C. Ma. De Los Ángeles Romero Rosales por lo que se le solicita manifieste el C. **José Ángel Flores Zarate** con numero de empleado 16780, en relación a lo mencionado en la declaración de la queja y su ratificación en su contra interpuestas por la **C. Ma. De los Ángeles Romero Rosales**, donde la quejosa manifiesta **textualmente lo siguiente: TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS A 18 DE ENERO DEL 2021**-----

M.B.A. ANTONIO ARIEL SANDOVAL MENDICUTI-----

--

GERENTE ESTATAL EN CHIAPAS-----

PRESENTE-----

POR MEDIO DE LA PRESENTE SOLICITO SU AMABLE INTERVENCION, ANTE LA ACTITUD DE DISCRIMINACION QUE SUFRI EL DIA DE HOY DE PARTE DEL C. JOSE ANGEL FLORES ZARATE, TRABAJADOR ADSCRITO TAMBIEN A LA COORDINACION DE SUPERVISION, COMO ES DE SU CONOCIMIENTO SU SERVIDORA, EL PASADO 07 DE ENERO DEL PRESENTE AÑO PRESENTE MALESTARES QUE SON SINTOMAS DE COVID-19 MISMOS QUE ME HICIERON RETIRARME DE MI CIENTO DE TRABAJO, ATENDIENDO LOS LINEAMIENTOS PARA EVITAR EL CONTAGIO DEL VIRUS, (SARS-COV-2), Y SIENTIENDO LA OBLIGACION MORAL CON LA SOCIEDAD (COMPAÑEROS DE TRABAJO, FAMILIARES Y EN GENERAL PERSONAS QUE ME RODEAN) DE CUIDARME ANTE





LA SOSPECHA DE QUE FUERA UN CONTAGIO DE COVID, ME AISLE Y ACUDI AL SERVICIO MEDICO EN DONDE ME PROPORCIONARON LOS MEDICAMENTOS, AUNADO A LO ANTERIOR Y DEBIDO A QUE EL SERVICIO MEDICO NO ME REALIZO NINGUN ESTUDIO, PROCEDI DE MANERA PARTICULAR A REALIZARME LOS ESTUDIOS CORRESPONDIENTES, MISMOS QUE RESULTARON NEGATIVOS AL CONTAGIO DEL VIRUS SARS-Cov-2, MOTIVO EL CUAL EL DIA DE HOY ME PRESENTE A LABORAR COMO DE CONSTUMBRE., SABEDORA POR LA MAGNITUD DE LA PANDEMIA, LOS TRATOS HACIA MI PERSONA SERIAN DISCRETOS VENIA PREPARADA MENTALMENTE PARA CIERTO RECHAZO., SIN EMBARGO, MI COMPAÑERO EL C. JOSE ANGEL FLORES ZARATE, FUE MAS ALLA DEL RECHAZO, INTIMIDANDOME HASTA EL GRADO DE HACERME SENTIR MAL TODA VEZ QUE NO VIMOS TEMPRANO A LAS 8:00 CUANDO INGRESE A LA GERENCIA, EL FIRMO Y SALIO DE NUESTRA AREA DE TRABAJO REGRESANDO APROXIMADAMENTE COMO A LAS 10:00 HRS, DIRIGIENDORE DIRECTAMENTE A MI CON UN FRASCO EN LA MANO, YO ME ENCONTRABA CONTANDO LAS FOJAS DE UNOS EXPEDIENTES DEL EJERCICIO 2020, TRABAJO ENCARGADO POR MI JEFE INMEDIATO EL C. MARIO ALBERTO COUTIÑO CRUZ, EL C. FLORES ZARATE ME PREGUNTA SI YA HABIA SANITIZADO EL LUGAR (COSA QUE DIARIAMENTE HAGO AL INGRESAR) ACTO SEGUIDO ME DICE QUE EL VA A SANITIZAR EL LUGAR Y SIN DARME TIEMPO DE MOVERME (Y MAS AUN CUANDO ESTABA FRENTE A MI BLOQUEANDO MI SALIDA), COMIENZA AROCIAR EL PRODUCTO DEL FRASCO NO SOLO SOBRE EL ESCRITORIO SI NO TAMBIEN SOBRE MI PERSONA ESTA ACCION ME HIZO SENTIR INCOMADA Y MOLESTA POR LO QUE LE DIJE QUE, QUE PARTE DE MI RESULTADO DEL ANALISIS ERA NEGATIVO NO HABIA ENTENDIDO (YA SE LO HABIA COMENTADO) LE DIJE QUE IBA A PONER MI QUEJA CONTESTANDOME QUE LO HICIERA Y SI QUERIA QUE YO MISMA LEVANTARA EL ACTA. CABE MENCIONAR QUE LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN EN ESE MOMENTO EN LA COORDINACION DE SUPERVISION SON JOVITA DEL CARMEN NURICUMBO, RICARDO AURELIO RODRIGUEZ LOPEZ Y NOEL SERVANDO MORENO RODRIGUEZ.

POR LO ANTERIOR, SOLICITO SE ACTUE ANTE ESTE ACTO QUE CONSIDERO FUE DISCRIMINATORIO QUE INCUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN EL ACUERDO PUBLICADO POR LA Secretaría de salud., que establece los Lineamientos Técnicos Específicos para la Reapertura de las Actividades Económicas, PUBLICADO EN EL Diario Oficial, Viernes 29 de Mayo de 2020, EN SU NUMERAL 3 PRINCIPIOS RECTORES, EN SU NUMERO 2 (SOLIDARIDAD Y NO DISCRIMINACION) SEGUNDO PARRAFO.-QUE A LA LETRA DICE "La reanudación de actividades en los centro de trabajo deberá darse en un marco de no discriminación y con la estricta aplicación de sus derechos laborales, con independencia de su rama de actividad o sector y condición de vulnerabilidad ante la infección por el SARSCoV-2.

SIN OTRO PARTICULAR Y NO DUDANDO DE SU APOYO LE ESTIENDO MI AGRADECIMIENTO.

C.P. MA. DE LOS ANGELES ROMERO ROSALES

CONT. SIST. ANALOG. TELECOMM

(FIRMA AUTOGRAFA)(Sic...)

De igual manera se agrega lo dicho por la quejosa la C. Ma. De Los Ángeles Romero Rosales en ratificación de queja de fecha veinte de enero del año en curso manifestando textualmente lo siguiente: Que en este momento ratifico en todas y cada una de sus partes el contenido del escrito de queja que se pone a mi vista, de fecha dieciocho de enero del presente año, por contener la verdad de los hechos y en ampliación quiero decir, si bien la agresión física que sufrí el día dieciocho por un compañero y amigo en el área que me encuentro asignada me hizo sentir muy agraviada, humillada y avergonzada por una situación que esta fuera de mis manos ya que el covid puede contraerlo cualquier persona que tenga la necesidad de salir a trabajar, aun tomando las medidas preventivas, así también considero que no podemos dejar pasar ni aceptar acciones





como la que sufrí el día dieciocho de enero por parte de mi compañero C. José Ángel Flores Zarate, quien el día veinte de enero del presente año una vez que nos retiramos del área de juntas las personas involucradas en el levantamiento de la minuta de trabajo de acuerdo instruida por el Gerente Estatal, (solicito se me otorgue copia de la misma para los asuntos que a mi saber procede) se me acerco el C. José Ángel Flores Zarate para solicitarme en privado desista en esta presente acta de ratificación de mi queja, mencionando que no lo perjudicara que éramos amigos y que reconocía haberse equivocado y que por eso el en la minuta de trabajo de acuerdos en su declaración él no se defiende, derivado de esta plática considero que si bien no fue agradable ni bien visto la acción del C. José Ángel Flores Zarate el día dieciocho de enero al vaciarme del líquido en mi persona, situación que recalco me hizo sentir humillada y denigrada acepto nuevamente sus disculpas y siendo que mi intención nunca ha sido la de perjudicar a nadie, sino más bien hacer valer mis derechos y respeto a mi persona por lo que considero que el procedimiento debe seguir su curso, dejando a su consideración y criterio lo sucedido. También pido en este momento se le tome la declaración a la C. Jovita Del Carmen Nuricumbo Gómez persona que estuvo frente a mí apreciando de forma clara y directa de lo sucedido, por lo que solicito también sea mi testigo de cargo. Es todo lo que tengo que manifestar, lo cual he realizado por voluntad propia y sin presión alguna de Actuante (Sic...) (Declaración firmada) -----

De igual manera se agrega lo dicho por el testigo de hechos la C. Jovita Del Carmen Nuricumbo Gómez en ratificación de queja de fecha veinte de enero del año en curso manifestando textualmente lo siguiente: me consta parte de lo sucedido y lo único que vi que el C. José Ángel Flores Zarate aproximadamente a las diez horas entro a la coordinación directamente a su lugar de trabajo inicio a rociar sanitizante y me llamo la atención porque el sonido del spray es fuerte. Estando en el lugar la C. Ma. De los Ángeles Romero Rosales compañera de la coordinación de supervisión. Es todo lo que tengo que manifestar, lo cual he realizado por voluntad propia y sin presión alguna de Actuante.----- (SIC)

Por lo que el día 22 de enero del 2021, se le instrumentó Acta Administrativa al **C. José Ángel Flores Zárate**, a efecto que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citado a comparecer a través de acta circunstanciada de fecha 21 de enero de 2021, misma que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:

Primero.- Se toma en consideración el escrito de queja de la **C. Ma. de los Ángeles Romero Rosales** en el que manifiesta haber sido discriminada, toda vez que el **C. José Ángel Flores Zárate** agredió a la quejosa al rociarle sanitizante en su escritorio y en su persona, en escrito de queja y acta de ratificación de queja de fechas 18 y 20 de enero de 2021, mismas que quedaron asentadas en el capítulo que antecede.

Segundo.- De la misma forma se toma en consideración las declaraciones vertidas por el **C. José Ángel Flores Zárate**, en acta circunstanciada de fecha 21 de enero de 2020, misma que se cita:

"...Quiero manifestar ante el incidente al que fui citado niego rotundamente haber actuado con dolo o para hacer sentir mal a la compañera la C. Ma. De Los Ángeles Romero rosales toda vez que desde que inicio la pandemia de covid-19 yo vierto sanitizante en el escritorio donde laboro, el espray que utilizo no es un contaminante, por el contrario es un producto que beneficia y cuida a toda persona que se acerque al escritorio y que utilizo para el cuidado de mis dos hijos de dos y ocho años de edad, también quiero señalar que el mismo día dieciocho de enero del dos mil veintiuno le pedí disculpas a la compañera C. Ma. De Los Ángeles Romero Rosales, así como lo hice nuevamente en la minuta de trabajo en presencia de quienes estuvieron y participaron reiterar mis disculpas a las C. Ma. De Los Ángeles





Romero Rosales y el día de hoy veintiuno de enero del Dos Mil Veintiuno vuelvo a pedir disculpas a la compañera C. Ma. De Los Ángeles Romero Rosales, a la hora que ingresos a la oficina y saludo dándole los buenos días. Es todo lo que tengo que manifestar, ..." (SIC)

Tercero.- Así también se toma en consideración las declaraciones vertidas por la testigo de cargo la **C. Jovita Del Carmen Nuricumbo Gómez** en acta de ratificación de queja de fecha veinte de enero del año en curso, misma que quedó asentada en el capítulo de Antecedentes.

Cuarto.- De igual modo se toma en consideración la declaración ofrecida por el **C. José Ángel Flores Zárate**, en acta administrativa de fecha 22 de enero de 2020, misma que se cita:

"...Ratifico mi declaración y quiero agregar que el pasado siete de enero del presente año la C. Ma de los Ángeles Romero Rosales, presento malestares que son síntomas de presunto covid -19, por ese motivo se ausento del centro de trabajo atendiendo los lineamientos para evitar el contagio del virus (SARS-COV-2), quiero puntualizar que la sanitización es una recomendación por la Secretaría de Salud como precaución para proteger la salud de la sociedad, así como la de mis compañeros de trabajo familiares y en general personas que me rodean, en los lineamiento para prevenir la propagación del covid-19 en la instalaciones de Telecomunicaciones de México en uno de sus puntos recomienda, limpiar, desinfectar superficies y objetos de uso común en oficinas, sitios cerrados, transportes, centro de reunión entre otros por lo que reitero que en ningún momento la sanitización fue con dolo por esa razón le pedí disculpas en repetidas ocasiones a mi compañera y amiga la C. Ma. de los Ángeles Romero Rosales..." (SIC)

RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial el escrito de queja de la C. Ma. de los Ángeles Romero Rosales en el que manifiesta haber sido discriminada, toda vez que el **C. José Ángel Flores Zárate** agredió a la quejosa al rociarle sanitizante en su escritorio y en su persona, en escrito de queja y acta de ratificación de queja de fechas 18 y 20 de enero de 2021; de la misma forma lo manifestado por la testigo de cargo la **C. Jovita Del Carmen Nuricumbo Gómez** en acta de ratificación de queja de fecha veinte de enero del año en curso; y por último las declaraciones ofrecidas por el **C. José Ángel Flores Zárate** en actas circunstanciada y administrativa de fechas 21 y 22 de enero de 2021 respectivamente, se resuelve de la siguiente manera:

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al **C. José Ángel Flores Zárate**, con motivo que la manera de conducirse dentro de las instalaciones que ocupa la Coordinación de Supervisión de la Gerencia Estatal en Chiapas, durante el horario de trabajo y como empleado de Telecomunicaciones de México, no fue la correcta; toda vez, que no aportó elementos que logran desvirtuar las imputaciones que le fueron realizadas en su contra por parte de la C. Ma. de los Ángeles Romero Rosales, en sus declaraciones vertidas en acta circunstanciada como administrativa de fechas 21 y 22 de enero de 2021, no ofrece un argumento que justifique su manera de proceder en contra de su compañera Ma. de los Ángeles Romero Rosales, al referir: "...Quiero manifestar ante el incidente al que fui citado niego rotundamente haber actuado con dolo o para hacer sentir mal a la compañera la C. Ma. De Los Ángeles Romero rosales toda vez que desde que inicio la pandemia de covid-19 yo vierto sanitizante en el escritorio donde laboro, el espray que utilizo no es un contaminante, por el contrario es un producto que beneficia y cuida a toda persona que se acerque al escritorio y que utilizo para el cuidado de mis dos hijos de





dos y ocho años de edad, también quiero señalar que el mismo día dieciocho de enero del dos mil veintiuno le pedí disculpas a la compañera C. Ma. De Los Ángeles Romero Rosales." declaración en la que acepta y reconoce los hechos que le son imputados en la agresión hacia su compañera de trabajo, limitándose a hacer notar que supuestamente no fue con dolo de su parte, sin embargo, no hay razón para se comporte de esa manera, ya que aun entendiéndose que pueda tener temor de ser contagiado del virus que nos aqueja, la C. Ma. de los ángeles Romero Rosales estaba tomando las debidas precauciones para evitar contagiar a algún compañero, tan es así que se aisló en cuanto presentó síntomas que pudieran ser de COVID19, practicándose la prueba a efecto de tener certeza, la cual dio negativa y lo hizo de conocimiento de sus compañeros, motivo por el cual se reincorporo a sus actividades laborales; por lo anterior no existía razón para acercarse a rociarle el sanitizante a ella y a sus cosas, provocando que con esa conducta que la C. Ma. De los Ángeles Romero Rosales se sintiera incómoda, apenada y discriminada ante sus compañeros de trabajo; haciéndole saber que es una conducta totalmente inaceptable e inadecuada dentro de las oficinas, toda vez que debe dirigirse y comportarse con respeto, hacia todo el personal, estando prohibido cualquier tipo de agresión (física o verbal) para con sus compañeros de trabajo.

SEGUNDO.- En ese orden de ideas se atribuye responsabilidad al **C. José Ángel Flores Zárate**, sobre las irregularidades que se le imputan, al haber hecho sentir discriminada a su compañera de trabajo al agredirla físicamente, rociándole un producto sanitizante, sobre su persona y cosas, provocando con lo anterior hacer sentir humillada, avergonzada y discriminada por una situación de la que no es culpable, siendo que ella misma, ya había tomado las debidas precauciones a efecto de evitar contagios; generando un ambiente de tensión y fricción entre el personal que labora en esa área, toda vez, que debe dirigirse con respeto y sin agresiones de ningún tipo hacia sus compañeros de trabajo, motivo por el cual es responsable de los hechos que se le atribuyen, omitiendo dar debido cumplimiento a lo establecido en las Condiciones Generales del Trabajo en su artículo 55 fracción XV que dice:

XV. Guardar la debida consideración y respeto a sus superiores y a sus compañeros de trabajo.

De la misma forma lo establecido en el Código de Conducta de Telecomunicaciones de México, particularmente en el CAPÍTULO VII que dice:

7. DISCRIMINACIÓN.

7.2 De los actos de discriminación

C. Un nexo causal entre la conducta y el efecto que esté motivada por una característica de la persona, tal como su origen étnico o nacional, color de piel, la cultura, el sexo, el género, la edad, las discapacidades, la conducta social, económica, de salud o jurídica, la religión, la apariencia física, las características genéticas, la situación migratoria, el embarazo, la lengua, las opiniones, las preferencias sexuales, la identidad o filiación política, el estado civil, la situación familiar, las responsabilidades familiares, el idioma, los antecedentes penales o cualquier otro motivo...(SIC)

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. José Ángel Flores Zárate**, con su conducta infringió lo previsto en el





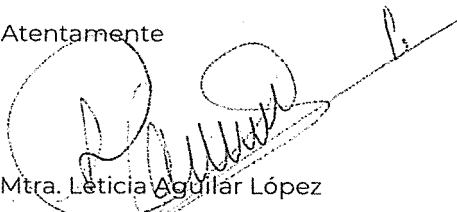
artículo 55 fracción XV y 58 fracción XXII, de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en Telecomunicaciones de México, así como 134 fracciones I, III, IV y VII en relación con el artículo 423 fracción X, de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer al C. JOSÉ ÁNGEL FLORES ZÁRATE, una amonestación por escrito, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto de evitar que este tipo de conductas contra sus compañeros (as) de trabajo y se conduzca con respeto y plena responsabilidad, atención y cuidado en el ejercicio de sus funciones que tiene encomendadas.

6

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique al C. José Ángel Flores Zárate, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente


Mtra. Leticia Aguilar López

Directora de Recursos Humanos

C.C..P. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.

LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.

C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/028/2021

28 de enero del 2021

1

Dr. Ángel Gabriel Rodríguez Trujillo
Gerente Regional Zona Occidente, Encargado
del Despacho la Gerencia Estatal Michoacán
Presente

En atención y seguimiento al oficio **4340.8.-009/2021** del 14 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 13 de enero del año en curso, instrumentada a la servidora pública la **C. DELIA ELVIRA GUZMÁN PONCE DE LEÓN**, Código de Puesto C05005, Telegrafista Especializada, adscrita a la Sucursal Telegráfica denominada Zacapu, Michoacán; al respecto le informo:

Que el Jefe de Departamento de Gestión de Asuntos Jurídicos Laborales y Penales, Suplente Temporal para atender asuntos inherentes a la Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal, a través de oficio número 8010/0118/2021 de fecha 25 de enero del 2021 (del cual se anexa copia para pronta referencia), determinó que:

"...Del estudio y valoración realizado a la documentación enviada a la Dirección de Asuntos Jurídicos, no se desprenden elementos suficientes para determinar la rescisión laboral, toda vez que de los hechos que originaron el quebranto patrimonial al Organismo, no resultaron imputables a la **C. DELIA ELVIRA GUZMÁN PONCE DE LEÓN**, ya que sus funciones y actividades, se encuentran plenamente subordinadas a las instrucciones que le son giradas por el C. Eulalio Sánchez Huesca, Jefe de Oficina Telegráfica, a la cual se encuentra adscrita.

Con base a lo anterior, el día 11 de enero de 2021, el C. Eulalio Sánchez Huesca, Jefe de Oficina Telegráfica, instruyó a la **C. DELIA ELVIRA GUZMÁN PONCE DE LEÓN**, que acudiera a la sucursal bancaria a realizar un retiro de efectivo por la cantidad de \$300,000.0 (Trescientos Mil Pesos⁰⁰ /100 M.N.), y, una vez efectuada la citada operación bancaria, entregó el recurso a su Jefe y Superior Jerárquico, quien fue el único responsable de trasladar el efectivo.

Derivado de lo anterior, no se desprende conducta omisa en el Traslado de Valores por Conducto Personal, que sea imputable a la **C. DELIA ELVIRA GUZMÁN PONCE DE LEÓN**, sin pasar por alto que cuenta con una antigüedad superior a los 28 años de servicio y no ha sido sancionada con anterioridad.

Por los motivos esgrimidos previamente, devuelvo a Usted la documentación instrumentada..." (SIC)

Por lo anterior, y ante la imposibilidad de poder emitir una sanción en contra de la C. Delia Elvira Guzmán Ponce De León, dicha documentación se remitirá a su expediente personal para que obre como antecedente.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos

(Vta...)

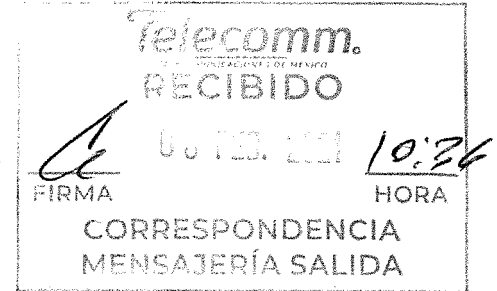
Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



SE ELIMINÓ NOMBRE Y EDAD DE BENEFICIARIO
con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal
de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/029/2021.

04 de febrero del 2021.

1

LIC. ALEJANDRA GARNICA SÁNCHEZ
Gerente Regional Zona Sureste
PRESENTE

0190

En atención al oficio **4600-045/ 2021** de fecha 25 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial, el original del **ACTA ADMINISTRATIVA de fecha 22 de enero de 2021**, que le fue instrumentada al servidor público el **C. CARLOS PEÑA VICENTE** con código de puesto C05005, Telegrafista Especializado, adscrito a la Sucursal de Huatusco, Ver.; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió **DICTAMEN** con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

1.- "...El día 19 de enero del actual fue presentada un escrito de queja por [REDACTED] quien dijo ser beneficiario del Programa de Atención a los Adultos Mayores de la Secretaría de Bienestar en la Región de Jalapa Enríquez, Veracruz, ante la Lic. Alejandra Garnica Sánchez. En dicho escrito el quejoso manifiesta lo siguiente:

Asunto: Queja

Dos Ríos, Municipio de Emiliano Zapata, Ver. 19
de enero de 2021

LIC. ALEJANDRA GARNICA SANCHEZ-----

GERENTE DE TELECOMM VERACRUZ -----

PRESENTE.-----

Me dirijo a usted con mucho respeto para presentarle mi queja en contra quien resulte responsable acerca de lo siguiente: -----

Un día después de que yo [REDACTED] en la Localidad de Dos Ríos, Municipio de Emiliano Zapata, Ver., me inscribí en el programa de adultos mayores de la Secretaría de Bienestar del Gobierno Federal. -----





Teniendo un serio problema de salud y con la esperanza de recibir el apoyo económico, estuve constantemente preguntando en Dos Ríos durante semanas y meses, y finalmente en el mes de diciembre de 2020, me presenté en las oficinas de Bienestar de Xalapa, Ver., y una persona de atención al público me informó que yo me encontraba en la lista de beneficiados pero que en esas fechas no estaban dando atención y que regresara en los primeros días de enero de 2021.---

El día 5 de enero de 2021 me presenté otra vez en las oficinas de Bienestar para preguntar sobre mi pago y para mi sorpresa la Licenciada Rosalinda López Pérez, Coordinadora del Programa de Adultos Mayores, me informó que de acuerdo a sus comprobantes, yo ya había cobrado en Telecom la cantidad de 13,100.00 (Trece mil cien pesos) correspondiente a 5 bimestres: marzo-abril, mayo-junio, julio-agosto, septiembre-octubre y noviembre-diciembre del año 2020; ante lo cual le dije que es totalmente falso, que yo no he cobrado esa cantidad de dinero, ni ninguna otra.-----

En ese momento, la Licenciada Rosalinda López Pérez me pidió ir en el mismo edificio a la oficina del Licenciado Sergio Maldonado Pérez, de Asuntos Jurídicos, para levantar un acta de hechos y después se me hizo entrega de una copia del acta con documentos anexos. -----

Yo he podido averiguar que una persona, con una credencial falsa, realizó el cobro de la cantidad antes mencionada, en Telecomm de Huatusco, Ver. -----

Hay varias preguntas que se desprenden del punto anterior: ¿Todas las oficinas de Telecomm tienen el mismo procedimiento para realizar pagos? ¿Son confiables y tienen supervisión los empleados de Telecomm? ¿Se identificó plenamente con original de la credencial de elector vigente la persona que me suplantó? ¿Por qué esa persona cobró en Huatusco, Ver., si el supuesto domicilio particular y la orden de pago eran de Xalapa, Ver?-----

Le adjunto los siguientes documentos: copia del acta de hechos con anexos antes mencionada, copia de mi credencial del INE, acta de nacimiento, CURP y comprobante de domicilio.-----

Le solicito que proceda en consecuencia para que se honre y se cumpla lo que observé en Telecomm de Xalapa, Ver., frente a la entrada, en una lona que dice: "Zona libre de corrupción" "Recuerda que en Telecomm te ofrecemos atención segura y confiable".-----

Me despido de Usted, quedando a sus órdenes.-----

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

SE ELIMINÓ NOMBRE, DOMICILIO Y TELEFONO DE BENEFICIARIO
con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de
Transparencia y Acceso a la Información Pública





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

[REDACTED]

Dando seguimiento a las investigaciones, se procedió a realizar la verificación de la Credencial de Elector en la página oficial del INE <https://listanominal.ine.mx/>, con el propósito de corroborar la autenticidad de la misma. Como resultado de esta investigación, se pudieron determinar las siguientes inconsistencias: la página del INE señala que los datos ingresados son inexistentes y que "No se obtuvieron datos de la consulta con los parámetros seleccionados". -----

4

[REDACTED]

Como resultado de la investigación y análisis de la documentación copilada, se desprende la

[REDACTED]

Por lo que el día 22 de enero del 2021, se le instrumentó Acta Administrativa al **C. CARLOS PEÑA VICENTE** a efecto de que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citado a comparecer a través de acta circunstanciada de fecha 21 de enero de 2020, misma que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS

I.- Se toma en consideración el escrito de queja interpuesta con fecha 19 de enero del año en curso y ratificada el día 20 de enero de 2021, por [REDACTED] manifiesta ser beneficiario del Programa de Atención a los Adultos Mayores de la Secretaría de Bienestar en la Región de Jalapa Enríquez, Veracruz, y no haber realizado el cobro de su beneficio por la cantidad de \$13,100.00 que corresponden a los 5 bimestres: marzo-abril, mayo-junio, julio-agosto, septiembre-octubre y noviembre-diciembre del año 2020, sin embargo, dicho pago aparece pagado en la Sucursal de Huatusco, Ver, a causa de lo anterior solicita le sea entregado su beneficio.

II.- Asimismo se observa el resultado de la investigación realizada el día 21 de diciembre de 2020 con motivo del pago aludido como irregular, en la que se señala que:

"fue realizada una consulta en el sistema Sigitel en línea de Telecomm, en el rubro correspondiente a los pagos del Programa Adultos Mayores. Como resultado de la consulta se





corroborar que el día 30 de noviembre de 2020, existe un apoyo pagado para un beneficiario de nombre [REDACTED] cuenta con número de transferencia 40200025049468969, con folio Telecomm 137539135; dicho pago fue realizado en el sistema en línea de Telecomm por el operador número 19580, el C. Carlos Peña Vicente, por un monto de \$13,100.00 (TRECE MIL CIEN PESOS 00/100 M. N.) Por lo anterior y con el propósito de confirmar que efectivamente el pago reclamado correspondía a la Sucursal de Huatusco, Veracruz, le fue solicitado a la C. Elizabeth Granillo Ayala, quien se desempeña como Jefa de esta Sucursal, el expediente original del pago de la citada transferencia con el fin de verificar los elementos que soportan dicho pago. Como resultado del análisis realizado a la documentación soporte, se pudo constatar que esta se encuentra conformada del recibo emitido por el sistema en línea de Telecomm, así como de un contra recibo reexpedido aparentemente por BIENESTAR, con número 40200025049468969, ID: 25049468, en el cual son señalados los bimestres MAR-ABR, MAY-JUN, JUL-AGO, SEP-OCT y NOV-DIC del año 2020, el cual, se observa firmado y al reverso del mismo se observa plasmado un sello con la leyenda "BIENESTAR, SECRETARIA DE BIENESTAR REGION HUATUSCO" y finalmente una copia de una credencial emitida supuestamente por el Instituto Federal Electoral, la cual dice estar a nombre [REDACTED]

5

Dando seguimiento a las investigaciones, se procedió a realizar la verificación de la Credencial de Elector en la página oficial del INE <https://listanominal.ine.mx/>, con el propósito de corroborar la autenticidad de la misma. Como resultado de esta investigación, se pudieron determinar las siguientes inconsistencias: la página del INE señala que los datos ingresados son inexistentes y que "No se obtuvieron datos de la consulta con los parámetros seleccionados". -----

Por otra parte, el documento señala que la emisión de este fue realizada en el año 2011, y que el [REDACTED]

Como resultado de la investigación y análisis de la documentación copilada, se desprende la siguiente observación: La identificación presentada por el beneficiario [REDACTED] es original, legítima y se encuentra vigente; en cambio, la copia que integra el expediente en Huatusco, Veracruz, resultó ser apócrifa al realizar la consulta en la página oficial del INE. ---

-----Por lo antes expuesto se determina que el legítimo beneficiario de la transferencia con número 40200025049468969 [REDACTED]

III.- Así también, se toma en consideración la declaración ofrecida por el C. Carlos Peña Vicente, en acta circunstanciada de fecha 21 de enero de 2021, misma que se reproduce:

SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO, DOMICILIO, SEXO, EDAD, FECHA DE NACIMIENTO, CLAVE DE INE con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública





"... Con respecto del pago de la transferencia de que se me hace mención, quiero expresar muy sinceramente, siendo honesto, que no recuerdo los rasgos físicos de esta persona; de como venía vestido, ni la hora en que le realicé el pago, pues, yo creo que mentiría en mi declaración si dijera que sí lo recuerdo; además que con motivo de la Pandemia que nos está afectando, todos los usuarios al presentarse en la ventanilla de atención al público en esta Sucursal portan su cubre bocas, por lo que, si esta persona que se presentó a cobrar el apoyo, hubiese tenido alguna seña característica en el rostro que me hiciera recordarla, por el hecho de portar cubre bocas, no lo puedo recordar. Sé que fui yo, quien realizo la entrega del apoyo porque en el recibo o comprobante de pago aparece la hora y mi ante firma. Respecto del modo y la manera en que descargué esta transferencia; pues, quiero manifestar que me apegué a los lineamientos estipulados a la entrega de apoyos de este programa. Así también quiero expresar que siempre me he conducido con honestidad y honradez, y que jamás he sido objeto del alguna acta, extrañamiento o llamado de atención por parte de mi Jefa inmediata o de alguna autoridad de la Gerencia Regional, lo cual se puede constatar en mi expediente personal. Asimismo, con respecto del importe de \$13,100.00, de la transferencia en mención, deseo manifestar que con el fin de mantener y la vez de no dañar la imagen del Organismo de Telecomm, al cual yo represento, así como a mi historial laboral; a más tardar el día lunes 25 de enero del presente año, reintegraré el importe correspondiente a dicha transferencia, pidiendo las autoridades correspondientes se lleven a cabo las investigaciones pertinentes con el fin de dar con él o los responsables y así se me regrese el importe que estaré reintegrando"

6

IV.- Del mismo modo, se toma en consideración la declaración ofrecida por el **C. Carlos Peña Vicente**, en acta administrativa de fecha 22 de enero 2021, misma que se cita:

"...Que ratifico lo declarado por mí en Acta Circunstanciada de fecha 21 de enero del actual, realizada por el C. Manuel Ortiz Rivera, Supervisor Habilitado de la Gerencia Regional Sureste, y deseo agregar que el día de hoy 22 de enero del 2021 realicé un giro con número N152879976Q, con destino a la Colonia Macuiltepec de Jalapa, Ver., a nombre [REDACTED] por la cantidad de \$13,100.00, que es el importe de la Transferencia del Programa Adultos Mayores, el cual pagué erróneamente el día 30 de noviembre de 2020, esto, con la única intención de no afectar la imagen del Organismo, ni tampoco la mía, ya que para conseguir este recurso me vi en la necesidad de pedir prestado a una amiga, así como a una compañera de trabajo. Quiero expresar que el día 30 de noviembre del 2020, día en que pagué esta transferencia, fui sorprendido por esta persona, ya que me presentó documentos en original y yo creí que eran auténticos, sin embargo, ahora que me entero de esta queja me doy cuenta de que se trató de un fraude. Por lo que una vez más solicito muy respetuosamente a las autoridades correspondientes se lleven a cabo las investigaciones pertinentes con el fin de que se aclare esta situación y se me regrese el recurso que estoy reintegrando el día de hoy. Siendo todo lo que deseo manifestar, lo cual he realizado de manera voluntaria y sin presión alguna del actuante. -----

Con la finalidad de esclarecer con mayor precisión los hechos acontecidos, el Actuante solicita al C. Carlos Peña Vicente, responder el siguiente cuestionamiento, para lo cual se le pregunta si tiene

SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública





algún inconveniente en ello, respondiendo lo siguiente: "No, no tengo inconveniente" -----

Pregunta número 1.-Que diga el Compareciente ¿cuáles son las funciones desempeña en esta Sucursal de Huatusco, Veracruz, y desde que fecha viene realizando estas funciones? -----

Respuesta: Realizo funciones de Encargado de Ventanilla Múltiple de Atención al Público desde hace aproximadamente 2 2 años. -----

Pregunta número 2.- Que diga el Compareciente, el motivo por el cual realizó el reintegro del importe de \$13,100.00, importe del pago irregular de la transferencia No. 40200025049468969, del Programa de Atención a los Adultos Mayores de la Secretaria de Bienestar a nombre [REDACTED] por un importe de \$13,100.00, de qué manera lo realizó, y de donde obtuvo los recursos para tal fin? -----

Respuesta: Como lo mencioné anteriormente, fue para no afectar la imagen del Organismo, así como a mi persona y, lo realice a través de un giro telegráfico, a nombre [REDACTED] con destino a la Sucursal de la Colonia Macuiltepec de Jalapa, Ver., y el recurso lo obtuve por medio de dos préstamos, uno que me hizo una amiga y el otro una compañera de trabajo. -----

RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida al área de Relaciones Laborales, como lo son, el escrito de queja y su ratificación [REDACTED] cual reclama su pago por la cantidad de \$13,100.00; el resultado de la investigación realizada el día 21 de enero de 2021, por parte de la Gerencia Estatal; y por último las declaraciones vertidas por el **C. Carlos Peña Vicente** en acta circunstanciada y administrativa de fechas 21 y 22 de enero de 2021 respectivamente, se resuelve de la siguiente manera:

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al **C. Carlos Peña Vicente**, pues la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que le fueron asignadas como Telegrafista Especializado, desempeñando funciones como operador de ventanilla, no fue la correcta; además de que no aportó elementos ni documentales que logran desvirtuar las imputaciones que fueron realizadas en su contra, y con su declaración sólo trató de evadir su responsabilidad en los hechos al decir: "... Con respecto del pago de la transferencia de que se me hace mención, quiero expresar muy sinceramente, siendo honesto, que no recuerdo los rasgos físicos de esta persona; de como venía vestido, ni la hora en que le realicé el pago, pues, yo creo que mentiría en mi declaración si dijera que si lo recuerdo; además que con motivo de la Pandemia que nos está afectando, todos los usuarios al presentarse en la ventanilla de atención al público en esta Sucursal portan su cubre bocas, por lo que, si esta persona que se presentó a cobrar el apoyo, hubiese tenido alguna seña característica en el rostro que me hiciera recordarla, por el hecho de portar cubre bocas, no lo puedo recordar. Sé que fui yo, quien realizo la entrega del apoyo porque en el recibo o comprobante de pago aparece la hora y mi ante firma. Respecto del modo y la manera en que descargué esta trasferencia; pues, quiero manifestar que me apegué a los

SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública





lineamientos estipulados a la entrega de apoyos de este programa da por Bienestar y sellada por el reverso de la misma, nunca me imaginé que esta fuera apócrifa...", argumento en el que manifiesta haber seguido según su dicho el procedimiento establecido, sin explicar en qué consistió tal y si verificó que la credencial de elector coincidiera con la persona que la portaba, lo cual da suficientes elementos para dudar de su versión; más aún que ese pago al revisarlo en el sistema sigitel indicaba que debía ser pagado en la Sucursal Telegráfica de Jalapa, Ver., y no en la Sucursal Telegráfica de Huatusco, Ver., lo cual trajo como consecuencia que se presentara un reclamo por parte del verdadero beneficiario, al no poder recibir su apoyo en la Sucursal que le correspondía; lo que pone de manifiesto su falta de compromiso, rectitud, honestidad y responsabilidad al desempeñar las actividades que tiene encomendadas, al no haber respondido del manejo apropiado de documentos, valores y efectos que le fueron confiados con motivo de su trabajo ni en la forma, tiempo y lugar establecidos.

8

SEGUNDO.- De los hechos manifestados se desprende la responsabilidad del **C. Carlos Peña Vicente** respecto a la irregularidad que se le imputa durante el desempeño de sus funciones como operador de ventanilla, por las anomalías detectadas respecto al pago realizado, trayendo como consecuencia que el [REDACTED] reclamara no poder cobrar su apoyo, toda vez que el mismo fue cobrado en Sucursal diversa a la que estaba direccionado su pago, lo anterior derivado de la falta de cumplimiento a los procedimientos establecidos en la Normatividad del Organismo por el **C. Carlos Peña Vicente**, toda vez que al efectuar el pago que no le correspondía realizar, dio origen a la queja presentada, sin explicar ni justificar la causa por la que otorgó el apoyo que le correspondía a otra Sucursal Telegráfica hacer, pues si hubiera seguido el procedimiento establecido para el pago de Programas Sociales, no se habría originado la queja del [REDACTED] por la cantidad de \$13,100.00, lesionando con su conducta severamente la imagen y credibilidad del citado Organismo ante el público usuario; lo que pone en duda razonable la manera en la que se conduce el **C. Carlos Peña Vicente** en la administración de los recursos que tiene a su cargo para el pago de Programas Sociales que brinda el Organismo, lo que hace evidente su falta de compromiso, rectitud, honestidad y responsabilidad al desempeñar las actividades que tiene encomendadas, al omitir el apropiado manejo de documentos, valores y efectos que le fueron confiados con motivo de su trabajo en la forma, tiempo y lugar convenidos; contraviniendo lo estipulado en el Manual para la Entrega de Apoyos Monetarios a Beneficiarios de Programas Sociales, en especial en la página 18 Políticas Generales que expresamente señala:

"...5. Los pagadores habilitados entregarán apoyos monetarios a los beneficiarios de los Programas Sociales, en la Sucursal sede asignada o el punto de pago temporal habilitado como Sucursal..."

TERCERO.- Se considera como atenuante para efectos de la sanción que se impone al **C. Carlos Peña Vicente**, que realizó el reintegro del importe que resultó como faltante en la Sucursal Telegráfica denominada de Huatusco, Ver., a través de un giro con número N152879976Q, con destino a la Colonia Macuiltepec de Jalapa, Ver., a nombre [REDACTED] beneficiario afectado,

SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública





por la cantidad de \$13,100.00, regularizando el pago objeto del reclamo, así como el no tener antecedentes laborales.

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. Carlos Peña Vicente**, con su conducta infringió lo previsto en el artículo 55 fracción IX, de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en Telecomunicaciones de México, así como los artículos 134 fracciones I y IV de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer al **C. CARLOS PEÑA VICENTE una suspensión en sueldo y funciones por 01 día, asimismo se le apercibe para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto de evitar este tipo de conductas que hacen dudar de su recto actuar al desempeñar su trabajo; así como se conduzca con honestidad, respeto, plena responsabilidad, atención y cuidado en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas, debiendo apegarse a lo establecido en el Manual de Procedimientos para la Entrega de Apoyos Monetarios a Beneficiarios de los Programas Sociales, así como a la normatividad establecida para la operatividad de las sucursales telegráficas.**

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique al **C. Carlos Peña Vicente**, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

c.c.p.- LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.
CRZ/dcm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Graciela
Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
10:30
10 FEB 2021
Anexa 6 hojas
ORGANISMO INTERNO DE CONTROL
ENTIDAD DE MÉXICO
CORRESPONDENCIA

Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laboral
OF.- 7120/030/2021

Ciudad de México, a 08 de febrero del 2021.

Lic. Berenice Ayala Ortiz.

Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones.
Presente

En atención a su oficio número AQ/09/437/291/2021 de fecha 02 de febrero del 2021, relativo al expediente 2019/TELECOM/DE253, mediante el cual solicita se proporcione copia certificada del Acta de Hechos de fecha 15 de enero de 2020 y Acta Administrativa de fecha 22 de enero de 2020, instrumentadas a los CC. Gabriela Estrada García y Juan Luis Badillo Olivares, así como informar si esta Gerencia cuenta con dictamen laboral de sanción a los citados trabajadores, remitiendo, en su caso, copia certificada del mismo.

Sobre el particular me permito hacer de su conocimiento que no obra en esta Gerencia a mi cargo dictamen laboral por el que se haya sancionado a los servidores públicos Gabriela Estrada García y Juan Luis Badillo Olivares; sin embargo, es preciso mencionar que mediante oficio con número 7120/036/2020 de fecha 27 de enero de 2020, suscrito por la entonces Gerente de Relaciones Laborales de este Organismo Descentralizado, Licenciada Adriana Montero Aguilar, se emitió pronunciamiento respecto al caso que nos ocupa, en el que se determinó que "no se desprenden elementos para sancionar a los CC. Gabriela Estrada García y Juan Luis Badillo Olivares," lo anterior derivado de las inconsistencias en la documentación remitida que no hizo posible la emisión de un dictamen de sanción.

Finalmente, en atención a su solicitud, remito copias certificadas de los documentos siguientes:

- Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 15 de enero de 2020.
- Acta Administrativa de fecha 22 de enero de 2020.
- Oficio número 7120/036/2020 de fecha 27 de enero de 2020.

Sin otro en particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

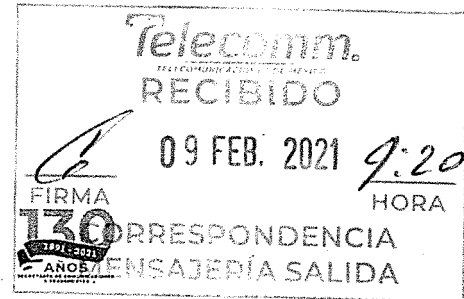
[Firma]
Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate.
Gerente de Relaciones Laborales.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/031/2021

Ciudad de México, a 08 de febrero del 2021

1

C. Andrés Tomás Mendoza López
Gerente Estatal en Guerrero
Presente

Me refiero a su oficio número 4220/CAE/2020/ 0015792 del 9 de diciembre del 2020, a través del cual solicitó opinión a esta Área de Relaciones Laborales respecto a que si la **C. RUTH GARCÍA APONTE**, quien se desempeña como Auxiliar en la Coordinación de Asuntos Jurídicos, dependiente de esa Gerencia Estatal a su cargo, debe continuar en confinamiento o se le debe requerir oficialmente se reincorpore a su centro de trabajo a desempeñar las labores que le sean encomendadas por su Jefe Inmediato, dado que dicha servidora pública expresó a través de escrito de fecha 03 de noviembre del 2020, que deseaba permanecer en resguardo domiciliario al ser madre de dos hijas menores de 12 años, esto ante la solicitud realizada previamente por la Coordinación de Asuntos Jurídicos, a efecto de que **se llegara a un acuerdo para laborar en su domicilio a distancia o flexibilizar los días y horarios de asistencia a su área de trabajo conforme a las necesidades del servicio**, al respecto le informo lo siguiente:

El mapa del semáforo epidemiológico de 6 de enero de 2021 emitido por la Secretaría de Salud, refleja una situación de riesgo máximo en varias entidades federativas, dentro de las cuales actualmente están incluidas Guerrero y la Ciudad de México, lo que propició tomar medidas que coadyuvaran a reducir la probabilidad de incrementos de contagios en otras zonas del territorio nacional, razón por la cual, el pasado 21 de enero del año en curso, la Dirección de Recursos Humanos, a través de correo electrónico, difundió los nuevos Lineamientos para prevenir la propagación del Virus SARS-Cov2 (covid-19) en las instalaciones de Telecomunicaciones de México, en las cuales se estableció que:

"...LINEAMIENTOS ESPECÍFICOS TELECOMM

1. El personal con padecimientos preexistentes, con diagnóstico de diabetes mellitus, hipertensión arterial, enfermedad cardíaca o pulmonar crónicas (asma), inmunosupresión (adquirida o provocada), insuficiencia renal o hepática, descritos en el Diario Oficial de la Federación y los que señale la Secretaría de Salud; así como adultos mayores de 60 años, trabajadoras que se encuentren en el periodo de gestación, lactancia y el personal que tenga bajo su cuidado hijos e hijas menores de 12 años, derivado de la suspensión prolongada del ciclo escolar decretada por la Secretaría de Educación Pública, permanecerá en sus domicilios realizando las labores a distancia que le encomiende su superior jerárquico. La Dirección de Recursos Humanos, emitirá un formato (anexo 1), en el que se informe la causa por la que dicho personal debe ser considerado población vulnerable, mismo que deberá acreditar debidamente el padecimiento preexistente o la causa que lo justifique; dicho formato deberá ser actualizado mensualmente y se enviará a los siguientes correos electrónicos: xochitl.garcia@telecomm.gob.mx y alberto.teutli@telecomm.gob.mx.

"...4. La debida aplicación de estas disposiciones, recae en los Titulares de cada Unidad Administrativa de este Organismo, conforme a las atribuciones previstas en el Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México; por lo que se insiste en el hecho de que la Jornada Nacional de Sana Distancia, no constituye un ciclo vacacional, motivo por

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





el cual, cada Dirección deberá continuar brindando el servicio correspondiente, atendiendo los lineamientos respectivos por ser consideradas actividades esenciales, debiendo enviar el reporte de asistencia, que cada área deberá instrumentar para el debido control del personal, de incidencias si fuera el caso, así como el rol de guardias correspondientes, a los correos antes mencionados, estando atentos a los comunicados de Salud Federal y al semáforo de riesgo epidemiológico semanal...

MEDIDAS DE PROTECCIÓN PARA LA POBLACIÓN VULNERABLE

El personal que labora en zonas con semáforo rojo con padecimientos preexistentes, tales como diabetes e hipertensión descontroladas, VIH, cáncer, con discapacidades, trasplante, enfermedad hepática, pulmonar, así como trastornos neurológicos o del neurodesarrollo (epilepsia, accidentes vasculares, distrofia muscular, lesión de médula espinal); mujeres embarazadas o lactando, personas con obesidad mórbida y personas adultas mayores de 60 años, personal que tenga bajo su cuidado hijos e hijas menores de 12 años, derivado de la suspensión prolongada del ciclo escolar decretada por la Secretaría de Educación Pública, permanecerá en sus domicilios apoyando en las labores a distancia.

No obstante, de conformidad con lo establecido en el Artículo Primero, numeral V, del Acuerdo por el que se establecen acciones extraordinarias para atender la emergencia sanitaria generada por el virus SARS-CoV2, emitido por la Secretaría de Salud, publicado en la edición vespertina del Diario Oficial de la Federación el 31 de marzo de 2020, dicho personal podrá presentarse a laborar en forma voluntaria, previo consentimiento de las partes...

VIGILANCIA Y SUPERVISIÓN

Los Titulares de las Unidades Administrativas son responsables de coordinar y constatar la correcta implementación de estas disposiciones y su modificación se realizará mediante Acuerdo de Dirección...

Ahora bien, desde el pasado 31 de marzo de 2020, en el Diario Oficial de la Federación se publicó acuerdo en el cual se establecieron las acciones extraordinarias para atender la emergencia sanitaria generada por el Virus SARS-CoV2, determinando quienes son consideradas personas vulnerables:

"...V. El resguardo domiciliario corresponsable se aplica de manera estricta a toda persona mayor de 60 años de edad, estado de embarazo o puerperio inmediato, o con diagnóstico de hipertensión arterial, diabetes mellitus, enfermedad cardíaca o pulmonar crónicas, inmunosupresión (adquirida o provocada), insuficiencia renal o hepática, independientemente de si su actividad laboral se considera esencial. El personal esencial de interés público podrá, de manera voluntaria, presentarse a laborar..."

En el mismo orden de ideas, la Dirección de Recursos Humanos de este Organismo Descentralizado, emitió Oficio Circular número 7000-0023/2021 del 21 de enero del año en curso, en la cual estableció que:

"...Que el mapa del semáforo epidemiológico del 6 de enero de 2021, emitido por la Secretaría de Salud refleja una situación de riesgo máximo en cinco entidades federativas, incluida la Ciudad de México, lo que incide a tomar medidas que coadyuven a reducir la probabilidad de incrementos en otras zonas del territorio nacional;

Que debido a lo anterior, obliga a mantener la operación de la Administración Pública Federal, en consonancia con la política de sana distancia y reducción de movilidad, poniendo énfasis en el trabajo a distancia y la prevalencia en la utilización de tecnología de la información y de la comunicaciones, así como el máximo aprovechamiento de las capacidades productivas del capital humano y financiero del sector público, en aquellos casos en que esto no sea





factible, acudir a los centros de trabajo en días y horarios escalonados, en concordancia con las medidas sanitarias establecidas por la Secretaría de Salud; ponderando el derecho a la vida y a la salud, se indican las acciones que deberán implementarse en Telecomunicaciones de México, en continuación a la reanudación de actividades laborales, hacía una nueva normalidad:

1. Los Titulares de la Unidades Administrativas deberán vigilar el cumplimiento a las disposiciones emitidas por la Secretaría de Salud, en relación con las medidas de mitigación para evitar la propagación del virus Sars-Covid (COVID-19) así como el Acuerdo de la Secretaría de la Función Pública, difundido el 31 de julio y su ampliación de fecha 30 de septiembre de 2020 publicados en el Diario Oficial de la Federación.
2. Con base a lo establecido en la reforma al Artículo Primero del Acuerdo mencionado y a efecto de evitar concentraciones en la diversas oficinas y centros de trabajo, para reducir la transmisión del COVID-19; durante el periodo comprendido entre el 11 de enero al 30 de abril de 2021, los titulares de las unidades administrativas podrán autorizar o facilitar a las personas servidoras públicas:
 - I. Trabajo en casa, en aquellos casos en que esto sea posible, sin alterar el debido cumplimiento de sus funciones, con diagnóstico de padecimientos preexistentes, tales como diabetes mellitus, hipertensión arterial, enfermedad cardíaca o pulmonar crónicas (asma) inmunosupresión (adquirida o provocada), insuficiencia renal o hepática, descritos en el Diario Oficial de la Federación y los que señale la Secretaría de Salud Federal; así como adultos mayores de 60 años, trabajadoras que se encuentren en el periodo de gestación, lactancia y el personal que tenga bajo su cuidado hijos menores de 12 años, derivado de la suspensión prolongada del ciclo escolar decretada por la Secretaría de Educación Pública, entre otras, asociadas a un incremento en el riesgo de complicaciones.
 - II. Días de trabajo alternados entre el personal que integra las distintas unidades administrativas, procurando asegurar en todo tiempo las medidas sanitarias recomendadas por la Secretaría de Salud. Deberá llevarse un control de asistencia del personal que labore de manera presencial.
 - III. Horarios escalonados en los días que asistan a los centros de trabajo, procurando asegurar en todo tiempo las medidas sanitarias recomendadas por la Secretaría de Salud.
 - IV. El uso de las tecnologías de información y comunicación para la realización de sesiones y reuniones de trabajo, acciones de capacitación y similares a efecto de minimizar el traslado, contacto y riesgo de contagio entre las personas servidoras públicas.
 - V. La disponibilidad permanente en el horario laboral de servicios preventivos de salud, filtros de supervisión, así como los insumos necesarios acorde con los "Lineamientos Técnicos de Seguridad Sanitaria en el Entorno Laboral" y "Lineamiento general espacios públicos cerrados en COVID-19.
3. La aplicación de los presente criterios no significa que los trabajadores que cuya condición se considere población vulnerable estarán de vacaciones, sino que realizarán teletrabajo, del que deberán reportar a su superior jerárquico; los periodos vacacionales podrán ser autorizados a criterio de los titulares de las unidades administrativas, de acuerdo con las necesidades del servicio..."

Con independencia de lo anterior, es importante precisar que de conformidad con el Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México (MOI), cada Gerencia Regional o Estatal tiene como objetivo principal "Administrar los recursos que le sean asignados, vigilando que los procesos se lleven a cabo conforme a la normatividad establecida, con la finalidad de asegurar la operatividad de los servicios que prestan en la Red de Sucursales", aunado a que dicho Manual establece que dentro de las funciones propias de la Gerencia Estatal se encuentra:





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



"...4. Administrar los recursos humanos, financieros, materiales, informáticos y de comunicaciones en la Gerencia Estatal a su cargo, para resguardar el funcionamiento de la misma y de la Red de Sucursales de su adscripción..."

En esa tesitura, y toda vez que la C. Ruth García Aponte es una servidora pública adscrita a la Coordinación de Asuntos Jurídicos, en la cual desempeña las funciones como Auxiliar de Apoyo Jurídico, y que dicha Área a su vez es dependiente de esa Gerencia Estatal a su cargo, conforme al ámbito de facultades que han sido conferidas, deberá valorar la situación y proceder, debiendo observar las disposiciones aplicables al caso concreto, sin embargo, no omito reiterar que "bajo ninguna modalidad, el confinamiento se debe considerar como periodo vacacional", independientemente de la Unidad Administrativa a la cual se encuentre adscrito el servidor público.

4

En otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

c.c.p DR. EDGAR HORACIO ESQUIVEL MARTÍNEZ.- Director de la Red de Sucursales.- Presente

CFRZ/aoa

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm



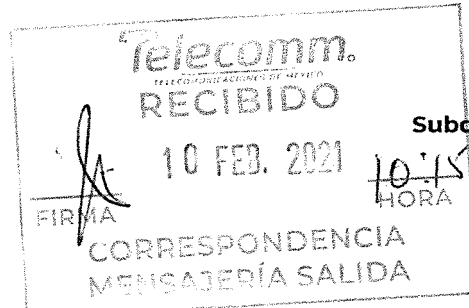


COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1821-2021
SECRETARÍA DE ECONOMÍA



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/032/2021.

1

08 de febrero del 2021.

C. Edit Bautista Hernández.

Gerente Estatal en Oaxaca.

Presente

SE ELIMINÓ RFC con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

En atención al oficio **4630/131/2021** de fecha 25 de enero del año en curso, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA de fecha 21 de enero de 2021**, que le fue instrumentada a la servidora pública la **C. YANICRUZ SANTOS MELO**, con RFC [REDACTED] categoría de Jefe de Oficina Telegráfica "D", código de puesto CF16048, en la Sucursal denominada Lo de Soto, Oax.; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió **DICTAMEN** con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

"...El día veinte de Enero del año en curso se realizó supervisión integral en la Sucursal de Lo de Soto, Oaxaca, la cual se encuentra a cargo de la **C. YANICRUZ SANTOS MELO**, Jefa de Oficina Telegráfica, resultándole, la siguiente inconsistencia reiterativa:

-----ÁREA DE FINANZAS:-----

INCONSISTENCIA 1.15.- Derivado de la Supervisión Integral practicada a esta Sucursal, se detectó que los registros en el Libro de Caja número 029 no se vienen elaborando adecuadamente, toda vez que se observó que durante los meses de Diciembre de 2019, Enero, Febrero y Marzo de 2020, la Titular de la Sucursal omitió registrar los movimientos diarios de fondos en el citado Libro de caja, no obstante que en la Supervisión efectuada con fecha 30 de Julio de 2020, precisamente se detectó la misma inconsistencia en esa fecha se encontraba pendiente por registrar los meses de Diciembre 2019, y de Enero a Julio de 2020

ACCION DE MEJORA: Se instruye a la Jefa de la Sucursal proceda de inmediato a regularizar los registros contables en el Libro de Caja por el periodo comprendido de Diciembre de 2019 y de Enero a Marzo de 2020. Derivado a lo anterior con fecha 20 y 21 de Enero del año en curso, fueron elaboradas Acta Circunstanciada de hechos y Acta Administrativa a la Titular de la Sucursal para los efectos procedentes.

-----Así también se anexa a la presente acta, copias de las Cédulas de Inconsistencias de fecha treinta de Julio del año dos mil veinte, en donde también se hizo constar la inconsistencia antes mencionada.-----

Por lo que el día 21 de enero del año en curso, se le instrumentó Acta Administrativa a la **C. Yanicruz Santos Melo**, a efecto que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citada a comparecer a través de acta circunstanciada de fecha 20 de enero de 2021, misma que firmó de conformidad.





CONSIDERANDOS

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida al área de Relaciones Laborales, se toma en consideración lo siguiente:

2

I.- El reporte del resultado de la supervisión operativa realizada por el C. José Luis Castellanos Altamirano el día 20 de enero del año en curso, en la que se detectó que continúa presentando la siguiente inconsistencia, a pesar de habérselo observado en la Supervisión efectuada con fecha 30 de Julio de 2020:

- No tener registrado en el libro de caja los meses de diciembre de 2019, así como los meses de enero, febrero y marzo de 2020.

II.- De igual forma, se toma en consideración las manifestaciones hechas por la **C. Yanicruz Santos Melo** en acta circunstanciada de fecha 20 de enero de 2021, misma que se transcribe:

"...Reconozco que al efectuarse supervisión integral en esta Sucursal a mi cargo el día de hoy veinte de Enero del año en curso, se derivó la inconsistencia 1.15., por omisión en los registros en el Libro de Caja correspondiente a los meses de Diciembre de 2019 y de Enero a Marzo de 2020, informo que esta actividad no la realicé debido a que durante esos meses no contaba con cintas para impresora ni tampoco contaba con papel para imprimir todas las relaciones diarias 233 y todos los movimientos diarios y posteriormente realizar los registros en el libro de caja, manifiesto que la solventación de la misma inconsistencia detectada en la Supervisión Integral llevada a cabo el día 30 de Julio de 2020, la evidencia fotográfica que envié corresponde a los meses de Abril, Mayo, Junio, Julio y Agosto de 2020, sin embargo no envié evidencia fotográfica del mes de Diciembre de 2019, tampoco de los meses de Enero, Febrero y Marzo de 2020, ya que como lo dije anteriormente fue por falta de cintas y papel lo que causó el atraso de mi parte en esta actividad, comprometiéndome a regularizar el Libro de Caja de la Sucursal a más tardar el próximo 12 de Febrero de 2021 y de esta forma solventar la inconsistencia 1.15 antes mencionada..."

III.- Así también, se toma en consideración la declaración ofrecida por la **C. Yanicruz Santos Melo**, en acta administrativa de fecha 21 de enero de 2021, misma que se reproduce:

"...Reconozco que al efectuarse supervisión integral en esta Sucursal a mi cargo el día de ayer veintiuno de Enero del año en curso, se derivó la inconsistencia 1.15., por omisión en los registros en el Libro de Caja correspondiente a los meses de Diciembre de 2019 y de Enero a Marzo de 2020, como lo manifesté en Acta Circunstanciada de hechos de fecha 20 de Enero del año en curso, esta actividad no la realicé debido a que durante esos meses no contaba con cintas para impresora ni tampoco contaba con papel para imprimir todas las relaciones diarias 233 y todos los movimientos diarios y posteriormente realizar los registros en el libro de caja, manifiesto que la solventación de la misma inconsistencia detectada en la Supervisión Integral llevada a cabo el día 30 de Julio de





2020, la evidencia fotográfica que envié corresponde a los meses de Abril, Mayo, Junio, Julio y Agosto de 2020, sin embargo no envié evidencia fotográfica del mes de Diciembre de 2019, tampoco de los meses de Enero, Febrero y Marzo de 2020, ya que como lo dije anteriormente fue por falta de cintas y papel lo que causó el atraso de mi parte en esta actividad, comprometiéndome a regularizar el Libro de Caja de la Sucursal a más tardar el próximo 12 de Febrero de 2021 y de esta forma solventar la inconsistencia 1.15 antes mencionada. Solicitando de la manera más atenta y respetuosa a nuestras autoridades superiores que por esta ocasión no se emita ninguna sanción en mi contra, ya que como lo dije antes este incumplimiento se debe a la falta de cintas y papel..."

3

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida, así como de las declaraciones vertidas en actas, al área de Relaciones Laborales, se:

RESUELVE

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar responsabilidad a la **C. Yanicruz Santos Melo** con motivo de que, la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que le fueron asignadas como Jefe de la Sucursal Telegráfica denominada Lo de Soto, Oax. no fue correcta; además de que no aportó elementos ni documentales que logran desvirtuar las imputaciones que fueron realizadas en su contra, aunado a ello, se observa que con su declaración, sólo trató de evadir su responsabilidad en los hechos que le fueron atribuidos al decir: *"...Reconozco que al efectuarse supervisión integral en esta Sucursal a mi cargo el día de ayer veintiuno de Enero del año en curso, se derivó la inconsistencia 1.15, por omisión en los registros en el Libro de Caja correspondiente a los meses de Diciembre de 2019 y de Enero a Marzo de 2020, como lo manifesté en Acta Circunstanciada de hechos de fecha 20 de Enero del año en curso, esta actividad no la realicé debido a que durante esos meses no contaba con cintas para impresora ni tampoco contaba con papel para imprimir todas las relaciones diarias 233 y todos los movimientos diarios y posteriormente realizar los registros en el libro de caja, manifiesto que la solventación de la misma inconsistencia detectada en la Supervisión Integral llevada a cabo el día 30 de Julio de 2020, la evidencia fotográfica que envié corresponde a los meses de Abril, Mayo, Junio, Julio y Agosto de 2020, sin embargo no envié evidencia fotográfica del mes de Diciembre de 2019, tampoco de los meses de Enero, Febrero y Marzo de 2020, ya que como lo dije anteriormente fue por falta de cintas y papel lo que causó el atraso de mi parte en esta actividad..."*, manifestaciones con las cuales se acredita su responsabilidad ante el incorrecto desempeño de las funciones que tiene encomendadas como Jefa de la Sucursal Telegráfica, ya que en tal carácter, es la responsable directa de la correcta **funcionabilidad** y **operatividad** de la misma, y en su caso de establecer las medidas preventivas y correctivas aplicables a cada caso, acciones que debió realizar en estricto apego a los términos de las leyes, reglamentos, lineamientos y demás disposiciones aplicables en el Organismo, **debiendo cumplir con las funciones administrativas que tiene encomendadas en el ámbito de Finanzas, más aun que ya se le había detectado esa misma inconsistencia, así que debió poner al corriente todos los meses que le habían hecho falta y no sólo una parte, sin que sus excusas sean válidas al decir que por falta de tinta y papel no lo había hecho, ya que no es creíble que en todo los meses que han pasado no tenga la tinta y el**





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



papel suficiente para poner al corriente el libro de caja como es su obligación, por tanto no se aprecia justificación suficiente que la exima de responsabilidad alguna ante el incumplimiento de las actividades administrativas que tiene encomendadas y que no ha efectuado en la sucursal telegráfica a su cargo, ya que son conductas reiteradas, por lo que no resultan creíbles ni suficientes los argumentos vertidos; no respondiendo con ello del manejo apropiado de **valores y efectos** que le fueron confiados en la forma, tiempo y lugar convenidos, razón por lo cual se le atribuye su responsabilidad en los hechos.

4

SEGUNDO.- De los hechos imputados se le atribuye responsabilidad a la **C. Yanicruz Santos Melo**, con motivo de que la manera de conducirse durante su desempeño como Jefa de Oficina Telegráfica no fue la indicada, ya que en tal carácter, es la responsable directa de la correcta **funcionabilidad y operatividad** de la misma, por lo que debe llevar un registro puntual en el libro contable de las operaciones que se generan así como cumplir con todas las demás obligaciones en los diversos ámbitos (**Finanzas, Administración, Recursos Humanos, Operativo, Sistema**); **hechos con los cuales se denota por demás la falta de responsabilidad y compromiso** con que se conduce durante el desempeño de las actividades que tiene encomendadas en su carácter de Jefa de la Sucursal Telegráfica, más aún porque dicha inconsistencia que ya se le había detectado desde julio de 2020 lo que trajo como consecuencia que en la siguiente supervisión operativa se detectara que continua sin dar atención a la acción de mejora que se le hizo, por lo que ante la omisión de hacerlo, se le tuvieron que instrumentar las actas correspondientes haciendo constar su falta de cumplimiento a las disposiciones establecidas para la operatividad de sucursales telegráficas, de las que tiene pleno conocimiento tal y como se acredita con la "Carta Responsiva, Jefe de Sucursal Telegráfica", de fecha 05 de octubre de 2020, signada por la **C. Yanicruz Santos Melo**, por ende, se hace evidente que no dio debido cumplimiento a las disposiciones establecidas para la operatividad de sucursales telegráficas, particularmente en:

"MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA LA OPERACIÓN DE SUCURSALES TELEGRÁFICAS",
POLÍTICAS GENERALES.

"...1. El personal de las Sucursales Telegráficas deberá apegarse estrictamente a los términos de las leyes, reglamentos, lineamientos, Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual...

3.- El Jefe de Sucursal llevará a cabo una eficiente administración de los recursos humanos, financieros, contables, materiales, informáticos y de comunicaciones que comprenda la Sucursal, apegándose a la Normatividad establecida.

4.- El Jefe de Sucursal supervisará la correcta funcionalidad operativa y administrativa de la Sucursal Telegráfica y, en su caso, establecerá las medidas preventivas y correctivas aplicables a cada caso...

Dentro del ámbito de las FINANZAS:...

48. El Jefe de Sucursal (o cuando exista la figura del Cajero), diariamente deberá asentar en el Libro de caja, cada uno de los importes por ingresos y egresos que se operaron ese día en la Sucursal, conforme a los Lineamientos establecidos para ello."





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1821-2021
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

5

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que la **C. Yanicruz Santos Melo**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 134 fracciones I y IV, de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer a la C. Yanicruz Santos Melo una suspensión en sueldo y funciones por 01 día, asimismo deberá de solventar de forma inmediata la inconsistencia que le resultó en la Supervisión Operativa Integral realizada, por lo que se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionada con mayor severidad, exhortándola a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas y en estricto apego a la normatividad establecida.

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique a la **C. Yanicruz Santos Melo**, la sanción a que fue sujeta.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

c.c.p.- LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

dcm
DRH/132





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

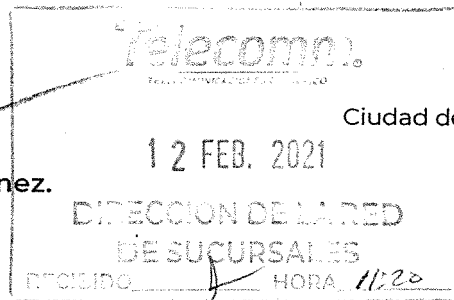
Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Acuse

Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/033/2021.

1



Ciudad de México, a 10 de febrero del 2021.

Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez.
Director de la Red de Sucursales.
Presente

En atención al oficio **4000/-0149/2021** de fecha 04 de febrero del 2021, a través del cual reñitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha **03 de febrero del actual**, que le fue instrumentada a la servidora pública la **C. SAMANTHA CRISOL GARCÍA MUÑOZ**, [REDACTED] F15, Código de puesto CF08018, Supervisor de Administración, adscrita a la Dirección de Red de Sucursales; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió **DICTAMEN** con base en lo siguiente:

ANTEDECENTES

Mediante correo electrónico de fecha 14 de enero de 2021, el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México, notificó al Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez, Director de la Red de Sucursales, los hechos contenidos en la resolución del expediente CEP CIT/022-Q/2020, referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted C. Samantha Crisol García Muñoz, por hechos y conductas que se han venido presentando, en la que se refiere que existe evidencia viodeográfica ofrecida por el C. Jhonatan Nieto Gómez que hizo prueba plena de los hechos suscitados, como se describe en la referida resolución.

Asimismo, el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México, informó el 14 de enero de 2021 al Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez, Director de la Red de Sucursales que la declaración vertida por la C. Samantha Crisol García Muñoz, descrita en el Considerando Tercero de su resolución resultó falsa, ya que la evidencia viodeográfica ofrecida por el C. Jhonatan Nieto Gómez, hizo prueba plena de los hechos acontecidos.

El día 03 de febrero del 2021, se instrumentó Acta Administrativa a la C. Samantha Crisol García Muñoz, a efecto de que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citada a comparecer a través del oficio citatorio con número 4000/0140/2021 de fecha 29 de enero de 2021, mismo que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Primero.- Se toma en consideración la Resolución del expediente CEPCIT/022-Q/2020, emitida en fecha 10 de diciembre de 2020, por el Comité de Ética y de Prevención de Conflicto de Intereses, derivado de la queja interpuesta por el Jhonatan Nieto Gómez, en contra de la C. Samantha Crisol García Muñoz, con motivo de haberla encontrado revisando su cajón del lugar que tiene asignado para el desempeño de sus funciones dentro del Área comercial a la que en ese momento pertenecían ambos trabajadores; así como falsear su declaración de los hechos sucedidos ante el Comité de ética y Prevención de Conflictos cuando fue solicitada su relatoria de hechos, al decir:

2

"acomodé el archivero en su lugar percatándome que los cajones se encontraban en una abertura mayor a mitad de sus dimensiones, sintiéndolos pesados, saturados, mismos que no cerraban ya que los teléfonos se encontraban encimados, unos arriba de otros, mal acomodados, lo cual obstruían el cierre de los cajones;; al tratar de cerrar el cajón de arriba, vi que estaban unas pastillas "Halls" abiertas encima en el teléfono digital que estaba hasta arriba, y en ese preciso momento entro de regreso al área Comercial (puesto que ya se había marchado de las instalaciones) el C. Jhonatan Nieto Gómez viendo cuando estaba acomodando los teléfonos, volteé hacia él y le comente "Oye manito, estoy cerrando tus cajones y vi que tienes unas pastillas Halls abiertas ¿me regalas una?, él respondió – Sí, sin problema-", a la vista de él agarre la pastilla Halls y cerré el cajón."

Segundo.- Se toma en consideración la videograbación enviada a esta Gerencia por el Comité de Ética y Prevención de Conflictos, en la cual se aprecia que una persona entra grabando desde una puerta transparente y cerrada, abre la puerta y camina a uno de los lugares, en donde se encuentra a la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, revisando un cajón y al momento de ver a su compañero de trabajo (Jhonatan Nieto Gómez), le dice:

Samantha: ¡ ay me espantaste wey!, es que estaba buscando unos chicles que la otra vez tenías aquí, mira ven, aquí, ¿los puedo agarrar?

Jhonatan: sí agárralos

Samantha: ¡sí!, no son pastillas, bueno.

Tercero.- Así también se toman en consideración las declaraciones vertidas por la **C. Samantha Crisol García Muñoz** en el acta administrativa de fecha 03 de febrero de 2021, relacionadas a la imputación que le fue hecha, las que en lo medular consistieron en:

"...Con relación a la resolución de expediente CEPCIT/022-Q/2020, misma que fue informada a través del correo electrónico eticayrespeto@telecomm.gob.mx el día 14 de enero de 2020, con Asunto: Resolución del Expediente CEPCIT/022-q/2020; la cual derivó /el oficio no. 4000/0140/2021 de fecha 29 de enero de 2021, mismo que se me hizo entrega el día martes 2 de febrero a las 12:48 hrs. Y donde se informa "proceder al levantamiento de Acta Administrativa que tendrá verificativo a las 13:15 hrs. Del día 3 de febrero de 2021, donde podrá manifestar lo que a su derecho considere conveniente, así como ofrecer las pruebas que estime necesarias con relación a los hechos que se le relaciona.

Al respecto informo que, al notificarme de un día para otro, el levantamiento de acta administrativa, se me está limitando arbitrariamente en tiempo destinado para la elaboración del informe y recopilación de pruebas a presentar en manifiesto de mi defensa; no obstante, a continuación expongo la información que se sume a la ya expuesta en el expediente CEPCIT/022-Q/2020.





...

Ahora bien, en la Resolución del Expediente CEPCIT/022/2020, se menciona parte del informe que presentó Jhonatan Nieto Gómez, donde indica haber pasado los hechos a las 18:50 hrs., cuando en respuesta, presente varias evidencias de no encontrarme a esa hora en las instalaciones de Telecomm, Jhonatan Nieto Gómez dice que se percató que desde las puertas de cristal que se encontraban cerradas para el acceso al área Comercial, se veía que había una persona agachada en su cubículo sin saber de quien se trataba, yo brinde fotos e imágenes de cómo se encuentran nuestros lugares de trabajo de ambos, uno pegado al otro, donde claramente se observa desde afuera de la puerta de cristal, quien se encuentra adentro, habiendo perfecta visibilidad de afuera hacia adentro y de adentro hacia fuera; eran alrededor de las 5:50 de la tarde aun había luz de día, además estaban las luces prendidas del área Comercial y la puerta de cristal de entrada del área Comercial abierta, puesto que me regresé de rápido a sacar unas copias de mi credencial del INE, tal como lo informé anteriormente, las pastilla Halls que tomé, fue con el consentimiento de Jhonatan, y en ningún momento me percaté que Jhonatan estuviera realizando una "videograbación" de "audio y video" con su celular; situación que es preocupante, partiendo del conocimiento que Jhonatan fuera del ámbito laboral de Telecomm, es de oficio DJ de antros y eventos, por lo que tiene amplios conocimientos de edición de "audio" y "video" con diferentes programas y software que maneja, en varias ocasiones me mostró los programas y ediciones que realizaba ahí en la oficina, yo presencié durante muchos años, como lleva a diario su laptop personal y realiza este tipo de ediciones. Como lo indiqué en mi declaración anterior, la amistad y confianza que se tenía con Jhonatan era tan sólida, que me invitaba a muchos eventos y antros en los que trabajaba, presenté imágenes de ello.

...

Ahora bien, de un día para otro me informan de un levantamiento de acta administrativa, maliciosamente no se me otorga el tiempo necesario para la elaboración de mi informe y presentación de pruebas, Acta Administrativa que se tuvo la decisión de ejecutar luego del dictamen que curiosamente recientemente emitió el CEPST luego de informarlo en la reunión donde se me instigó a que de manera voluntaria presentase mi renuncia; Queja que en su momento la Coordinadora Normativa y Secretaria Ejecutiva del Comité me informó desde un inicio, que por la envergadura de la queja y no haber presentado pruebas el C. Jhonatan Nieto Gómez, sólo informar lo sucedido y ser su palabra contra la mía, no habría repercusiones graves, puesto que sólo amerita una conminación a llevarse bien, por escrito a ambas partes, misma sentencia que me informó el Sr. Gualberto Acosta Flores, Director de Operaciones y miembro del dicho Comité, y ahora se me ha construido todo un ejército de acoso laboral, para ver la manera de cómo sí, perjudicarme, donde con legítimo azoro, veo hasta qué punto han llevado esta situación de acoso ejercido conveniente, paulatina y sistemáticamente, afectando mi estado de salud física, mental y emocionalmente, padeciendo alteraciones y emociones de desamparo detonadas a partir de todo este acoso laboral que en la actualidad, convenientemente lo manipularon a mediáticamente, con mentiras y verdades a medias, ocultamiento de información, y bloqueo de personas, aprovechando la llegada del personal funcionario de la nueva administración en el Organismo..."

Cuarto.- De igual modo se toman en consideración las respuestas por parte de la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, en el acta administrativa de fecha 03 de febrero de 2021, mismas que se transcriben para mejor referencia:

"...A continuación, y en relación a los hechos contenidos en la resolución del expediente CEPCIT/022-Q/2020, emitida por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta:-----

Pregunta 1.- Conoce al C. Jhonatan Nieto Gómez.- -----

Respuesta: Sí, desde el año 2008, en que ambos ingresamos a laborar al Organismo.-----

En relación, a los hechos contenidos en la resolución del expediente CEPCIT/022-Q/2020, emitido por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta.-----

Pregunta 2.- En relación con la pregunta anterior, ¿sabe el motivo por el cual el C. Jhonatan Nieto Gómez, interpuso denuncia en contra de usted ante el Comité de Ética y de Prevención de Conflicto de Intereses?-----

Respuesta: Derivado de un ejercicio de acoso laboral gestado por mi jefe el Gerente Eduardo Almanza Gutiérrez, acentuado desde el mes de septiembre de 2019, ya que en fecha 2 de septiembre de 2019, personal del área del CEPCIT, la Licenciada Silvia Carreón Castany y el C. Edgar Alejandro Herrera Romero, se acercaron hasta mi estación de trabajo informándome que tenían que hacerme una entrevista con relación a una denuncia de acoso laboral recientemente interpuesta por una Gerente del área comercial y colaboradores de su Gerencia, hacia tu Gerente Eduardo Almanza Gutiérrez y colaboradores de tu Gerencia. A lo que yo contesté que si estaba implicada en esa denuncia y me respondió Edgar Herrera que no y que precisamente por ese hecho tenían que hacerme unas preguntas en torno a dicha denuncia. Cabe señalar que al acercarse representantes del área del CEPCI a solicitarme dicho interrogatorio personal de mi gerencia a la cual sigo estando adscrita se percataron de tal suceso teniendo al C. Jhonatan Nieto Gómez, sentado a escasos centímetros de mi lugar de trabajo, él mismo se me acercó luego de que concluyera la entrevista de dos horas para preguntarme todo lo que me habían interrogado, es importante destacar que Jhonatan Nieto Gómez mantiene una relación estrecha de lealtad y amistad con el C. Eduardo Almanza Gutiérrez, desde que ingresó en el año 2008. A lo que infiero su cambio de actitud paulatino y sistemático hacia mi persona por guardar lealtad con Eduardo Almanza; y al preguntarme él, información en torno a la entrevista que sostuve con representantes del CEPCIT mis respuestas fueron escuetas. Eso fue el 2 de septiembre y a partir de mediados de octubre se empezó a gestar todo un acoso mediático hacia mi persona por parte del personal de mi gerencia y de Eduardo Almanza.-----

En relación, a los hechos contenidos en la resolución del expediente CEPCIT/022-Q/2020, emitido por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta.-----

Pregunta 3.- Había usted comentado antes, con el C. Jhonatan Nieto Gómez, que los cajones del archivero se encontraban encimados unos arriba de otros y que no cerraban?----- Respuesta: "No eran los cajones encimados" sino, los teléfonos digitales que anteriormente estaban en uso por personal de la Gerencia, sustituidos por teléfonos digitales nuevos, producto de la adquisición del nuevo proveedor del conmutador para el Organismo y que se encontraban encimados unos con otros adentro de cada cajón "el archivero contiene dos cajones" obstaculizando el cierre de estos, venciéndose hacia el frente por el peso de los mismos, dato que informé en mi respuesta al CEPCIT en marzo del 2020. Respondiendo la motividad de la pregunta, en días anteriores no le comenté al C. Jhonatan Nieto Gómez, "que los cajones del archivero se encontraban encimados unos arriba de otros y que no cerraban", sólo en el momento, en que me percaté del suceso-----

En relación, a los hechos contenidos, en la resolución del expediente CEPCIT/022-Q/2020, emitido por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta.-----

Pregunta 4.- ¿Contaba con la autorización del C. Jhonatan Nieto Gómez, para acomodar los cajones de su escritorio?-----





Respuesta: Bajo la premisa de contar con el entendimiento de que si a tu paso tiras, desacomodas algún objeto sea de la propiedad de quien sea, por sentido común y respeto lo recoges, lo acomodas en su lugar, en el entendido de que no se tiene que solicitar autorización o permiso para conducirte adecuadamente con reglas de urbanidad.-----

En relación, a los hechos contenidos, en la resolución del expediente CEP CIT/022-Q/2020, emitido por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta.-----

Pregunta 5.-De acuerdo a lo que usted declaró en su defensa por la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, "...debido a que ya se había marchado de las instalaciones". ¿Cuál fue el motivo por el que según usted optó por acomodar los cajones del archivero del C. Jhonatan Nieto Gómez, precisamente cuando él ya no se encontraba en el lugar?----- *Respuesta: porque como ya informé en el numeral 1 de las preguntas efectuadas en el oficio número CEP CIT/179/2020, que el pasado miércoles 19 de febrero de 2020, me retiré de mi lugar de trabajo alrededor de las 5:20 horas, baje las escaleras que conducen a los sanitarios del primer entreseno ubicados en el edificio "F" del Centro Telecomm I; Luego de realizar lo propio, proseguí a lavarme las manos para luego retocar el maquillaje de mi rostro, debido a que luego de mi jornada laboral hora de salida 5:30, acudiría a ver una obra de teatro llamada "Los ampliamente desconocidos", función de las 8:30 horas en el foro "Apoco no", del Teatro de la Ciudad Esperanza Iris, ubicado en la Calle de República de Cuba número 49 Colonia Centro. Retocando el maquillaje de mi rostro, recordé que no contaba con la copia simple de identificación oficial que solicita el dependiente de la taquilla, para verificar los nombre de las personas que no se encontraban en la lista de cortesías y que previamente la producción de la obra le entrega para verificar y registrar las personas que asistieron a la función del día con boletos de cortesía, mientras me maquillaba tuve el disertimiento de que al llegar al foro vía transporte público, por el transcurso del tiempo de traslado, distancia y tráfico, no encontraría un comercio de fotocopiado cercano al foro, que se encontrara abierto y así obtener la copia simple, por lo que terminé de maquillarme rápidamente y salí del sanitario rumbo a mi lugar de trabajo, saliendo del sanitario de mujeres, a escasos centímetros de distancia, "casi chocando" me encontré con el C. Jhonatan Nieto Gómez y Eduardo Almanza Gutiérrez, ambos venían bajando las escaleras del área comercial, para ya retirarse. Subí a mi lugar de trabajo para sacar las fotocopias de mi identificación oficial, me percaté que, en toda el área comercial, ya no había personal laborando se habían retirado eran alrededor de las 5:40, luego de sacar las fotocopias salí abruptamente de mi lugar de trabajo por el rellano del pasillo que comparten el archivero de madera de dos cajones con ruedas giratorias que tiene en sus cuatro lados al uso y resguardo del C. Jhonatan Nieto Gómez, mismo que se encuentra en consecución de mi archivero de metal de tres cajones, el archivero de manera de Jhonatan se encontraba movido salido de su lugar, con ambos cajones abiertos como a la mitad, obstaculizando el paso y al tener prisa de salir por el pasillo me golpeé el costado de la rodilla derecha con una de las esquinas salidas del primer cajón del archivero, me sobé el golpe y acomodé el archivero para que no obstaculizara el paso y al hacerlo me percaté que los cajones se encontraban abiertos hasta la mitad, se vencían hacia el frente debido a que dentro de ellos contenían varios teléfonos digitales.*-----

En relación, a los hechos contenidos en la resolución del expediente CEP CIT/022-Q/2020, emitido por el Comité de Ética y de Prevención de Conflictos de Intereses de Telecomunicaciones de México referente a la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, en contra de usted, mismo que le fue notificado, el actuante realiza la siguiente pregunta.-----

Pregunta 6.- Del contenido que se extrajo de la videograbación que presentó como prueba el C. Jhonatan Nieto Gómez, se aprecia la siguiente conversación: Samantha ¡ay me espantaste wey!, es que estaba buscando unos chicles que la otra vez tenías aquí, mira ve, aquí ¿los puedo agarrar? Y en su declaración, usted manifiesta esto "vi que estaban unas pastillas "Halls abiertas encima en el teléfono digital que estaba hasta arriba...", ¿puede explicar en realidad cómo sucedieron los hechos?-----

-----Respuesta: Con respecto al material "videográfico", de "audio", no estoy en posibilidades de dar fe, y contestación a dicha prueba debido a que a mí, no se me ha presentado tales grabaciones. En el supuesto de





dichas evidencias de audio y/o video, a mi quien me garantiza que es mi voz y que dichas pruebas no han sido editadas y/o manipuladas, puesto que no hay un peritaje de la voz. Cabe señalar que en el momento del acontecimiento yo no me percaté ni vi que el C. Jhonatan Nieto Gómez, estuviera grabando. Como manifesté en mi respuesta al CEPCT anteriormente, me encontraba bajo tratamiento médico de medicamento supresor de las glándulas salivales, objeto por el cual me permití pedir regalada una pastilla "Halls", misma que otorgó sin problema alguno el C. Jhonatan Nieto Gómez. Ahora bien, resulta extraño que al conceder audiencia el pasado jueves 12 de marzo de 2020, la Licenciada Claudia Janette Serrano Calderas, para informar el espectro, contexto y alcances de dicha queja, informó que el C. Jhonatan Nieto Gómez, no presentó ni argumentó tener prueba alguna del suceso que él informó, que no se encontraba ninguna persona en el área siendo los únicos él y yo, a lo que la Licenciada Serrano informó que era una querrela muy sencilla de es tu palabra contra la de él, y actualmente me entero que se sesionó el dictamen de ésta queja muy recientemente al vapor, enterándome que sí hay pruebas, lo que detona mentiras y mala práctica.—

Pregunta 7.- ¿Tiene alguna relación de afinidad familiar con la C. Jimena Berenice García Muñoz, Testigo de descargo?-----

Respuesta: Sí, es mi hermana.-----

Pregunta 8.- Firmó de conocimiento la Carta Compromiso emitida por el Comité de Ética y de Prevención de Conflicto de Intereses?-----

Respuesta: Al respecto, informo que obedeciendo la instrucción de asistir al curso-taller Código de Conducta el día 18 de julio de 2019, tiempo después a éste, el día miércoles 7 de agosto de 2019 a las 12:24 hrs., se me acercó a mi lugar de trabajo el C. Edgar Alejandro Herrera Romero para hacerme entrega de la Constancia que certifica las competencias y habilidades laborales al haber tomado dicho curso, se condicionó la entrega de la constancia, proporcionando de manera impresa una "Carta Compromiso" sin logotipo ni referencias al área de capacitación de Telecomm que la realiza y emite, sin el logotipo del Organismo, expresando un discurso elegido y coaccionado, teniendo mi nombre ya impreso para sólo plasmar mi firma, Edgar Herrera me indicó que si no le firmaba esa Carta Compromiso, no me entregaría mi Constancia del curso ya tomado y que se realizará una lista de las personas que no firmaran, teniendo serias afectaciones.

Pues con esa sutil amedrentación, yo firmé dicha Carta, ya que el mando superior del área Comercial en aquel momento, el Sr. Gualberto Acosta Flores, Director de la Red de Sucursales instruyó que toda el área Comercial tomara dicho curso, y que el personal presente como evidencia la correspondiente Constancia; sin embargo, me percaté que personal de otra Gerencia Comercial, que ha compartido las experiencias y el infortunio de haber sido víctima de vulneraciones por parte de personal del CEPCT, rotundamente no firmaron dicha Carta, y escuché sus argumentos subidos de tono, expresos a Edgar Herrera, del por qué no aceptaban firmar dicha Carta, argumentando que estaban en su derecho de obtener su Constancia sin condicionamientos e intimidaciones. Con lo anterior expuesto, quiero informar que dicha Carta fue obtenida ajena a mi voluntad, con sutil amágo, que en su momento, no le vi problema alguno, puesto que el objetivo en aquel entonces, era obtener la Constancia que mi mando superior solicitó. Ahora veo con profunda tristeza de qué manera se busca el ángulo de perjudicar y vulnerar al empleado sumando atenuantes, con una mala práctica.-----"

Quinto.- Respecto a las declaraciones ofrecidas por la C. Jimena Berenice Crisol García en calidad de testigo de la C. Samantha Crisol García Muñoz, en acta administrativa de fecha 03 de febrero de 2021, las mismas no aportan ningún testimonio sobre los hechos imputados a la C. Samantha Crisol García Muñoz, toda vez que no le constan los acontecimientos ocurridos.

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida, así como de las declaraciones vertidas en actas, se:





RESUELVE

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad a la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, con motivo que la manera de conducirse dentro de las instalaciones que ocupa la Gerencia Comercial como empleado de Telecomunicaciones de México, ya que su forma de conducirse en su lugar de trabajo no fue la correcta; y toda vez que no aportó elementos que lograran desvirtuar las imputaciones que fueron realizadas en su contra por parte del C. Jhonatan Nieto Gómez, pues en sus declaraciones vertidas en acta administrativa de fecha 03 de febrero del año en curso, no ofrece un argumento que explique su manera de proceder al ser descubierta por su compañero de trabajo revisando su cajón, bajo un argumento que lejos de explicar o aceptar su mal comportamiento, sólo se enreda en su dicho y no es acorde con la evidencia video gráfica proporcionada por el quejoso, además al contestar a las preguntas que le fueron formuladas en el acta administrativa de fecha 03 de febrero de 2021 refirió: *"Pregunta 5.-De acuerdo a lo que usted declaró en su defensa por la queja interpuesta por el C. Jhonatan Nieto Gómez, "...debido a que ya se había marchado de las instalaciones". ¿Cuál fue el motivo por el que según usted optó por acomodar los cajones del archivero del C. Jhonatan Nieto Gómez, precisamente cuando él ya no se encontraba en el lugar?.-Respuesta: porque como ya informé en el numeral 1 de las preguntas efectuadas en el oficio número CEP CIT/179/2020, que el pasado miércoles 19 de febrero de 2020,(sic) me retiré de mi lugar de trabajo alrededor de las 5:20 horas, baje las escaleras que conducen a los sanitarios del primer entresuelo ubicados en el edificio "F" del Centro Telecomm I; Luego de realizar lo propio, proseguí a lavarme las manos para luego retocar el maquillaje de mi rostro, debido a que luego de mi jornada laboral hora de salida 5:30, acudiría a ver una obra de teatro llamada "Los ampliamente desconocidos", función de las 8:30 horas en el foro "Apoco no", del Teatro de la Ciudad Esperanza Iris, ubicado en la Calle de República de Cuba número 49 Colonia Centro. Retocando el maquillaje de mi rostro, recordé que no contaba con la copia simple de identificación oficial que solicita el dependiente de la taquilla, para verificar los nombre de las personas que no se encontraban en la lista de cortesías y que previamente la producción de la obra le entrega para verificar y registrar las personas que asistieron a la función del día con boletos de cortesía, mientras me maquillaba tuve el disertimiento de que al llegar al foro vía transporte público, por el transcurso del tiempo de traslado, distancia y tráfico, no encontraría un comercio de fotocopiado cercano al foro, que se encontrara abierto y así obtener la copia simple, por lo que terminé de maquillarme rápidamente y salí del sanitario rumbo a mi lugar de trabajo, saliendo del sanitario de mujeres, a escasos centímetros de distancia, "casi chocando" me encontré con el C. Jhonatan Nieto Gómez y Eduardo Almanza Gutiérrez, ambos venían bajando las escaleras del área comercial, para ya retirarse. Subí a mi lugar de trabajo para sacar las fotocopias de mi identificación oficial, me percaté que, en toda el área comercial, ya no había personal laborando se habían retirado eran alrededor de las 5:40, luego de sacar las fotocopias salí abruptamente de mi mugar de trabajo por el rellano del pasillo que comparten el archivero de madera de dos cajones con ruedas giratorias que tiene en sus cuatro lados al uso y resguardo del C. Jhonatan Nieto Gómez, mismo que se encuentra en consecución de mi archivero de metal de tres cajones, el archivero de manera de Jhonatan se encontraba movido salido de su lugar, con ambos cajones abiertos como a la mitad; obstaculizando el paso y al tener prisa de salir por el pasillo me golpeé el costado de la rodilla derecha con una de las esquinas salidas del primer cajón del archivero, me sobé el golpe y acomodé el archivero para que no obstaculizara el paso y al hacerlo me percaté que los cajones se encontraban abiertos hasta la mitad, se vencían hacia el frente debido a que dentro de ellos contenían varios teléfonos digitales.-"* declaración en la que narra las supuestas razones por las que se encontraba en su lugar de trabajo fuera del horario laboral cuando todos los demás compañeros ya se habían retirado de la oficina, sin embargo, su explicación no justifica el motivo por el que estuviera revisando un cajón ajeno sin permiso del titular del mismo, por tanto, no es creíble su argumento, lo que pone en evidencia la falta de respeto hacia las pertenencias de su compañero Jhonatan Nieto Gómez, quien no se encontraba en su lugar de trabajo en el momento de los hechos y no había otorgado consentimiento previo para la revisión de su cajón personal, por ende, no había causa para abrir el cajón y revisarlo, incluso so pretexto de que había **"visto unos chicles"**, pues debió respetar el cajón y abstenerse de revisar y tomar objetos personales del compañero de trabajo, al no contar con consentimiento para ello; por tanto, se le hace saber que es una conducta totalmente inaceptable e inadecuada dentro de las

7

[Firma]





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1891-2021
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

oficinas, toda vez que debe de respetar los objetos y mobiliario de sus compañeros de trabajo, siendo que su comportamiento es contrario a las buenas costumbres y a la conducta que se debe observar por los trabajadores de este Organismo Descentralizado, ya que un hecho así, provoca un ambiente no sano y cordial, al transgredir lo dispuesto por la fracción VII del artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo que señala:

8

Artículo 134.- Son obligaciones de los trabajadores:

...

VII. Observar las buenas costumbres.

SEGUNDO.- Por otro lado, se atribuye responsabilidad a la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, al haber dado una declaración contraria a los hechos sucedidos, independientemente de si tenía conocimiento o no de que la estaba grabando el C. Jhonatan Nieto Gómez, pues no debió falsear su declaración respecto a los hechos ocurridos ante el Comité de Ética y Prevención de Conflictos de Intereses, y hacerlo nuevamente en la declaración que hizo en el acta administrativa de fecha 03 de febrero de 2021, lo cual, da suficientes elementos para dudar de la forma en que se conduce como trabajadora de Telecomunicaciones de México, por ende, es responsable de los hechos que se le atribuyen, contraviniendo una vez más lo establecido en el artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo antes citado.

TERCERO.- Respecto a la manifestación de la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, en la que refiere que "de un día para otro me informan de un levantamiento de acta administrativa, maliciosamente no se me otorga el tiempo necesario para la elaboración de mi informe y presentación de pruebas, Acta Administrativa que se tuvo la decisión de ejecutar luego del dictamen que curiosamente recientemente emitió el CEPSI luego de informarlo en la reunión donde se me instigó a que de manera voluntaria presentase mi renuncia..."(sic), señalando que se le dio poco tiempo para prepararse a comparecer al acta administrativa de fecha 03 de febrero del año en curso con un propósito malicioso; se hace de su conocimiento que dicha acusación es infundada, pues el plazo que le fue concedido obedece a lo dispuesto en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración en Telecomunicaciones de México en su artículo 6 que dice:

"...El Titular del Área o el Superior Jerárquico que tenga conocimiento del Acta Circunstanciada de hechos levantada, deberá emitir citatorio para el trabajador infractor cuando éste no haya estado presente en el levantamiento del Acta Circunstanciada; así como para el representante sindical y testigos de asistencia cuando el infractor sea trabajador de base, a efecto de que sean notificados con al menos **24 horas de anticipación** al día y hora del levantamiento del Acta administrativa..." (énfasis añadido)

Por lo que no se aprecia una conducta irregular que vulnere los derechos de la trabajadora, pues se actuó conforme a la Normatividad establecida por este Organismo.

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, con su conducta infringió lo previsto en





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



el artículo 134 fracciones I y VII de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer a la **C. SAMANTHA CRISOL GARCÍA MUÑOZ, una suspensión en sueldo y funciones por 01 día, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionada con mayor severidad, exhortándola a efecto de evitar este tipo de conductas contrarias a las buenas costumbres y se conduzca con respeto y plena responsabilidad, atención y cuidado en el ejercicio de sus funciones que tiene encomendadas.**

9

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique a la **C. Samantha Crisol García Muñoz**, la sanción a que fue sujeta.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zarate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.



SE ELIMINÓ NUMERO DE INE Y NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



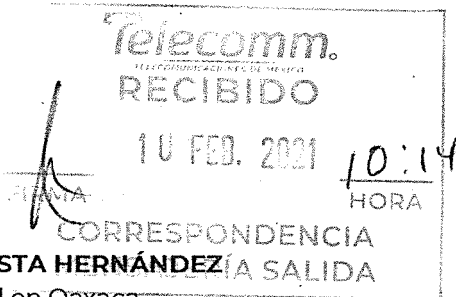
COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF. 7120/034/2021



Ciudad de México, a 09 de febrero del 2021

1

En atención al oficio 4630/133/2021 de fecha 25 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial ACTA ADMINISTRATIVA de fecha 22 de enero del actual, que le fue instrumentada al servidor público el C. ANTONIO RUÍZ GARCÍA, Código de Puesto T06009, Técnico en Computación, desempeñando funciones como Operador en Ventanilla en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oaxaca; le informo que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

Los hechos que se le atribuyen son los siguientes:

HECHOS

-----En uso de la palabra los CC. JESÚS MANUEL SÁNCHEZ VILLAVICENCIO y NOEL RUIZ GONZÁLEZ, Supervisores Habilitados de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en el Estado de Oaxaca, Oax., quienes se identifican con las credenciales con fotografía expedidas a su favor por Telecomunicaciones de México, con número de empleados 18002 y 17936, respectivamente, manifiestan que en cumplimiento a las superiores instrucciones emitidas a través del Oficio de Comisión número 4630/080/2021 de fecha dieciocho de Enero del año en curso signado por el C.ÉDIT BAUTISTA HERNÁNDEZ, Gerente Estatal, con esta fecha veintiuno de Enero del año dos mil veintiuno se concluye con la revisión de diversas transferencias pagadas en esta Sucursal de Cacahuatpec, Oax., correspondientes al Programa (PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR), detectándose que la firma del beneficiario que aparece en el comprobante de pago que a continuación se detalla, no es igual a la firma que aparece en la copia de su identificación oficial.-----

TRANSFERENCIA NUMERO: 640920319065978, BENEFICIARIO: [REDACTED] POR LA CANTIDAD DE \$4,800.00. (CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS), FECHA DE PAGO 27 DE NOVIEMBRE 2020, PAGADOR: NUMERO DE EMPLEADO 17930.-----

-----En uso de la voz el C. ANTONIO RUIZ GARCIA, en su carácter de Operador de Ventanilla, con nombramiento de Técnico en Computación Nivel 18, de Base, adscrito a esta Sucursal de Telecomunicaciones de México de Cacahuatpec, Oax., [REDACTED] edad, quien se identifica con credencial con fotografía expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral (INE) y credencial con fotografía expedida a su favor por Telecomunicaciones de México, con número de empleado 17930, manifiesta lo siguiente:-----

-----En relación al pago de la transferencia que se menciona en la presente acta manifiesto que el pago lo realicé al legítimo beneficiario con fecha veintisiete de Noviembre del año dos mil veinte, prueba de ello le solicité la copia de su identificación oficial la cual se encuentra anexa al comprobante de pago. En relación a la diferencia que presenta la firma que se encuentra estampada en el comprobante de pago con la firma que se encuentra en la identificación del beneficiario, le atribuyo que no la hizo igual el beneficiario al cobrar su apoyo por su edad avanzada, pero ratifico que el pago fue efectuado al propio beneficiario, manifiesto que en lo sucesivo tendré especial cuidado al realizar un pago, constatando que la firma de los beneficiarios sea igual a la firma que se encuentra en sus identificaciones, siendo todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna.-----

-----No habiendo más hechos que hacer constar, se cierra la presente acta a las doce horas con treinta minutos del día de su inicio, dejando constancia de lo expuesto los que en ella participaron y quisieron firmarla, para los efectos legales a que haya lugar, citando al C. ANTONIO RUÍZ GARCÍA el día viernes veintidós de Enero del año dos mil veintiuno, a las trece horas, en el inmueble que ocupa esta Sucursal ubicada en calle Principal Poniente sin número, planta alta, Centro, Código Postal 71610, de esta población de San Juan Cacahuatpec, Oaxaca, a efecto de proceder al levantamiento de Acta Administrativa en relación a los presentes hechos en donde podrá manifestar lo que a su derecho considere conveniente, así como ofrecer las pruebas que estime convenientes, debiendo llevar al levantamiento del acta administrativa una identificación oficial o su gafete de empleado, haciendo de su conocimiento que en el supuesto de que no comparezca al levantamiento del acta, esta no se suspenderá por tal motivo.-----

SE ELIMINÓ EDAD con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Centro Telecomm, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,

C.P. 09310, CDMX

T: 01 (55) 5090 1100

www.gob.mx/telecomm



SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113
fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Conforme a lo anterior, el día 22 de enero del 2021, se instrumentó Acta Administrativa al **C. Antonio Ruíz García** a efecto de que declarara lo que a su derecho conviniera con relación a los hechos que se le atribuyen, a la cual fue debidamente citado a comparecer en acta circunstanciada de fecha 21 de enero de 2020, misma que firmó de conformidad.

CONSIDERANDOS:

Uno.- Se toma en consideración para los efectos de la emisión de la sanción en contra del C. Antonio Ruíz García, lo manifestado por el [REDACTED] beneficiario del Programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR en Actas Circunstanciadas de Hechos de fechas 20 y 22 de enero de 2021, respectivamente, mismas que para mayor referencia se transcriben en lo conducente:

En Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 20 de enero de 2021, manifestó:

"...Después de observar el documento de pago que se me exhibe en este momento, manifiesto que la firma que aparece no es mía, por lo tanto yo no cobré la cantidad de \$4,800.00, así como tampoco he recibido la orden de pago referenciada expedida por la Secretaría de Agricultura..."

En Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 22 de enero de 2021, señaló:

"...Yo no tengo ningún inconveniente de perjudicar al personal de TELECOMM., pero sin embargo que sean conscientes que hay un error administrativo de por medio al no pedir el formato de orden pago referenciada. -En cuanto al cobro de la cantidad de \$4,800.00 (cuatro mil ochocientos peso cero centavos moneda nacional), no tengo ningún inconveniente en hacer algún reclamo de no pago, por lo tanto no puedo recibir el efectivo que me presenta el C. Antonio Ruíz García en este momento, como pago de dicho recibo, asimismo solicito se deje sin efecto lo manifestado en el documento elaborado con fecha 20 de Enero del año en curso, agradeciendo a Telecomunicaciones de México. por su atención, ratifico en cuanto al cobro de la cantidad de \$4,800.00 no tengo ninguna inconformidad que manifestar, en cuanto a la diferencia que existe en la firma del comprobante de pago y mi identificación manifiesto que no recuerdo porque no salió igual como aparece en mi credencial de elector, es todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna en presencia de mis dos hijos aquí presentes..."

Dos.- De igual forma, se toman en consideración los hechos asentados en Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 21 de enero de 2021, misma que para efecto de no incurrir en obvio de repeticiones, se tiene como transcrita como si a la letra se insertara.

Tres.- Asimismo, se toma en consideración la declaración ofrecida por el **C. Antonio Ruíz García**, en Acta Administrativa de fecha 22 de enero de 2021, misma que se cita:

".....con relación al pago de la transferencia que se menciona en la presente acta manifiesto que el pago lo realicé al legítimo beneficiario con fecha veintisiete de Noviembre del año dos mil veinte, prueba de ello le solicité la copia de su identificación oficial la cual se encuentra anexa al comprobante de pago.....En relación a la diferencia que presenta la firma que se encuentra estampada en el comprobante de pago con la firma que se encuentra en la identificación del beneficiario, le atribuyo que no la hizo igual el beneficiario al cobrar su apoyo por su edad avanzada, pero ratifico que el pago fue efectuado al propio beneficiario, manifiesto que en lo sucesivo tendré especial cuidado al realizar un pago, constatando que la firma de los beneficiarios sea igual a la firma que se encuentra en sus identificaciones, siendo todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna.....Asimismo manifiesto que no presento a ningún testigo de descargo, y no presento ningún documento para que consten como prueba a mi favor, que es todo lo que tiene que decir y leída que fue su declaración la ratifica en todos sus términos, firmando la presente acta para mejor constancia..."

RESOLUCIÓN:

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial el contenido del Acta Circunstanciada de fecha 21 de enero de 2021, se desprenden las irregularidades

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P.: 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm



SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



y omisiones en las que incurrió el C. Antonio Ruíz García, lo anterior, derivado de la revisión que se llevó a cabo en relación al pago de diversas transferencias pagadas en la Sucursal de Cacahuatpec, Oax., correspondientes al Programa (PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR), la cual concluyó en fecha 21 de enero 2021, donde se observa que la transferencia número: 640920319065978, beneficiario [REDACTED] por la cantidad de \$4,800.00 pesos, fecha de pago 27 de noviembre 2020, realizada por el pagador: número de empleado 17930, la firma del beneficiario que aparece en el comprobante de pago, no es igual a la firma que aparece en la copia de su identificación oficial, de la misma forma, lo manifestado por [REDACTED] beneficiario del Programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR en Actas Circunstanciadas de Hechos de fechas 20 y 22 de enero de 2021, respectivamente, y las declaraciones ofrecidas por el C. Antonio Ruíz García tanto en Acta Circunstanciada como Administrativa de fechas 21 y 22 de enero de 2021, por lo que en atención a la valoración realizada a lo anteriormente citado, se resuelve de la siguiente manera:

3

PRIMERO.- Respecto al hecho imputado al C. Antonio Ruíz García, en su carácter de Operador de Ventanilla en la Sucursal denominada Cacahuatpec, Oax., de que no realizó el pago de la transferencia número: 640920319065978, importe de \$4,800.00 pesos. [REDACTED] beneficiario del Programa PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR, no se desprenden elementos suficientes para sancionar al C. Antonio Ruíz García, pues aún y cuando en primera instancia [REDACTED] beneficiario de dicho programa, a través de Acta Circunstanciada de fecha 20 de enero de 2021 refirió que: "...Después de observar el documento de pago que se me exhibe en este momento, manifiesto que la firma que aparece no es mía, por lo tanto yo no cobre la cantidad de \$4,800.00, así como tampoco he recibido la orden de pago referenciada expedida por la Secretaría de Agricultura...", con posterioridad a este hecho, el mismo [REDACTED] refirió en el Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 22 de enero del presente año que: "...En cuanto al cobro de la cantidad de \$4,800.00 (cuatro mil ochocientos peso cero centavos moneda nacional), no tengo ningún inconveniente en hacer algún reclamo de no pago, por lo tanto no puedo recibir el efectivo que me presenta el C. Antonio Ruíz García en este momento, como pago de dicho recibo, asimismo solicito se deje sin efecto lo manifestado en el documento elaborado con fecha 20 de Enero del año en curso, agradeciendo a Telecomunicaciones de México, por su atención, ratifico en cuanto al cobro de la cantidad de \$4,800.00 no tengo ninguna inconformidad que manifestar...", por lo que ante el reconocimiento por parte [REDACTED] de que "si recibió el importe correspondiente de dicha transferencia", no se desprenden elementos suficientes para fincarle responsabilidad alguna respecto a este hecho, es decir, que el C. Antonio Ruíz García, realizó el pago a persona diversa al verdadero beneficiario.

SEGUNDO.- Se desprenden elementos suficientes para fincar responsabilidad al C. Antonio Ruíz García con motivo que la manera incorrecta de conducirse durante el ejercicio de las funciones que tiene asignadas como Operador de Ventanilla, al no haberse cerciorado ni verificado al momento de efectuar el pago de la transferencia número: 640920319065978, en favor del beneficiario: [REDACTED] por la cantidad de \$4,800.00 pesos, en fecha de pago 27 de noviembre 2020, que la firma que estampó [REDACTED] en el comprobante de pago fuera la misma con la que aparece en la identificación que le fue mostrada o presentada por el beneficiario al momento en que le realizó el pago, siendo que en su carácter de operador de ventanilla, es el responsable, entre otras funciones, de brindar los servicios que le solicite el público de acuerdo a los lineamientos vigentes en la materia, debiendo cumplir con el protocolo de atención al cliente en ventanilla, sin embargo, de acuerdo al Acta Administrativa de fecha 22 de enero del 2020, que se valora como confesión expresa del C. Antonio Ruíz García, se desprende que no tuvo especial cuidado en constatar que la firma estampada por el beneficiario al momento del pago, fuera la misma que aparecía en su identificación oficial, pretendiendo justificar dicha omisión haciendo alusión a que probablemente se debió a la avanzada edad del usuario, al referir: "...la diferencia que presenta la firma que se encuentra estampada en el comprobante de pago con la firma que se encuentra en la identificación del beneficiario, le atribuyo que no la hizo igual el beneficiario al cobrar su apoyo por su edad avanzada, pero





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



ratifico que el pago fue efectuado al propio beneficiario, manifiesto que en lo sucesivo tendré especial cuidado al realizar un pago, constatando que la firma de los beneficiarios sea igual a la firma que se encuentra en sus identificaciones...", sin que dichos argumentos lo eximan de responsabilidad alguna, dado que con motivo de la omisión en la cual incurrió, se originó la incertidumbre en cuanto a que la transferencia le fue pagada a persona distinta de su verdadero beneficiario, lo que pone de manifiesto su falta de compromiso, rectitud y responsabilidad en el desempeño de las actividades que tiene encomendadas, razón por la cual, se atribuye su responsabilidad en estos hechos pues omitió dar debido cumplimiento con la normatividad establecida en el Organismo, particularmente en:

"MANUAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SERVICIO DEL GIRO TELEGRÁFICO, apartado denominado: De la Identificación y Conocimiento del Usuario:

"...18. El personal de la Red de Sucursales deberá acatar y llevar a cabo lo establecido en el Manual de Cumplimiento de Telecomunicaciones de México, autorizado por el Oficial de Cumplimiento de TELECOMM y el Comité de Comunicación y Control, en los temas de identificación y Conocimiento del Usuario..."

"...Para la expedición y pago de Giros Telegráficos nacionales e internacionales, el personal de la Red de Sucursales aceptará como documentos válidos de identificación personal, en original y vigentes a la fecha de presentación, sin tachaduras ni enmendaduras o muestra de alteración alguna, en donde aparezca fotografía y firma del portador, los que a continuación se enuncian:

IDENTIFICACIÓN	VIGENCIA
Credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral (INE).	10 años a partir de la fecha de expedición

DICTAMEN:

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. Antonio Ruíz García**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 55 fracciones I, IX y XVI, 58 fracciones XII, XXXIV y XXXVII, de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en Telecomunicaciones de México, por lo que con fundamento en los artículos 110 y 113 de las referidas Condiciones resulta procedente imponer al **C. ANTONIO RUÍZ GARCÍA, una amonestación por escrito, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo para efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para la operatividad de sucursales.**

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique al C. Antonio Ruíz García, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

c.c.p. LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

CFRZ/aoa

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

RECIBIDO

11 FEB. 2021

9:30

FIRMA

HORA

CORRESPONDENCIA
MENSAJERÍA SALIDA



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/035/2021

Ciudad de México, a 10 de febrero del 2021

1

C. Mauricio Morales García

Gerente Estatal en Chihuahua, Encargado del
Despacho de la Gerencia Regional Zona Noroeste
Presente

En atención y seguimiento al oficio **4500-017/2021** de fecha 15 de enero del 2021, a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial original del **ACTA ADMINISTRATIVA** del 14 de enero del presente año, instrumentada al servidor público el **C. JULIÁN DORADO VILLANUEVA**, Código de Puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", adscrito a la Sucursal Telegráfica denominada Guaymas, Sonora; y de forma especial a lo manifestado por el Jefe de Departamento de Gestión de Asuntos Jurídicos, Laborales y Penales, Suplente Temporal para Atender los Asuntos inherentes a la Gerencia de lo Contencioso Laboral y Penal, a través de oficio número 8010/155/2021 de fecha 03 de febrero del año en curso (del cual se acompaña copia simple para pronta referencia), en el que se determinó:

"...De la documentación remitida a la Dirección de Asuntos Jurídicos, específicamente por lo que respecta al C. Dorado Villanueva, para su estudio y valoración, no se desprenden elementos sólidos y suficientes para emitir una rescisión, toda vez que los hechos que originaron la investigación en su contra en la sucursal a su cargo fueron disipados y por consiguiente no fueron debidamente acreditados...

Motivo por el cual, al no haber sido confirmadas las operaciones irregulares supuestamente efectuadas por el C. Dorado Villanueva, no se desprenden elementos sólidos y suficientes para emitir una rescisión laboral defendible en juicio por lo que devuelvo a Usted la documentación instrumentada, a efecto de que determine la sanción que en derecho corresponda;..."

Por lo anterior, le informo que, de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió el presente:

DICTAMEN

Del análisis y valoración a la documentación integrada y remitida a esta área de Relaciones Laborales, en especial el contenido del Acta Circunstanciada de fecha 12 de enero de 2021, de la cual se desprende el resultado de las investigaciones realizadas por personal comisionado por la Gerencia Regional Zona Noroeste, en las cuales fueron detectadas irregularidades atribuibles al C. Julián Dorado Villanueva, en su carácter de Jefe de la Sucursal Telegráfica denominada Guaymas, Sonora, las cuales quedaron determinadas con motivo de la aclaración solicitada por la Secretaría de Bienestar mediante oficio 001/PBPAM/2021 de fecha 11 de enero del 2021, respecto al pago de 06 (seis) transferencias del Programa Pensión Adultos Mayores, dado que los derechohabientes realizaron el reclamo del efectivo manifestando "no haber cobrado por diferentes

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



situaciones" y cuyos apoyos se encuentran con el "estatus de pagados en el sistema de Bienestar", de las cuales son atribuibles al C. Julián Dorado Villanueva las correspondientes a los bimestres marzo-abril y mayo-junio del 2020, a nombre de José Mellin Yepiz, asimismo se consideran las declaraciones ofrecidas por el C. Julián Dorado Villanueva tanto en Acta Circunstanciada como Administrativa de fechas 12 y 14 de enero de 2021, respectivamente, se resuelve de la siguiente manera:

2

PRIMERO.- Existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al **C. Julián Dorado Villanueva**, con motivo de las irregularidades y omisiones en las que incurrió durante el ejercicio de las funciones que tiene asignadas como Jefe de la Sucursal denominada Guaymas, Sonora, toda vez que no aportó elementos ni documentales con las cuales lograra desvirtuar las irregularidades atribuidas, dado que en su carácter de responsable de la Sucursal Telegráfica no llevó un correcto control administrativo de las operaciones efectuadas por personal adscrito a la Sucursal a su cargo, así como que omitió cerciorarse y verificar que el personal a su cargo siga el procedimiento establecido en la Normatividad del Organismo para la Entrega de Apoyos a Beneficiarios de los Programas Sociales, al igual que al haber realizado de manera directa, prácticas contrarias a la Normatividad establecida en el Organismo en materia operativa, la cual se traduce en que de manera indebida prestó su clave de acceso al sistema SIGITEL en Línea, consintiendo con ello se realizaran operaciones con la misma, irregularidades las cuales aceptó y reconoció en las declaraciones ofrecidas en Actas Circunstanciada y Administrativa de fechas 12 y 14 de enero del 2021, en las cuales refirió: "...no contamos con que comprobar, dichos pagos efectuados en esta oficina, para demostrarlo físicamente en referencia a la queja de la secretaria del bienestar (sic), de los pagos de los cuales se me hace responsable, en referencia al pago me comprometo a pagar de inmediato en estos momento el importe de los dos recibos del beneficiario afectado por la cantidad de \$2,620.00 cada uno dando un total de \$5,240.00 (cinco mil Doscientos Cuarenta Pesos) de los cuales hago exhibición en este momento para la entrega haciendo constancia de reintegrar en este mismo momento por el mal pago al beneficiario afectado" asimismo que: "...respecto a los hechos en referencia a los cargos que se me imputan, declaro no acepto la responsabilidad de dichos pagos en referencia de los cuales fueron pagados con mi acceso ID número 15783 a mi nombre Julián Dorado Villanueva, por no tener la evidencia física de dichos pagos de la persona afectada que reclama para poder confrontarlo y confirmar de que si se le otorgó ese pago por ventanilla a dicho beneficiario el día 15 de abril del 2020...", argumentos los cuales no resultan ser válidos y que de igual forma no lo eximen de responsabilidad alguna en su carácter de Jefe de la Sucursal Telegráfica, por el contrario, se acredita su responsabilidad, en cuanto a las irregularidades y omisiones que le fueron determinadas, dado que reconoció en primera instancia que "no contaban con los documentos correspondientes en físico, para comprobar los pagos efectuados en la oficina", desprendiéndose con ello que dichos pagos se efectuaron sin que presentaran o trajeran la orden de pago original que les otorga la Secretaría de Bienestar, así como que dichos pagos fueron descargados en el sistema SIGITEL en fechas 15, 16 y 17 de abril de 2020 en la sucursal telegráfica a su cargo, de igual forma que omitió supervisar que el personal a su cargo diera cabal cumplimiento con la normatividad establecida en el Organismo en materia operativa, y además, incumplió con dicha normatividad, puesto que de manera indebida prestó su clave de acceso al sistema SIGITEL en Línea, consintiendo con ello se realizaran operaciones con la misma, tal y como lo confesó en respuesta a pregunta expresa que le fue formulada por el actuante en el acta administrativa de fecha 14 de enero de 2021, en la cual confesó que "sí prestó su clave de acceso al sigitel", siendo que, como es de su conocimiento, este tipo de acciones son contrarias a la normatividad establecida tanto en materia operativa como de seguridad, tal y como se acredita con la "CARTA RESPONSIVA" **JEFE DE OFICINA TELEGRAFICA**, de fecha 10 de diciembre de 2019, signada por el C. Julián Dorado Villanueva, irregularidades que demuestran su falta de responsabilidad, compromiso y pericia en el manejo de los recursos que le fueron confiados con motivo de su trabajo, al no haber dado debido cumplimiento con la normatividad establecida en el Organismo, omitiendo con ello responder del manejo apropiado de **documentos, valores y efectos** que le fueron confiados, razón por lo cual se atribuye su responsabilidad en los hechos referidos.



SE ELIMINÓ NOMBRE DE PARTICULARES con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



SEGUNDO.- De igual forma, se le atribuye responsabilidad al **C. Julián Dorado Villanueva**, puesto que en su carácter de Jefe de la Sucursal Telegráfica, es el responsable directo de la correcta **funcionabilidad y operatividad** de la misma, y en su caso, de establecer las medidas preventivas y correctivas aplicables en cada caso, así como de llevar a cabo una eficiente administración de los recursos humanos, **financieros, contables, materiales, informáticos y de comunicaciones** que comprenda la Sucursal a su cargo, todo ello apegándose a la normatividad establecida en Telecomunicaciones de México, omitiendo con ello responder del manejo apropiado de **documentos, valores y efectos** que le fueron confiados con motivo de su trabajo, ni en la forma tiempo y lugar convenidos, lo anterior, derivado del resultado que arrojó las investigaciones realizadas por personal comisionado por la Gerencia Regional Zona Noroeste, en las cuales fueron detectadas irregularidades y omisiones atribuibles al C. Julián Dorado Villanueva, en su carácter de Jefe de la Sucursal Telegráfica denominada Guaymas, Sonora, las cuales quedaron determinadas con motivo de la aclaración solicitada por la Secretaría de Bienestar mediante oficio 001/PBPAM/2021 de fecha 11 de enero del 2021, a través del cual solicitó la aclaración del pago respecto a 06 (seis) transferencias del Programa Pensión Adultos Mayores, por motivo de que los derechohabientes realizaron el reclamo del efectivo, quienes manifestaron "no haber cobrado por diferentes situaciones" y cuyos apoyos se encontraban con "estatus de pagados" en el sistema de Bienestar, al realizar la verificación sobre dichas trasferencias fueron exhibidos los expedientes de las transferencias a nombre de [REDACTED], número de transferencia 38200023611902466, bimestre marzo-abril 2020, importe de \$2,620.00, transferencia número 38200023611902504, bimestre mayo-junio 2020, importe de \$2,620.00, con observación por parte de la Secretaría de Bienestar: "el beneficiario no cobró en los bimestres de marzo-abril y mayo-junio porque se le paso la fecha del operativo", para lo cual se determinó que dichas transferencias fueron descargadas en el sistema SIGITEL como "pagadas" en fecha 15 de abril por el operador JULIÁN DORADO VILLANUEVA, así mismo como las transferencias a nombre de [REDACTED], número de transferencia 38200023495958466, bimestre marzo-abril 2020, importe \$2,620.00, transferencia 38200023495958504, bimestre mayo-junio 2020, importe \$2,620.00, con observación por parte de la Secretaría de Bienestar: "el Señor estaba suspendido, y no se dio cuenta que ya estaba activo y no cobro los bimestres de marzo-abril y de mayo-junio- **no contaba con orden de pago**", determinándose que fueron descargadas como pagadas en el sistema SIGITEL el día 16 de abril de 2020 por la operadora DINORA LUCIA NAVARRO VELIZ, de la misma forma las transferencias a nombre [REDACTED] número de transferencia 38200023551034466, bimestre marzo-abril 2020, importe de \$2,620.00, y transferencia número 38200023551034504, bimestre mayo-junio 2020, importe de \$2,620.00, con observación por parte de la Secretaria de Bienestar: "el señor **no contaba con orden de pago por motivo de suspensión para los bimestres de marzo-abril y mayo-junio se reactivó**, pero comenta que no cobro y en sistema aparece como cobrado", por lo que, al realizar la investigación se determinó que fueron descargadas en el sistema SIGITEL con fecha 17 de abril del 2020 como "pagadas" por la operadora ELSA PATRICIA ALTAMIRANO SANTOS. Irregularidades de la cuales en primera instancia se desacreditó el hecho de que supuestamente las transferencias números 38200023611902466, bimestre marzo-abril 2020 y 38200023611902504, bimestre mayo-junio 2020, con un importe total de \$5,240.00 pesos, beneficiario [REDACTED] **no habían sido pagadas a su verdadero beneficiario**, lo cual se acredita a través de los contrarrecibos o formatos de pago expedidos por la Secretaría de Bienestar, mismos que se encuentran debidamente firmados por [REDACTED] así como de la declaración ofrecida por [REDACTED] en Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 14 de enero de 2021, en la cual refirió que: "...en el mes de abril recibí de la telégrafos, la cantidad de **\$5,240.00...**", sin embargo, pese a ello, no se le exime de total responsabilidad, al desprenderse irregularidades y omisiones en las que incurrió en su carácter de responsable de la Sucursal Telegráfica, esto al no llevar un correcto control administrativo de las operaciones efectuadas por personal adscrito a la Sucursal a su cargo, así como que omitió cerciorarse y verificar que el personal a su cargo siga el procedimiento establecido en la Normatividad del Organismo para la Entrega de Apoyos a Beneficiarios de los

3

SE ELIMINÓ NOMBRE DE BENEFICIARIO con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





Programas Sociales, al igual que al haber realizado de manera directa, prácticas contrarias a la Normatividad establecida en el Organismo en materia operativa, la cual se traduce en que de manera indebida prestó su clave de acceso al sistema SIGITEL en Línea, consintiendo con ello se realizaran operaciones con la misma, irregularidades las cuales confesó en declaraciones ofrecidas en Actas Circunstanciada y Administrativa de fechas 12 y 14 de enero del 2021, en las cuales refirió: que "no contaban con los documentos correspondientes en físico, para comprobar los pagos efectuados en la oficina", acreditándose con ello que dichos pagos se efectuaron sin que los beneficiarios presentaran o trajeran la orden de pago original que les otorga la Secretaría de Bienestar, así como que dichos pagos fueron descargados en el sistema SIGITEL en fechas 15, 16 y 17 de abril de 2020 en la sucursal telegráfica a su cargo, de igual forma que omitió supervisar que el personal a su cargo diera cabal cumplimiento con la normatividad establecida en el Organismo en materia operativa, además incumplió con dicha normatividad puesto que manera indebida prestó su clave de acceso al sistema SIGITEL en Línea, consintiendo con ello se realizaran operaciones con la misma, tal y como lo confesó en respuesta a pregunta expresa que le fue formulada por el actuante, en Acta Administrativa de fecha 14 de enero de 2021, refiriendo que "sí prestó su clave de acceso al sigitel", aun y cuando tiene conocimiento que "las claves son personales e intransferibles", razón por la cual, a cada uno de los empleados que tiene encomendadas funciones de llevar a cabo operaciones en el sistema, le es asignada una clave única, acreditándose con ello la falta de responsabilidad y compromiso con que se condujo durante el desempeño de las funciones que tiene encomendadas, dado que con su actuar estuvo en riesgo el patrimonio del Organismo ante operaciones que pudieron haberse realizado con sus claves de ID, Login y/o Password del C. Julián Dorado Villanueva, irregularidades que demuestran su falta de responsabilidad, compromiso y pericia en el manejo de los recursos que le fueron confiados con motivo de su trabajo, al no haber dado debido cumplimiento con la normatividad establecida en el Organismo, razón por lo cual se le atribuye su responsabilidad en los hechos.

Asimismo, al no haber dado debido cumplimiento con las disposiciones establecidas para la operatividad de sucursales telegráficas, particularmente en:

**"MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA LA OPERACIÓN DE SUCURSALES.
POLÍTICAS GENERALES.**

"...1. El personal de las Sucursales Telegráficas deberá apegarse estrictamente a los términos de las leyes, reglamentos, lineamientos, Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual...

3. El Jefe de Sucursal llevará a cabo una eficiente administración de los recursos humanos, financieros, contables, materiales, informáticos y de comunicaciones que comprenda la Sucursal, apegándose a la Normatividad establecida.

4. El Jefe de Sucursal supervisará la correcta funcionalidad operativa y administrativa de la Sucursal Telegráfica y, en su caso, establecerá las medidas preventivas y correctivas aplicables a cada caso...

11. El Jefe de Sucursal reportará de manera inmediata a la Coordinación de Operación de la Gerencia Regional o Estatal correspondiente, cualquier infracción, omisión o violación a la normatividad establecida, que cause perjuicios a los servicios ofrecidos a los usuarios del Organismo...

15. El personal de la Sucursal que participe directa o indirectamente en la prestación de los servicios telegráficos, deberá observar y dar cumplimiento a los manuales de procedimientos, lineamientos, circulares, telegramas circulares y boletines que se difundan a través del SIGITEL y la página web interna del Organismo (<http://20.0.0.7>). De igual forma será para los formatos, plantillas y demás documentos que puedan utilizar para la operación de la sucursal telegráfica..."





Del sistema:

82. El personal de las Sucursales, autorizado para ingresar al sistema informático, tendrá claves de acceso, únicas, personales e intransferibles, a los menús autorizados, por lo que cada titular será responsable de su adecuado uso..."

"POLÍTICAS DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN EN SUCURSALES:

3. USOS PROHIBIDOS...

"3.13 Prestar a otras personas las claves de usuario y password personales..."

5

Por lo anterior, y con fundamento en el artículo 28, fracción XVI, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, al desprenderse que el **C. Julián Dorado Villanueva**, con su conducta infringió lo previsto en los artículos 134 fracciones I y IV, de la Ley Federal del Trabajo, resulta procedente imponer al **C. JULIÁN DORADO VILLANUEVA, una suspensión en sueldo y funciones por 06 días, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para la operatividad de sucursales telegráficas.**

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se comunique a la C. Julián Dorado Villanueva, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

c.c.p. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAÍMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

CFRZ/aoa

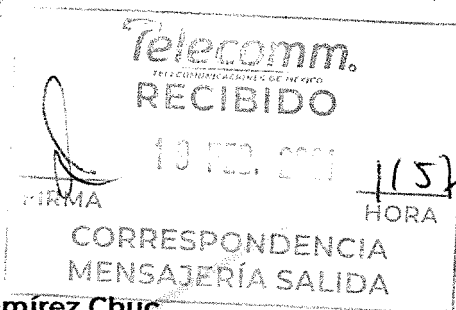
Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/040/2021.

Ciudad de México, a 17 de febrero del 2021.

Lic. Juan Alberto Ramírez Chuc.

Enc. del Despacho de la Gerencia Estatal en Quintana Roo.
Presente

En atención a su oficio **4640.-CS/006/2021** de fecha 04 de febrero del 2021 a través del cual remitió a esta Gerencia de Relaciones Laborales diversa documentación relacionada a hechos atribuidos al servidor público **C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ** adscrito a la Gerencia Estatal en Quintana Roo, me permito manifestar lo siguiente:

De la revisión practicada a la documentación que tuvo a bien adjuntar al oficio supracitado, se observa que la misma no se apega a la Normatividad aplicable, pues solamente se acompañó el original del Acta Administrativa de fecha 3 de febrero de 2021 y no el resto de la documentación generada, es decir, las copias simples que exhibe, no cumplen con lo dispuesto por el artículo 16 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, de observancia obligatoria al caso que nos ocupa, por tanto, es necesario envíe la documentación referida en original o copia certificada, a efecto de que esta área cuente con los elementos necesarios para emitir el Dictamen respectivo, para pronta referencia me permito transcribir el artículo en comento.

Artículo 16.- El Titular del Área o el Superior Jerárquico, además de enviar toda la documentación que se haya generado con motivo del Acta Administrativa, deberá remitir en original, a efecto de integrar el expediente de sanciones, la siguiente documentación:

- I. Listas de asistencia de los últimos dos meses, en caso de que exista;
- II. Carta responsiva debidamente firmada por el trabajador;
- III. Carta de consentimiento y Constancia de Capacitación cuando existan y
- IV. Documentación relacionada con los hechos imputados

(énfasis añadido)

Por lo anterior, de manera urgente deberá remitir a esta Gerencia a mi cargo, la documentación generada respecto al caso que nos ocupa, a fin de estar en posibilidad de emitir el Dictamen respectivo en el plazo que la Normatividad señala, recordándole que de acuerdo a la Ley Federal del Trabajo, se cuenta con un mes para sancionar al empleado, plazo que fenece el día 27 de febrero del año en curso.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

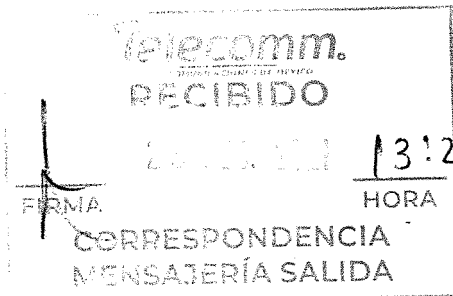
c.c.p. LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/042/2021.

1

Ciudad de México, a 22 de febrero del 2021

Aurelio Porto Bernal
Coordinador de Supervisión
en la Gerencia Estatal Coahuila
Presente

En atención al oficio **4410-078/2021** de fecha 8 de febrero del 2021 a través del cual remitió diversa documentación integrada, en especial **ACTA ADMINISTRATIVA** del 3 de febrero del año en curso, misma que le fue instrumentada al servidor público **C. JOSÉ RAMIRO DE LA ROSA TORRES**, con Código de Puesto CF16047, quien realiza funciones como Jefe de Oficina Encargado de la Sucursal Telegráfica Palau, Coahuila; hago de su conocimiento que de acuerdo al estudio, valoración y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo emitió dictamen con fundamento en lo dispuesto en el numeral 3 del apartado Funciones de la Gerencia de Relaciones Laborales del Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México, con base en lo siguiente:

RESULTANDOS:

I.- En fecha dos de febrero de dos mil veintiuno, se instrumentó Acta Circunstanciada de Hechos, declarando para ello, el C. **AURELIO PORTO BERNAL**, Coordinador de Supervisión en Coahuila, el C. **EDUARDO GRANADOS GASPAS**, Coordinador Financiero de la Gerencia Estatal Coahuila, para hacer constar la omisión en la que incurrió el C. **JOSÉ RAMIRO DE LA ROSA TORRES**, al no atender la instrucción para efectuar el traslado de una remesa de fondos de la sucursal telegráfica Palau a la Ciudad de Sabinas, Coahuila el día 01 de febrero de 2021, al tenor de lo siguiente:

"PRIMERO.-En uso de la palabra el C. **AURELIO PORTO BERNAL**, manifiesta: que el motivo de la presente es para abundar en la investigación con relación a la omisión en que incurrió el C. José Ramiro de la Rosa Torres, Jefe de oficina, encargado de la sucursal de Palau, Coahuila., al no atender la instrucción para efectuar el traslado de una remesa de fondos de la sucursal telegráfica Palau a la Ciudad de Sabinas, Coah., el día 01 de febrero de 2021, cuya remesa se utilizaría para el pago de 160 Beneficiarios del Programa Adultos Mayores 68 y más, Y cuyo traslado lo realizaría bajo el resguardo de la guardia nacional.-

SEGUNDO. En uso de la Palabra el C. **EDUARDO GRANADOS GASPAS**, manifiesta: el sábado 30 de enero del 2021, se monitorea flujos a las 09:15 y se detectó excedente en la

4





sucursal de Palau, a las 09:30 aproximadamente se realiza llamada telefónica al C. José Ramiro de la Rosa Torres administrador de dicha sucursal para confirmar saldo en sistema, se confirma que nos puede entregar una cantidad aproximada de \$200,000.00 para subsanar el pago del programa Adultos Mayores 68 y más, en la oficina de cd. Sabinas, del lunes 01, se le consulta al empleado si estaba en posibilidad de apoyar a trasladar el dinero a cd. sabinas el lunes custodiado por la Guardia Nacional, su respuesta fue positiva, se solicita apoyo a bienestar para que la Guardia Nacional escoltara al empleado que llevaría la remesa a cd. Sabinas. El lunes la guardia Nacional se reportó en la oficina de Palau, para efectuar el traslado, no encontrando al personal encargado de la oficina, al mismo que se le trató de localizarlo lo cual no fue posible, por lo que se procedió a notificarle a la Guardia Nacional para que se retiraran de la sucursal. que es todo lo que tengo que decir y después de leer la misma la ratifico en todas y cada una de sus partes. ----- "

2

II.- Con fecha tres de febrero de dos mil veintiuno, se instrumentó Acta Circunstanciada de Hechos, declarando para ello, el C. **AURELIO PORTO BERNAL**, Coordinador de Supervisión en Coahuila y el C. **CARLOS RAFAEL FARIAS RODRIGUEZ**, Técnico Especialista en Comunicación y testigos, para hacer constar lo siguiente:

"PRIMERO. - En uso de la palabra el C. AURELIO PORTO BERNAL, manifiesta: que el motivo de la presente es para abundar en la investigación con relación al desacato en que incurrió el C. Jose Ramiro de la Rosa Torres, Jefe de oficina, encargado de la sucursal de Palau, Coahuila, el día 01 de febrero del actual, instrucción que le fue dada por el C, Eduardo Granados Gaspar Coordinador de Finanzas de la Gerencia Estatal Coahuila, el día 30 de enero del 2021 afectando con ello A 160 beneficiarios del Programa Adultos Mayores 68 y más cuyo traslado lo realizaría bajo el resguardo de la guardia nacional.-

SEGUNDO. En uso de la palabra el C. CARLOS RAFAEL FARIAS RODRIGUEZ, manifiesta: El día 30 de enero del 2021, aproximadamente a las 12:00 horas, recibí una llamada telefónica del C. José Ramiro De La Rosa Torres, Jefe de Oficina encargado de la Sucursal en Palau, Coahuila, quien me informo que ahí tenía una remesa de fondos por \$150,000.00 y que si podía yo pasar por ella ya que él no podía venir, a lo que yo le contesté que no podía porque estaba trabajando, el me insistió diciéndome que podía pasar por ella a su casa en Cd. Melchor Muzquiz por la tarde, me comento que hablara con Eduardo para que me gestionara gastos de camino, colgué con él y llamo a la Gerencia para solicitar indicaciones en donde me atendió primeramente la señorita Griselda a quien expuse el caso y me informo que no estaba autorizado para movilizar la remesa y mucho menos estaba autorizada la pernocta, luego me comunico al C. Eduardo Granados, quien me indico que él iba a hablar con Ramiro y que me comunicara con Aurelio Porto para recibir mayores indicaciones, así lo hice y el C. Porto me informo que el traslado lo realizaría Ramiro de la Rosa, acompañado de la Guardia Nacional y que la remesa seria por \$200,000.00 y no por \$150,000.00 como lo había comentado Ramiro, como a las 14:00 horas del mismo sábado 30 de enero, me llamo nuevamente Ramiro para preguntarme si siempre iba a ir por la remesa y le conteste





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1892-2021
CENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA

las instrucciones que había recibido de la Gerencia, que la remesa sería trasladada por él, el lunes 1 de Febrero acompañado de la Guardia Nacional, después ya no hizo ningún comentario y se despidió, lo último que supe fue que la Guardia Nacional el lunes 1 de Febrero se encontraba en la sucursal de Palau esperando al C. Ramiro y que no lo podían localizar, que es todo lo que tengo que decir y después de leer la misma la ratifico en todas y cada una de sus partes.-----"

3

III.- En fecha tres de febrero de dos mil veintiuno, se instrumentó Acta Administrativa, en la que el **C. JOSÉ RAMIRO DE LA ROSA TORRES**, Jefe de Sucursal Telegráfica Coordinador, declaró lo siguiente:

"El día 30 de enero del 2021, llame al C. Eduardo Granados Gaspar, Coordinador de Finanzas de la Gerencia Estatal, para informar los motivos por los cuales el día 29 de enero del 2021, no había podido descargar recibos del programa adultos mayores 68 y más, por lo que aparecía en el sistema un excedente en caja de \$382,765.36, esto aunado a la remesa de fondos del recibida el 30 de enero del 2021 por \$100,000.00, aparentemente contaba con \$482,765.36, sin embargo al realizar la descarga de los recibos faltantes y con la operación de la oficina resulto una existencia para el 30 de enero del 2021 de \$250,654.12, con relación al traslado de la remesa a Cd. Sabinas, Coah., recibí la instrucción verbal por la vía telefónica sin embargo en ningún momento se formalizo por escrito, aunado a que llego una circular que indicaba que no íbamos a laborar el lunes, además realice una llamada el sábado 30 de enero a la Gerencia Estatal en donde hable con el C. Eduardo Granados Gaspar a quien le pedí información de cómo se iba a tratar el asunto del traslado de la remesa y me dijo que me pusiera de acuerdo con Carlos Rafael Farías Rodríguez, el mismo sábado 30 de enero del 2021, le llame al C. Farías Rodríguez aproximadamente a las 18:00 horas y le pregunte que si podía pasar por la remesa a Palau ese mismo día y me contesto que no podía venir por la remesa por su seguridad y que Eduardo me iba a llamar por teléfono, es todo lo que tengo que declarar.-----"

Se le pide al C. José Ramiro de la Rosa Torres, que diga, cuántos años tiene de servicio y cuánto tiempo tiene de antigüedad en el puesto de Jefe de Oficina.-----"

En uso de la palabra el C. José Ramiro de la Rosa Torres, manifiesta: tengo 15 años de servicio y como jefe de oficina abril del 2019.-----"

Se le pide al C. José Ramiro de la Rosa Torres, que diga, de las declaraciones vertidas si tenía conocimiento de la preparación, traslado y entrega de la Remesa el día 1 de febrero del 2021, a la Ciudad de Sabinas, Coah.-----"

En uso de la palabra el C. José Ramiro de la Rosa Torres, manifiesta: no sabía la fecha del traslado exactamente.-----"

Se le pide al C. José Ramiro de la Rosa Torres, que diga, de las conferencias tenidas con los CC. Eduardo Granados Gaspar y Carlos Rafael Farías Rodríguez, el día 30 de enero del 2021, si los empleados le informaron la fecha en que sería trasladada la remesa para que se utilizaría.-----"

En uso de la palabra el C. José Ramiro de la Rosa Torres, manifiesta: Si me informaron la fecha y me comentaron que sería para el pago del Programa Social Adultos Mayores 68 y más, -----"

Se le pide al C. José Ramiro de la Rosa Torres, que diga, si tenía conocimiento de la fecha del traslado de la remesa y para que sería utilizada porque no acudió el lunes 1 de febrero del 2021, a la Oficina Palau, Coah., para entregar la remesa ni atendió llamadas.-----"

4





En uso de la palabra el C. José Ramiro de la Rosa Torres, manifiesta: porque no me llegó por escrito para justificar el traslado de valores y se recibió correo en donde se informaba a la red telegráfica que el día lunes primero de febrero sería festivo por lo que la oficina estaría inhabilitada.- - - - -"

4

IV.- Mediante oficio número 4410-078/2021 de fecha 8 de febrero de 2021, el C. Aurelio Porto Bernal, Coordinador de Supervisión, manifiesta que de las declaraciones vertidas y las documentales integradas, se confirmó que el C. José Ramiro de la Rosa Torres, Jefe de Oficina encargado de la Sucursal en Palau, Coah., sí tenía conocimiento de la preparación y entrega de la remesa de fondos para el 1 de febrero del 2021, y que ésta sería trasladada a la Ciudad de Sabinas, Coah. para el pago de 160 beneficiarios del programa Adultos Mayores 68 y más, si bien es cierto no recibió la instrucción por escrito, el empleado no negó realizar el trabajo por lo que se intuyó la conformidad en el traslado de dicha remesa, sin embargo, el día 1 de febrero de 2021 no acudió a la oficina para entregar la remesa y no atendió llamadas en el teléfono móvil, desatendiéndose el empleado de la obligación de atender la instrucción de la que tenía pleno conocimiento.

V.- Finalmente, se hace notar que de los documentos recibidos en esta Gerencia de Relaciones Laborales, se observa copia de la Carta Responsiva de fecha 15 de octubre de 2019 a nombre del C. José Ramiro de la Rosa Torres.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Del análisis de las documentales que obran en el expediente, en particular, en el acta circunstanciada de fecha 03 de febrero de 2021, se aprecia que el C. Eduardo Granados Gaspar hace constar que el C. José Ramiro de la Rosa Torres, NO recibió a la Guarda Nacional para acompañarlo en el traslado de valores por la cantidad aproximada de \$200,000.00 el día 01 de febrero de 2021, por tanto se tuvo que reprogramar el pago del Programa Adultos Mayores 68 y más para otro día, cabe hacer mención que según se refiere en el acta antes aludida, el C. José Ramiro de la Rosa Torres desobedeció las instrucciones de trabajo que le fueron dadas por el su superior jerárquico, pues decidió no acudir a la Sucursal Telegráfica a pesar de que había manifestado telefónicamente que sí podía apoyar con el traslado de los recursos, tratando posteriormente de evadir su responsabilidad en los hechos bajo el argumento de que no se había formalizado por escrito la indicación del Coordinador Financiero, y que se le había informado, mediante circular, que ese día 1 de febrero de 2021 se suspenderían labores, por lo que unilateralmente decidió no sólo no acudir, sino tampoco dar aviso de que no se presentaría a trasladar y entregar el dinero que le había sido solicitado.

Debe hacerse notar que de las documentales remitidas a esta Gerencia a mi cargo, consistentes en Acta Circunstanciada de Hechos de fecha dos de febrero de dos mil veintiuno, Acta Circunstanciada de Hechos de fecha tres de febrero de dos mil veintiuno y Acta Administrativa de fecha tres de febrero de dos mil veintiuno, se aprecia que si bien es cierto la instrucción no se realizó por escrito, también es cierto que el **C. José Ramiro de la Rosa Torres**, no se negó a seguir la instrucción verbal, por lo que al haber aceptado la indicación de acudir a la Oficina Telegráfica para realizar la remesa y posteriormente el traslado del dinero, incurrió en desobediencia, ya que debe cumplir en tiempo y forma las indicaciones que le son dadas por su superior jerárquico, máxime al





considerar que de sus propias declaraciones reconoce que sí tenía conocimiento de la fecha en la que le estaban pidiendo que acudiera a remesar y trasladar el dinero al punto de pago en el que se llevaría a cabo el pago a los beneficiarios del Programa Adultos Mayores 68 y más, aun y cuando en primera instancia lo negó, perjudicando con su omisión a las personas que fueron citadas y que no pudieron recibir su beneficio al no llegar el dinero y haciendo que movilizaran a elementos de la Guardia Nacional para acompañar en el traslado que no se pudo hacer, lo anterior ante la falta de responsabilidad del C. José Ramiro de la Rosa Torres, lesionando con su conducta severamente la imagen y credibilidad del Organismo ante el público usuario; con lo que pone de manifiesto su falta de compromiso, responsabilidad y sensatez al desempeñar las actividades que tiene encomendadas, omitiendo con lo anterior responder del manejo apropiado de documentos, valores y efectos que le fueron confiados con motivo de su trabajo en la forma, tiempo y lugar convenidos.

Como puede observarse, a pesar de haber aceptado llevar a cabo el traslado de la remesa de la Sucursal Telegráfica a su cargo a Cd. Sabinas, decidió no llegar y tampoco dar aviso de que no lo haría, para que en su caso diera oportunidad a que pudieran tomar las medidas que consideraran pertinentes y no desplazar a tantas personas que se vieron afectadas tanto económicamente como en tiempo, situación que claramente no advirtió el servidor público mencionado.

En ese mismo orden de ideas, debe hacerse notar que el C. José Ramiro de la Rosa Torres tan estaba cierto de la instrucción que se le había dado por parte del Coordinador de Finanzas, y no como pretende hacer valer al decir que ya no se le confirmó la instrucción, que le pidió ayuda a su compañero, tal y como se desprende de la declaración hecha por el C. Calos Rafael Farías Rodríguez, quien dice que recibió una llamada por parte del C. José Ramiro de la Rosa Torres, en la que le pedía que fuera e hiciera la remesa y el traslado del dinero en su lugar ya que no podía ir, lo que demuestra que a pesar de saber que tenía que dar cumplimiento a la instrucción que le había sido otorgada y que había aceptado hacer, tenía planeado no acudir, tratando de pasar su obligación a su compañero de trabajo, el cual no podía asistir, y aun a sabiendas de lo anterior, decidió no acudir a cumplir con su compromiso y tampoco dar aviso de que no lo haría, lo que refuerza la responsabilidad en la omisión que le fue atribuida.

SEGUNDO.- En relación con los hechos ocurridos, el artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo menciona que, en el caso que nos ocupa y en lo concerniente al trabajo, el trabajador José Ramiro de la Rosa Torres está obligado a desempeñar el servicio bajo la dirección del C. Eduardo Granados Gaspar, Coordinador de Finanzas de la Gerencia Estatal quien representa a Telecomunicaciones de México, a cuya autoridad está subordinado. Me permito transcribir el artículo en comento para mejor referencia.

"Artículo 134.-Son obligaciones de los trabajadores:

(...)





III. Desempeñar el servicio bajo la dirección del patrón o de su representante, a cuya autoridad estarán subordinados en todo lo concerniente al trabajo."

6

En el mismo sentido, las Políticas de Seguridad de Telecomunicaciones de México señalan en su numeral 10. Señala que el trabajador, José Ramiro de la Rosa Torres, al ser personal de las Sucursales, debe apegarse estrictamente a las Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual, lo que remite al artículo 55 de las referidas Condiciones Generales que expresamente establecen que en el caso que se analiza el c. José Ramiro de la Rosa Torres tiene la obligación de cumplir con las labores que su jefe le haya instruido coadyuvando además con toda eficacia en el cumplimiento de sus atribuciones o funciones realizando actos de completa responsabilidad y lealtad al Organismo Descentralizado.

Me permito transcribir los artículos en comento para mejor referencia.

Políticas de Seguridad de Telecomunicaciones de México numeral 10.

"I. El personal de las Sucursales deberá apegarse estrictamente a los términos de las leyes, reglamentos, lineamientos, Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual."

Condiciones Generales de Trabajo del Telecomunicaciones de México

"Artículo 55.- Son obligaciones de los trabajadores:

I. Desempeñar sus labores con la intensidad, cuidado y esmero apropiados, sujetándose a la dirección de sus jefes y a las Leyes, Reglamentos, Instructivos, Circulares y demás disposiciones aplicables, todo ello con arreglo a las presentes Condiciones.

II. Coadyuvar con toda eficacia dentro de sus atribuciones o funciones, a la realización de los planes y programas del Organismo y guardar en todos sus actos completa responsabilidad y lealtad a este."

De lo anterior se desprende que el C. José Ramiro de la Rosa Torres incumplió con lo establecido en los ordenamientos legales antes citados al no desempeñar sus labores con el cuidado y esmero apropiados, sujetándose a la dirección de sus jefes, al no acudir a realizar la remesa, no respondiendo del manejo apropiado de documentos, valores y efectos que le fueron proporcionados en la forma, tiempo y lugar convenidos por lo que resulta responsable del mal desempeño de sus funciones como Encargado de la Sucursal Telegráfica a su cargo.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1891-2021
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Por virtud de lo que antecede, se desprende que el C. José Ramiro de la Rosa Torres en su carácter de Encargado de la Sucursal Telegráfica, fue omiso en seguir la instrucción para efectuar el traslado de una remesa de fondos de la sucursal telegráfica Palau a la Ciudad de Sabinas, Coahuila el día 01 de febrero de 2021, al no llegar a la Sucursal Telegráfica y tampoco dar aviso a su superior jerárquico, trayendo como consecuencia que se movilizara a la Guardia Nacional y que la gente que esperaba su apoyo del Programa Adultos Mayores 68 y +, se le tuviera que reprogramar la fecha para hacerle su pago, lo que hace evidente la falta de responsabilidad y compromiso con que se conduce durante el desempeño de las actividades que tiene encomendadas, pues incumplió tanto con la Normatividad establecida para la operatividad de sucursales telegráficas, como en las Condiciones Generales de Trabajo, de las cuales tiene pleno conocimiento, tal y como se acredita con la "Carta Responsiva, Jefe de Sucursal Telegráfica" de fecha 15 de octubre de 2019, signada por dicho servidor público, donde hace constar que conoce la Normatividad que rige en el Organismo obligándose a cumplirla, por lo que debió seguir las indicaciones que le dio el Coordinador de Finanzas, como superior jerárquico, sujetándose a lo que se le estaba encomendando, lo que al no haber hecho, trae como consecuencia su plena responsabilidad respecto a los hechos y omisiones que le son atribuidos, pues resulta evidente la desobediencia en que incurrió, así como la falta de responsabilidad con la que se conduce en las funciones que tiene a su cargo, toda vez que debió seguir las indicaciones que le dio el Coordinador de Finanzas y presentarse en la Sucursal Telegráfica a su cargo, más aún si ya se había comprometido para ello.

7

DICTAMINACIÓN FINAL

Con base a todo lo anteriormente expuesto se dictamina:

PRIMERO.- El **C. JOSÉ RAMIRO DE LA ROSA TORRES**, con Código de Puesto CF16047, Jefe de Oficina Telegráfica en la Sucursal denominada Palau, Coahuila, se hace acreedor a la sanción consistente en **una suspensión en sueldo y funciones por dos días** como consecuencia de las irregularidades mencionadas en los CONSIDERANDOS del presente dictamen.

SEGUNDO.- Se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas y en estricto apego a la normatividad establecida.

44





Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se notifique al C. JOSÉ RAMIRO DE LA ROSA TORRES, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.-P. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ NUÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAÍMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

DRH/208
DCM



Digital



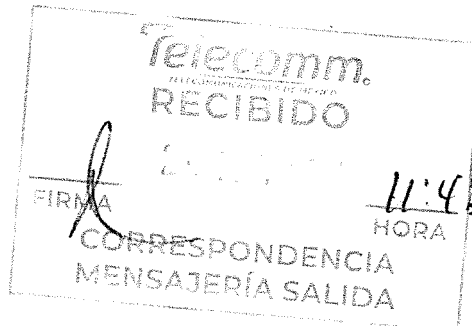
COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



VAEJ



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/ 043/2021.

1

Ciudad de México, a 22 de febrero del 2021.

LIC. JUAN ALBERTO RAMÍREZ CHUC
ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA GERENCIA
ESTATAL EN QUINTANA ROO
Presente

En atención a los oficios **4640.-CS/006/2021** y **4640-030/2021** de fechas 4 y 18 de febrero de 2021 a través de los cuales remitió diversa documentación, en especial, original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 03 de febrero del actual, que fue instrumentada al servidor público **C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ**, con número de empleado 18176, quien realiza funciones como *"Telegrafista Especializado, en la mesa de Servicio, elaborar estadística diaria, revisar relaciones diarias, ordenar legajos, auxiliar a las ventanillas multifuncionales del área donde se requiera, transmisión de telegramas oficiales, trasladar valores de la sucursal telegráfica a sucursales bancarias en la oficina telegráfica de Palacio Municipal de Playa del Carmen 23016"*; hago de su conocimiento que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 3, del apartado Funciones de la Gerencia de Relaciones Laborales del Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México, emitió dictamen con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I.- En fecha veintisiete de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio 4640.- Ref. CA/018/2021, el Encargado del Despacho de la Gerencia Estatal en Quintana Roo, Lic. Juan Alberto Ramírez Chuc, comisionó al licenciado Raúl Jesús Salazar Jiménez, Coordinador de Supervisión, en los días 27, 28 y 29 de enero de dos mil veintiuno, para proceder al inicio de las investigaciones y en su caso, levantamiento de Acta Administrativa al **C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ**, por los hechos atribuibles en sus funciones, misma que se instrumentó el pasado veintidós de enero de dos mil veintiuno, al tenor de lo siguiente:

"Se recibió reporte por parte del jefe de sucursal de Playa del Carmen, Q. Roo., quien envía una queja al suscrito por un accidente sucedido en su sucursal de su adscripción donde es Titular, al haberse metido a la fuerza un trabajador de otra sucursal, alegando ser un representante sindical y amedrentando a una trabajadora para dejarlo pasar, se metió en horas laborales a un sucursal, espero a que el titular saliera a realizar una diligencia, para meterse a la fuerza, poniendo en riesgo al personal y a los recursos propiedad de Telecomunicaciones de México, además de que se ostenta como delegado de una

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310
Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

T: (55) 5090 1100

www.gob.mx/telecomm

4



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



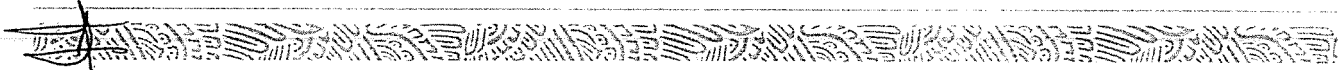
2

subsección sindical inexistente, además de exigir que se reúna todo el personal para pedir hablar con ellos e incitarlos a que abandonen sus labores y se apegan al anexo I ya que según es su derecho de cada trabajador, asumiendo una conducta irresponsable, protagonista y pasando por alto todas las normas de seguridad y ética establecidas por Telecomunicaciones de México y por las que rigen el actuar de los servidores públicos, además que dicha conducta es recurrente por parte del trabajador Valerio Escalante Jiménez.

Se anexa reporte del Titular de la Sucursal Telegráfica 23014 de Playa del Carmen Q. Roo".

De dicho reporte de fecha veintiséis de enero de dos mil veintiuno, el C. Carlos Arana Sánchez, Jefe de Sucursal Telegráfica, Playa del Carmen, Quinta Roo, 23014, informó al licenciado Juan Alberto Ramírez Chuc, respecto de una incidencia que se suscitó el día veintidós de enero de dos mil veintiuno, en la Sucursal Telegráfica 23014, Playa del Carmen, Quinta Roo, al tenor de lo siguiente:-----

"Siendo las 13:45 horas aproximadamente del 22 de enero del presente año, se presentó en esta sucursal el c. Valerio Escalante Jiménez, informándome que venía a checar algo relacionado con los nuevos Lineamientos para prevenir el COVID-19, ya que en conjunto con la Directora General y el Sindicato estaban haciendo esta labor para que parte del personal que está vulnerable se tenía que retirar a efectuar trabajo desde casa a partir del día de hoy, para lo cual estaba solicitándoles sus datos personales y padecimientos para poder hacerles el documento que en su oportunidad, me estaría entregando y utilizaría para hacer las gestiones con la Gerencia, y el personal se vaya beneficiado, en ese momento le comenté que no tenía conocimiento de esos Lineamientos, y saco una Laptop que traía y me mostró en la pantalla el documento, a lo que le comenté que si esas eran sus instrucciones pues que adelante, casi enseguida me extendió una hoja en donde me pidió que le firmara de recibido, el documento estaba dirigido a mi persona, le di una leída rápida en lo que el me expresaba verbalmente que había acudido a la sucursal unas horas antes, que yo no me encontraba y que la compañera Verónica Ileana Tzec González, la había cuestionado a que iba y a quien vería, le comenté que cuando yo como titular y responsable de esta sucursal no me encuentre en la misma, no se le daba acceso a nadie, a menos que antes hayan anticipado su visita y se les diera instrucciones de dejar pasar a la persona, y que por Políticas de Seguridad y Protección en Telecomunicaciones de México, la situación no era como me la estaba planteando, y, e respondió que en las Condiciones Generales de Trabajo él podía venir a la sucursal las veces que sean necesarias y en horas laborales porque así estaba estipulado, y que si existía una orden directa en su persona de negarle el acceso se lo hiciera saber, le respondí que únicamente se estaban llevando a





cabo las medidas de seguridad que nos tienen puesto para su práctica y entre esas estaban, Que el administrador era el único responsable en aplicar las normas de seguridad, y que bajo ningún motivo se permitirá el acceso al personal que se encuentre disfrutando vacaciones, Licencia Médicas, etc., o fuera de su horario de labores, no podrán permanecer en las instalaciones de la sucursal, salvo que cuenten con la autorización del Jefe Inmediato Superior., (numeral 13, de las Políticas Generales del Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales Telegráficas), y que si él tenía algún asunto que tratar con el personal o con un servidor, tenía que anticipar su visita para poderlo atender y pedir la autorización si así se requiera, me pidió que yo le contestara por escrito su oficio, y en ese momento le dije que no lo haría, puesto que no lo leí en su totalidad y ocupaba tiempo igual para checar como se dieron las cosas, en ese momento saco su equipo telefónico e hizo una llamada dentro de mi oficina, ignoro a quien le marco. Diciéndole que me estaba negando a contestarle su oficio, salió de mi oficina y camino hacia el área de cajas para según informar a los demás compañeros del tema que se ocupaba, ya en el área de cajas hizo lo propio y posteriormente se retiró de la sucursal.

3

Al retirarse de la Sucursal el c. Escalante Jiménez, la compañera Verónica Ileana Tzec González, me preguntó si había actuado mal, ya que ella solo siguió las indicaciones de seguridad que tenemos implementado y seguimos con apego, comentándome, que sí le preguntó a quien venía a ver, y él le respondió que, "si no lo iban a dejar entrar", ella le repitió que a quién venía a ver, él le respondió "¿me estás negando la entrada?, de nuevo ella le dijo "¿pero a quién vienes a ver?", él respondió "A TODOS", y por el tono en que me respondía me sentí intimidada y procedí a darle el acceso a la Sucursal, Él entró y se dirigió a las compañeras que se encontraban en ese momento atendiendo sus ventanillas con servicios telegráficos, cabe mencionar que tenemos los "PAGOS DEL BIENESTAR DE ADULTOS MAYORES Y PERSONAS CON DISCAPACIDAD, así como las "TANDAS DEL BIENESTAR", se dirigió a ellas e hizo comentarios relacionados con que ellas estaban entre el personal que se tenía que ir a sus domicilios a efectuar trabajo en casa.

Tomando en consideración los incidentes antes mencionados cabe señalar que únicamente se siguieron los protocolos establecidos en el **Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales de Sucursales Telegráficas**, y basados en los numerales: (13 y 62)

13. El personal de la sucursal que se encuentre disfrutando vacaciones, licencias médicas, etc, o fuera de su horario de labores, no podrá permanecer en las instalaciones de la sucursal, salvo que cuenten con la autorización del jefe inmediato superior.





62. Para permitir que una persona interna o externa al organismo ingrese al interior de la sucursal telegráfica, el jefe de la sucursal deberá contar con el correo electrónico de aviso o autorización o solicitar el oficio de comisión, además deberá identificar plenamente a esta persona y se le solicitará que escriba en la bitácora de visitas, su nombre, la dependencia de procedencia, fecha y horario de entrada y salida y su firma. Algunas personas que fungen como visitantes son: el supervisor estatal, personal de la ETV, entre otros.

4

Así como en las **POLITICAS DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN A SUCURSALES TELEGRAFICAS**, que dicen:

2.2 Durante al servicio al público bajo ningún motivo se permita el acceso a personas ajenas al área de cajas y sucursal del administrador.

3.1 PREVENIR, evitar factores de distracción con personas ajenas a la sucursal, compañeros u objetos; así como estar siempre atentos al entorno de la sucursal telegráfica.

Como se podrá observar únicamente se siguieron las indicaciones que tenemos para salvaguardar la seguridad de nuestras oficinas, personal humano, recursos económicos, y no como lo hizo el c. Escalante Jiménez, que exigió y pidió accesar sin la autorización del Gerente Estatal o Titular de la Sucursal, y si poniendo en riesgo al personal y los recursos que se guardan en la sucursal, teniendo en ese momento los pagos de varios programas de Bienestar del Gobierno Federal, de igual manera incitando al personal a no ir a trabajar y dejar de prestar sus servicios."

II.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha veintiocho de enero de dos mil veintiuno, el **C. CARLOS ARANA SÁNCHEZ**, quien cuenta con nombramiento de Jefe de Oficina Telegráfica "C" Nivel 24, empleado de confianza con número 18123, adscrito a la sucursal de Telecomunicaciones de México en Playa del Carmen, Quinta Roo, manifestó lo siguiente: -----

"Ratifico en este acto el contenido de mi escrito de fecha 26 de enero del presente año enviado al LIC. JUAN ALBERTO RAMIREZ CHUC Encargado del Despacho de la Gerencia Estatal Quintana Roo, hechos ocurridos en esta sucursal telegráfica de Playa del Carmen con número de registro 23014, entregando en este acto el documento original firmado por el de la voz, señalando que no es la primera ocasión que se da esta incidencia con el C. Valerio Escalante Jiménez, aclarando que esta situación no es a título personal, ya que únicamente se da cumplimiento a la normatividad ya que en caso de ocurrir algún evento delictivo nos pone en riesgo a los trabajadores y al patrimonio del Organismo y





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



con ello se nos pueden fincar responsabilidades. Exhibo y entrego para su integración a la presente acta, documento original de fecha 22 de enero del dos mil veintiuno signado por el C. Valerio Escalante Jiménez..."

5

En el documento de fecha veintidós de enero de dos mil veintiuno citado en la declaración transcrita en el párrafo anterior, el C. Valerio Escalante Jiménez señaló al C. Carlos Arana Sánchez, lo siguiente: -----

"Por este conducto quiero hacer de sus conociendo de un incidente ocurrido en su centro de trabajo con la compañera Verónica Iliana Tzek González, al presentarme y tocar la puerta de acceso del personal la compañera entes mencionada abrió y en seguida me cuestiono que a quien buscaba a lo que yo le conteste si podría entrar y me volvió a repetir la misma pregunta y yo le pregunte si podría pasar haciéndome por tercera ocasión el cuestionamiento a lo que respondí que a todos, quiero dejar muy claro que la compañera sabe así como usted como admortel y todos los compañeros que soy el delegado sindical del único sindicato existente en Telecomunicaciones de México y que puedo ir a su oficina la veces que sea necesario en horas laborales por cuestiones sindicales, así están en nuestras condiciones generales de trabajo, por tal motivo le solicito haga de su conocimiento a la compañera para que no se vuelva a repetir dicha acción ya que ella tiene pleno conocimiento de mi cargo y cuando voy solo lo hago por cuestiones SINDICALES, si hay alguna instrucción de su parte hacia mi persona de negarme el acceso me gustaría me lo haga por escrito."

III.- Con fecha veintiocho de enero de dos mil veintiuno mediante Acta Circunstanciada de Hechos la C. VERONICA ILEANA TZEC GONZALEZ, manifestó lo siguiente: -----

"El día 22 de enero del 2021, aproximadamente a las 10:45 horas se presentó en esta sucursal telegráfica de Playa del Carmen donde yo laboro el C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, quien de manera prepotente me estaba pidiendo el acceso a la oficina, permitiéndole la entrada, ya que me sentí intimidada por el tono de voz en que me respondió, dirigiéndose a la unidad de cajas empezó a hablar en voz fuerte mencionando que las compañeras se tenían que retirar quiera o no Carlos, no omito manifestar que en ese momento la oficina tenía pagos de programas sociales y considero que con su actuar nos pone en peligro al personal y a los recursos con los que se estaba pagando. Es importante señalar que estas acciones las hace de manera recurrente ya que el se acredita de manera personal como nuestro líder sindical, es todo lo que tengo que manifestar."



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



IV.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha veintinueve de enero de dos mil veintiuno los CC. **RAÚL JESÚS SALAZAR JIMÉNEZ, VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ y JOSÉ ALBERTO NAAL HOIL** en calidad de actuante, trabajador y testigo de asistencia, manifestaron lo siguiente:

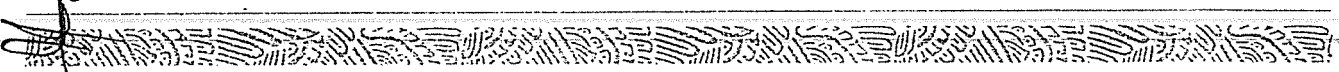
6

"EL C. RAÚL JESÚS SALAZAR JIMENEZ manifiesta que con fecha 28 de enero de 2021 se levantaron Actas Circunstanciadas de Hechos en la que declaran los CC. CARLOS ARANA SANCHEZ Y VERONICA ILEANA TZEC GONZALEZ, trabajadores adscritos a la sucursal Telegráfica de Playa del Carmen, el primero declaró lo siguiente:

Ratifico en este acto el contenido de mi escrito de fecha 26 de enero del presente año enviado al LIC. JUAN ALBERTO RAMIREZ CHUC Encargado del Despacho de la Gerencia Estatal Quintana Roo, hechos ocurridos en este sucursal telegráfica de Playa del Carmen con número de registro 23014, entregando en este acto el documento original firmado por el de la voz, señalando que no es la primera ocasión que se da esta incidencia con el C. Valerio Escalante Jiménez, aclarando que esta situación no es a título personal, ya que únicamente se da cumplimiento a la normatividad ya que en caso de ocurrir algún evento delictivo nos pone en riesgo a los trabajadores y al patrimonio del Organismo y con ello se nos puede fincar responsabilidades.

En uso de la voz el C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ...

En relación a los hechos ocurridos el día 22 del presente año en curso, por instrucciones de mi Secretario General Estatal del sindicato S.U.N.T.T.M. el profesor Efraín Ancona García que me apersonara en la sucursal telegráfica de Playa del Carmen 23014 para informar al personal que labora en dicha sucursal y hacerles de su conocimiento del comunicado de la circular 7000.-023 del 21 de enero de 2021 que expidió la Maestra Leticia Aguilar López, Directora de Recursos Humanos, por lo que me presenté a dicha sucursal telegráfica y toque la puerta, abriendo esta la compañera Verónica y le informe que un servidor iba hacer del conocimiento de una circular, solicitándole la entrada de manera amable, a lo que en tres ocasiones ella me preguntó a quien venía a ver y le respondí que a todos, nunca fui ofensivo ni grosero, al darme acceso a la sucursal me di cuenta que el titular el C. CARLOS ARANA SANCHEZ no se encontraba, por tal motivo me dirigí a los compañeros que se encontraban en ese momento, las CC. ETHEL VILLANUEVA JIMENEZ Y KARLA ESMERALDA FAJARO CEH, dándole las instrucciones de la circular y el documento anexo de los requisitos de la misma (anexo 1). Quiero hacer mención y referencia que un servidor ostenta el cargo de Delegado Sindical por elección de los compañeros que en su momento laboraban en ambas sucursales telegráficas de este municipio y en las condiciones generales de trabajo en el artículo 6 y el artículo 7 refiere que los Delegados Sindicales representarán a los trabajadores en sus respectivos centros de trabajo; siempre me apersono a la oficina de Playa del Carmen 23014 y platico primeramente con el titular de la oficina informándoles mis motivos





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

120
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



presenciales en ese centro de trabajo y sólo lo hago por cuestiones sindicales y en horas laborables, siempre con apego a las Condiciones Generales el Trabajo sin faltar al respeto sin excepción alguna da los compañeros; por tal motivo por el incidente ocurrido con la compañera Verónica le informe a mi líder estatal de lo sucedido a lo que él me solicito que hiciera un escrito de los hechos sucedidos y se lo entregara al jefe de la sucursal telegráfica el mismo día, misma que presenta y exhibe en su declaración el C. CARLOS ARANA SÁNCHEZ..."

En uso de la voz, "el C. JOSÉ ALBERTO NAAL HOIL, manifiesta que lo antes expuesto por el C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, fue realizado de voluntad propia y sin presión alguna del actuante, así como que esta diligencia se llevó a cabo en términos de Ley."

V.- En fecha tres de febrero de dos mil veintiuno a las diez horas se instrumentó Acta Administrativa en la oficina que ocupa la sucursal telegráfica del Palacio Municipal de Playa del Carmen, sucursal de adscripción del C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, quien hizo las siguientes manifestaciones:

"Ratificó mi declaración entregada al Ingeniero Joaquín José Castillo Carvajal a las 08:34 horas del día dos de febrero del 2021. que conste como prueba a mi favor; así también entrego en este acto para agregar a la presente diligencia los siguientes documentos:

1.--Citatorio para Levantamiento de Acta Administrativa de fecha 18 de febrero de 2015, signado por el LIC. JUAN ALBERTO RAMIREZ CHUC, ENC. DEL DESPACHO DE LA GERENCIA ESTATAL EN CHETUMAL QUINTANA ROO, donde se me reconoce como DELEGADO DE LA SECCIÓN SINDICAL PLAYA DEL CARMEN.

2.--ACTA ADMINISTRATIVA DE FECHA 19 DE FEBRERO DE 2015, donde constan las firmas de los que intervienen, como actuante el LIC. JUAN ALBERTO RAMIREZ CHUC, Y LA DE UN SERVIDOR COMO DELEGADO SINDICAL.

3.-DOCUMENTO EXPEDIDO POR EL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE) DE FECHA 3 DE FEBRERO DEL 2021, donde indica el padecimiento actual de la compañera Karla Esmeralda Fajardo Ceh. Signado por el DR. MIGUEL ANGEL CAMBRON PEREGRINA, MEDICO CIRUJANO Y PARTERO DE LA ESCUELA SUPERIOR DE MEDICINA DEL IPN CON CEDULA PROFESIONAL 10687921.

Así mismo ofrezco a las CC: Karla Esmeralda Fajardo Ceh Y Ethel Edilia Villanueva Jiménez como Testigos de descargo para que consten como prueba en mi favor, siendo todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna que fue su declaración la ratifica en todos sus términos, firmando la presente acta para mejor constancia.-----

4



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

120
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



A continuación el actuante solicita al C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ responder el siguiente cuestionamiento:

1.-Cuanto tiempo lleva laborando para el Organismo?

Respuesta: veintiun años, cinco meses

2.-Cuanto tiempo lleva fungiendo como representante sindical?

Respuesta: catorce años, a partir del 4 de enero del 2007

3.-Cual es su puesto y funciones ¿

Respuesta: Telegrafista Especializado, en la mesa de servicio, elaborar estadística diaria, revisar relaciones diarias, ordenar legajos, auxiliar a las ventanillas multifuncionales del área donde se requiera, transmisión de telegramas oficiales, trasladar valores de la sucursal telegráfica a sucursales bancarias-

4.- En que horario se desempeña en el puesto de Telegrafista Especializado

Respuesta: horario de 08:00 a 14:00 hrs.

5.- A donde está adscrito?

Respuesta: oficina telegráfica de Palacio Municipal de Playa del Carmen 23016.

6.-Conoce la normatividad de Telecomunicaciones de México?

Respuesta: me reservo el derecho

7.-Conoce el Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales Telegráficas?

Respuesta: me reservo el derecho

8.-conoce las Políticas de Seguridad y Protección en Sucursales?

Respuesta: me reservo el derecho.

9.- ¿En que parte de la Sucursal Telegráfica de Palacio Municipal en esta Ciudad, accedió a realizar actos referentes a sus funciones de representante sindical?

Respuesta: en el pasillo de la oficina sin ingresar al área de cajas

A Continuación comparece la C. KARLA ESMERALDA FAJARDO CEH como Testigo de descargo, quien se identifica con credencial con fotografía, numero de empleado 23088, expedido por TELECOMUNICACIONES DE MEXICO quien manifestó desempeñarse para este Organismo con nivel 15 y tener cuarenta y tres años de edad, quien en relación a los hechos materia de la presente Acta declara que: que cuando tocan la puerta el señor CARLOS ARANA no se encontraba, y la señora VERONICA ILEANA se levantó a abrir la puerta, por mi parte no escuche que hayan peleado o discutido, posteriormente entró el señor nos empezó a informar por el documento de los lineamientos del COVID para ayudar a las madres trabajadoras y padecimientos médicos. Yo estaba atendiendo a una persona que era la única que había en el ambulatorio, ya que cuando escuche cuando la compañera VERONICA estaba diciendo que no era la forma de que Valerio vaya a decir las cosas así de esa manera, al voltear le pregunte a mi compañera ETHEL que por que había dicho eso (en la forma en que hablo VERONICA) ya que el señor VALERIO no fue grosero.

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm


COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
 TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
 AÑOS
 SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
 Y TRANSPORTES


9

Cuando pasa eso el señor VALERIO no le dice nada y solo la vió y se dirigió nuevamente hacia nosotros. Cabe mencionar que en la oficina estábamos una servidora, ETHEL Y LA SEÑORA VERONICA, siendo todo lo que tengo que decir, firmando la presente Acta para mejor constancia.-----

De igual forma comparece la C. ETHEL EDILIA VILLANUEVA JIMÉNEZ como Testigo de descargo, quien se identifica con credencial con fotografía, numero de empleado 23095, expedido por Telecomunicaciones de México, quien manifestó desempeñarse para este Organismo con nivel 15 y [REDACTED] edad, quien en relación a los hechos materia de la presente Acta declara que: se me hace raro que se le levante este procedimiento al C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, ya que he observado en el pasado y en la actualidad personas que ingresan y no los conocemos y han llegado hasta el area de cajas, manifiesto que ese día que se presento el c. Valerio no escuche discusión alterada alguna con la C. VERONICA ILEANA, y si hubiera alguna discusión lo hubiéramos escuchado, yo solo escuche que la señora Veronica le dijo, no es la manera de decir las cosas, el C. VALERIO no le contestó nada, se quedó callado y se dirigió de nuevo a nosotros. posteriormente me enteré que el C. VALERIO acudió para hacernos entrega de un documento sobre los procedimientos para prevenir el contagio del COVID19 que la Dirección General le hizo llegar al Sindicato Nacional, se que el C. VALERIO es el Delegado Sindical del municipio de Solidaridad y el C. CARLOS ARANA nunca me ha dicho ni prohibido la entrada del C. VALERIO, siendo todo lo que tengo que decir, firmando la presente Acta para mejor constancia.-----

Comparece el C. EFRAIN ANCONA GARCÍA, en su carácter de encargado de la Presidencia sindical de la sección Sindical Quintana Roo, del Sindicato único Nacional de Trabajadores de Telecomunicaciones de México, quien se identifica con Credencial con fotografía numero [REDACTED] expedida por el Instituto Federal Electoral quien manifestó desempeñarse para este Organismo con nivel 22A y [REDACTED] edad, el cual manifiesta que: el día 21 del presente mes el Comité Ejecutivo Nacional del Sindicato único Nacional de Trabajadores de Telecomunicaciones de México, nos hizo llegar el oficio circular 7000.-0023/2021 firmado por la Maestra Leticia Aguilar López Directora de Recursos Humanos también los lineamientos para prevenir la propagación del Virus COVID19 en las instalaciones de Telecomunicaciones de México y el anexo uno con los lineamientos para que los trabajadores manifiesten bajo protesta de decir verdad sus padecimientos o enfermedades preexistentes, personal con más de sesenta años, hija o hijos menores de 12 años y trabajadoras en gestión de lactancia y se nos da la instrucción de darlo a conocer y facilitar el anexo uno a todos aquellos que lo requieran, por lo cual gire instrucción y comisión escrita al C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ para que acudiera a las oficinas telegráficas de su municipio a hacer lo encomendado, posteriormente me informa de la manera en que fue tratado por la señora VERONICA TZEC y le manifesté que se lo hiciera

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



10

saber por escrito al administrador de la oficina de Playa del Carmen C. CARLOS ARANA SANCHEZ; posteriormente ese día 22 de enero con una llamada a las trece horas con cincuenta y nueve minutos, el C. VALERIO me llama(esta llamada puede ser verificada en mi historial de TELCEL, cuando sea requerido o se ponga en duda la veracidad de mi dicho) diciéndome que esta con el C. CARLOS ARANA SANCHEZ mostrándole en su Lap Top el oficio y los lineamientos y me comenta que CARLOS no le contestaba lo que le pedía y manifiesta voy a poner en altavoz y es EFRAIN ANCONA, lo saludo y me contesta el saludo y le pregunto. Ya te hizo de conocimiento de lo emitido por la Dirección? Ajá el me contestó. Las muchachas ya pueden cuidar su salud y sus hijos y VALERIO con la cabeza me dice: está afirmando CARLOS y lo único que alcanzo a escuchar es un murmullo con emes, nos despedimos cordialmente. -----

El día martes 26 el Ingeniero Joaquín Castillo me informa que las trabajadoras ETHEL Y KARLA habían sido reportadas por el C. CARLOS ARANA con faltas a sus labores los días lunes y martes, lo cual confirmo con una captura de pantalla donde el administrador CARLOS ARANA , les envía mensaje intimidándolas a pesar de saber que son personas vulnerables en su salud, por lo que procedí a marcarle telefónicamente al Encargado del Despacho de la Gerencia JUAN ALBERTO RAMIREZ CHUC y después de varias llamadas quedamos que el día miércoles 27 iba el C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ a dialogar con el C. CARLOS ARANA en su oficina, situación que sucedió ese día a las ocho de la mañana y minutos aproximadamente con teléfonos en alta voz, Valerio marcando a un servidor y CARLOS después de varios intentos, el encargado de la Gerencia le informó que ya había girado instrucciones al Ingeniero JOAQUIN CASTILLO para atender el caso, donde se exponen los casos de las faltas de las compañeras y el compromiso del ingeniero CASTILLO que el día viernes 29 se tendría las autorizaciones para el cuidado de la salud de las compañeras y el apoyo a la educación de sus pequeños hijos, y hago la petición al Ingeniero JOAQUIN que es lo que se le debe de solicitar a una persona cuando se ingresa a una oficina telegráfica y fue muy puntual: sea el que sea oficio de comisión, y que debe de solicitarla antes que cualquier cosa la persona que abre la puerta, me permito informar que se le hizo entrega al C. VALERIO ESCALANTE un documento dirigido al Encargado del Despacho Estatal y firmado por CARLOS ARANA SANCHEZ, JEFE DE SUCURSAL TELEGRAFICA PLAYA DEL CARMEN en donde menciona puras falsedades en contra del C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, y la falta de empatía hacia sus compañeras y compañeros, que deben de investigarse exhaustivamente. Manifiesto en este acto que el C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ tiene un nombramiento y sigue fungiendo como Delegado Sindical de este municipio de Solidaridad, y las CONDICIONES GENERALES DEL TRABAJO son muy claras en cuanto a las facilidades de los representantes sindicales para el acceso tanto a la Dirección General como a las Sucursales telegráficas de todo el país. Después de todas estas diligencias si las compañeras ETHEL Y KARLA son atacadas, señaladas u hostigadas



de cualquier forma por su declaración voluntaria para descargo del C. VALERIO ESCALANTE, hago responsable al compañero trabajador o JEFE DE SUCURSAL por el deterioro de su salud física o mental que se ha venido deteriorando desde el miércoles veintisiete de enero del 2021 y que puede ser constatado en las instituciones de salud pública y documentos oficiales. Con motivo de las preguntas que se le realizaron al C. VALERIO ESCALANTE este representante Sindical señala que son preguntas con dolo para perjudicar a VALERIO ESCALANTE en la forma en que conteste. es todo lo que tiene que decir y leída que fue su declaración la ratifica en todos sus términos, firmando la presente Acta para mejor constancia.-----

Acto seguido estando presentes los testigos de Asistencia los CC. GUADALUPE ASUNCION FAJARDO CEH Y JOSÉ ALBERTO NAAL HOIL, quienes se identifican con credencial con fotografía expedida a su favor por Telecomunicaciones de México, con número de empleados 18178 y 26885, manifiestan que se encuentran presentes en el levantamiento de la presente acta desde su inicio hasta su conclusión, y les consta todo lo expuesto y asentado en la misma con la presencia personal y directa de quienes intervinieron, así como sus respectivas identificaciones, y que durante su levantamiento no existieron presiones a ninguno de los que en ella intervinieron, siendo todo lo que tienen que manifestar, firmando al margen y al calce de la presente acta para constancia y efectos legales.-----

CONSTANCIA: El personal que actúa hace constar que se tuvo a la vista y se agrega a la presente Acta, escrito compuesto de cinco fojas útiles a una sola cara de fecha 2 de febrero de 2021, signado por el C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ, acompañado de 45 hojas anexas, dirigido al LIC. JUAN ALBERTO RAMÍREZ CHUC, Encargado del Despacho de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Quintana Roo.

CONSTANCIA: El personal que actúa hace constar que se tuvo a la vista y se agrega a la presente los siguientes documentos: tres documentos entregados por el C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ, acta circunstanciada de fecha 28 de enero de 2021 con dos hojas anexas, Acta circunstanciada de fecha 28 de enero del año dos mil veintiuno; Acta Circunstanciada de fecha 29 de enero del año dos mil veintiuno, así como Citatorios girados al Representante Sindical y a los Testigos de Asistencia -----

VI.- Mediante escrito de fecha veintiuno de enero de dos mil veintiuno, el Encargado de la Presidencia de la Sección Sindical Estatal del S.U.N.T.T.M comisionó al C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, Delegado Sindical en el Municipio de Solidaridad, Playa del Carmen. Q. Roo, para acudir a las sucursales Telegráficas de PLAYA DEL CARMEN (23014) y PALACIO MUNICIPAL DE PLAYA DEL CARMEN (23016) ubicadas en esa localidad el día 22 del presente mes y año para hacer del conocimiento y entregar el Anexo 1- Lineamientos COVID 2021 a los compañeros y compañeras.

[Handwritten signature]



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



VII.- Mediante correo electrónico de fecha veintiocho de enero de dos mil veintiuno el C. Joaquín José Castillo Carvajal informó al C. Raúl Jesús Salazar Jiménez, lo siguiente:

12

"En respuesta a su solicitud de información a que si en el expediente personal del C. VALERIO ESCALANTE JIMENEZ, trabajador de la Sucursal Telegráfica Palacio Municipal de Playa del Carmen (23016) existe algún documento que acredite su personalidad como Delegado Sindical del S.U.N.T.T.M en Solidaridad Q. Roo, informo a Usted lo siguiente:

El documento más reciente encontrado es el siguiente:

Oficio 1000.-0770 de fecha 1 de agosto de 2012 mediante el cual el entonces Director General de Telecomunicaciones de México, Ing. Javier Lizárraga Galindo comunica al C. José Dolores Serrano Arana, Gerente Estatal en Quintana Roo en aquel entonces, que no es posible renovar la licencia sindical del C. Valerio Escalante Jiménez entre otros trabajadores por lo que dio instrucciones para que a partir del 3 de agosto de 2012 reanude labores."

VIII.- Finalmente, se hace notar que de los documentos recibidos por esta Gerencia de Relaciones Laborales, se observa copia certificada de la Carta Responsiva de fecha 03 de diciembre de 2019, en la que se hace constar que el C. Valerio Escalante Jiménez, tiene conocimiento de la Normatividad interna que rige en el Organismo y se encuentra capacitado para cumplirla cabalmente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Del análisis de las documentales que obran en el expediente, en particular, el reporte hecho por el Jefe de la Sucursal Telegráfica en Playa del Carmen, mediante el cual informa que el día 22 de enero de 2021, se presentó el C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ, acreditándose como Representante Sindical, que de una forma amenazante pidió que se le diera el acceso a efecto de dar a conocer información contenida en la circular 7000.-023 del 21 de enero de 2021 expedida por la Maestra Leticia Aguilar López, Directora de Recursos Humanos, siendo que la Titular de la Sucursal Telegráfica no se encontraba en ese momento, fue la C. Verónica Ileana Tzec González, quien según su dicho se sintió intimidada y le dio el acceso, hechos que hizo constar en el acta circunstanciada de fecha 28 de enero de 2021, por su parte el día veintiocho de enero de dos mil veintiuno mediante Acta Circunstanciada de Hechos el **C. Carlos Arana Sánchez**, Jefe de la Sucursal Telegráfica de Playa del Carmen ratificó su escrito de queja añadiendo que no es la primera vez que se presenta de esa forma el C. Valerio Escalante Jiménez.



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Siguiendo en ese orden de ideas, el día 29 de enero de 2021 se le instrumentó acta circunstanciada al C. Valerio Escalante Jiménez, quien ante los hechos imputados negó que los mismos hubieran ocurrido así, argumentando haberse presentado para dar a conocer la circular expedida por la Dirección de Recursos Humanos, indicando que tocó la puerta y que le informó a la C. Verónica Ileana Tzec González, que iba a hacer de conocimiento una circular, solicitándole la entrada de una manera respetuosa, sin ser grosero, a lo que la C. Verónica Ileana Tzec González accedió, por lo que entró y dio la información a las compañeras que se encontraban en ventanilla.

13

Ante tales hechos fue instrumentada acta administrativa en fecha 3 de febrero de 2021, en la que compareció el C. Valerio Escalante Jiménez, el cual sólo ratificó su escrito entregado al Ingeniero Joaquín José Castillo Carvajal el día dos de febrero del 2021, presentando dos testigos de descargo, las CC. Karla Esmeralda Fajardo Ceh Y Ethel Edilia Villanueva Jiménez, las cuales coinciden en el hecho de no haber escuchado ninguna discusión entre la C. Verónica Ileana Tzec González y el C. Valerio Escalante Jiménez y que sólo les fue informado el contenido de la Circular de Recursos Humanos, sin haber notado en ningún momento que el C. Valerio Escalante Jiménez, se dirigiera de manera grosera hacia alguien de los que estaban presentes.

SEGUNDO.- En relación con los hechos ocurridos derivados de la queja presentada por el C. Carlos Arana Sánchez Titular de la Sucursal Telegráfica en Playa del Carmen, el numeral 62 del Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales de Sucursales Telegráficas, menciona que, cuando un trabajador se presente en una Sucursal Telegráfica diversa de la que tiene asignada deberá solicitar el acceso a ella independientemente del asunto de que se trate, además, el trabajador previamente debe mandar un correo electrónico en donde se le dé aviso al Jefe de la Sucursal Telegráfica, dándole a conocer cierta información, independientemente de tratarse de un Representante Sindical. Me permito transcribir el artículo en comento para mejor referencia.

"62. Para permitir que una persona interna o externa al organismo ingrese al interior de la sucursal telegráfica, el jefe de la sucursal deberá contar con el correo electrónico de aviso o autorización o solicitar el oficio de comisión, además deberá identificar plenamente a esta persona y se le solicitará que escriba en la bitácora de visitas, su nombre, la dependencia de procedencia, fecha y horario de entrada y salida y su firma. Algunas personas que fungen como visitantes son: el supervisor estatal, personal de la ETV, entre otros."

En el mismo sentido, las Políticas de Seguridad de Telecomunicaciones de México señalan en su hoja 61 numeral 3.3. que el personal de las Sucursales, debe apegarse estrictamente a las Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual, con toda eficacia en el



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



cumplimiento de sus atribuciones o funciones realizando actos de completa responsabilidad y lealtad al Organismo Descentralizado.

14

Me permito transcribir los artículos en comento para mejor referencia.

Políticas de Seguridad de Telecomunicaciones de México numeral 10.

3.31. Controles de Seguridad Física

El establecimiento de controles para la seguridad física, tienen el objetivo de proteger toda la propiedad dentro de los límites de las instalaciones, así como salvaguardar la seguridad de los empleados, y otras personas que están dentro del mismo.

Los principales controles que se deberán establecer son:

- a) Identificación de empleado con credencial de la Institución.*
- b) Registro de entradas y salidas del personal de las instalaciones.*

De lo anterior se desprende que el C. Valerio Escalante Jiménez incumplió con lo establecido en los ordenamientos legales antes citados al no respetar y llevar a cabo el procedimiento establecido, ya que si bien es cierto los testigos coinciden en que no observaron un comportamiento grosero de su parte, debió cumplir con el protocolo establecido a fin de no vulnerar la seguridad de la Sucursal Telegráfica que fue a visitar, trayendo como consecuencia que el Jefe de la Sucursal Telegráfica de Playa del Carmen, presentara una queja ante los hechos suscitados, más aun al observarse que tiene pleno conocimiento de la Normatividad que rige en este Organismo Descentralizado, independientemente de que pretendiera negarlo en su declaración, tal y como se acredita con la "Carta Responsiva" de fecha 03 de diciembre de 2019 signada por dicho servidor público, en la que consta que conoce la Normatividad que rige en el Organismo obligándose a cumplirla, por lo que debió seguir las normas y no presentarse de esa manera, lo que denota una falta de responsabilidad y seguimiento a las normas que rigen en este Organismo.

DICTAMINACIÓN FINAL

Con base a todo lo anteriormente expuesto se dictamina:

PRIMERO.- El C. Valerio Escalante Jiménez, con Código de Puesto C05005, telegrafista especializado adscrito a la Gerencia Estatal en Quintana Roo, se hace acreedor a la sanción consistente en una amonestación por escrito como consecuencia de las irregularidades mencionadas en los CONSIDERANDOS del presente dictamen.



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



SEGUNDO.- Se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas y en estricto apego a la normatividad establecida.

15

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se notifique al C. VALERIO ESCALANTE JIMÉNEZ, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. LIC. ERIKA JOSEFINA ORTIZ MÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAÍMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

DCM

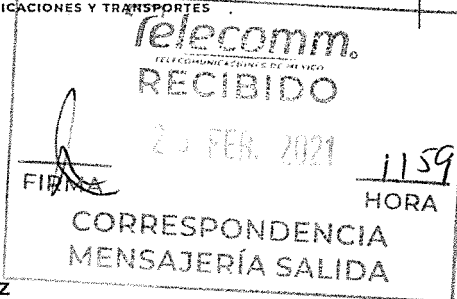
DRH/202



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/ 044/2021.

Ciudad de México, a 23 de febrero del 2021.

1

Lic. Anita F. Anaya Ortiz
Gerenta Regional Noroeste
Presente

En atención al oficio 4500.-021/2021 de fecha 10 de febrero de 2021 con fecha de recepción en esta Gerencia de Relaciones Laborales el 18 de febrero de 2021, a través del cual remitió diversa documentación, en especial, original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 09 de febrero del actual, que fue instrumentada al **C. JULIAN DORADO VILLANUEVA**, Jefe de la Sucursal en Guaymas, **Sonora** con registro 26044, con número de empleado 15783 y código de puesto CF16048; hago de su conocimiento que de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, esta área a mi cargo, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 3, del apartado Funciones de la Gerencia de Relaciones Laborales del Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México, se emitió dictamen con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha ocho de febrero de dos mil veintiuno se reunieron los CC. Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión, Julián Dorado Villanueva, Jefe de Sucursal Guaymas, Sonora e Iván Armando Ceja Encinas, Coordinador de Operación y Programas Especiales, en su calidad de testigo de cargo, para hacer constar los siguientes hechos: -----

"Dando cumplimiento a oficios 4500-005/2021, 4500/006/2021 fechados el 05 de febrero de 2021, en donde la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz Gerenta Regional Noroeste se nos instruye para dar seguimiento a la solicitud por correo electrónico de fecha 01 de febrero del 2021 por parte la coordinadora del Programa Adulto Mayor de la Secretaria del Bienestar con sede en Hermosillo, donde pide el apoyo para la verificación de las transferencias de (8) derechohabientes que no cobraron en el operativo 969 bimestre Noviembre Diciembre de 2020, pago en ventanilla de la sucursal Guaymas, Sonora y que en el sistema del bienestar aparecen cobrados. Por lo anterior, descrito y para verificar si fueron pagadas de acuerdo con los procedimientos que se tienen estipulados con fecha 05 de febrero de 2021, nos presentamos en la sucursal denominada Guaymas, Sonora, los CC. Ing. Iván Armando Ceja Encinas, Coordinador de Operación y Programas Especiales y Sergio, Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión hicimos entrega de los referidos oficios al C. Julián Dorado Villanueva, Jefe de la sucursal posteriormente se le solicita al C. DORADO VILLANUEVA, exhiba los expedientes de las siguientes transferencias a nombre de [REDACTED]"

SE ELIMINÓ NOMBRE DE DERECHOHABIENTE con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Centro Telecomm I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX T: 01 (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm



SE ELIMINÓ NOMBRES DE DERECHOHABIENTES con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
1891-2021
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

[REDACTED] con número de transferencia 40200023232555969 y la transferencia 40200024106072969 a nombre [REDACTED] ambas del bimestre Noviembre-Diciembre 2020, modalidad pago en ventanilla por la cantidad de \$ 2,620.00 pesos cada una, mismas que al efectuar la revisión se observa que fueron descargadas en el sistema Sigitel como pagadas con fecha 27 de noviembre de 2020, por el operador JULIAN DORADO VILLANUEVA, continuando con la revisión se observa también que las transferencias, 40200023830502969 a nombre [REDACTED] [REDACTED] 40200020974878969 a nombre de [REDACTED] 40200021353099969 a nombre [REDACTED] 40200024985957969 a nombre de [REDACTED] 40200024247354969 a nombre de [REDACTED] transferencia 40200021496494969 a nombre [REDACTED] todas del bimestre Noviembre-Diciembre del 2020 modalidad pago en ventanilla por la cantidad de \$ 2,620.00 pesos cada una, mismas que al continuar con la revisión se observa que dichas transferencias fueron descargadas en el sistema Sigitel como pagadas con fecha 26 de noviembre del 2020, por la operadora ELSA PATRICIA ALTAMIRANO SANTOS, por lo anterior se pide al C. DORADO VILLANUEVA, jefe de Sucursal Guaymas, exhiba los documentos que amparen el pago del acuerdo a los lineamientos vigentes para la entrega de dichos pagos. De la misma forma en seguimiento a la revisión se solicitó a la coordinación de la Secretaría del Bienestar información de (9) beneficiarios más por no haberse encontrado el expediente que ampare el pago correspondiente; informando mediante correo electrónico de fecha 08 de febrero del 2021 "DE LOS SIGUIENTES DERECHOHABIENTES NO SE ENCONTRÓ EL ACUSE DE ENTREGA POR PARTE DE BIENESTAR." Transferencia 40200023160149969 a nombre [REDACTED] 40200024100388969 a nombre [REDACTED] 40200024244018969 a nombre [REDACTED] 40200024948816969 a nombre [REDACTED] por la cantidad de \$ 2,620.00 pesos cada una del bimestre Noviembre-Diciembre de 2020, mismas transferencias que fueron pagadas en el sistema de Sigitel con fecha 27 de noviembre de 2020, presuntamente en forma irregular por el operador JULIAN DORADO VILLANUEVA. Así como las transferencias 40200011130245969 a nombre [REDACTED] 40200021186213969 a nombre [REDACTED] 40200024073561969 a nombre [REDACTED] 40200024855589969 a nombre [REDACTED] descargadas en el sigitel el día 26 de noviembre del 2020 y Transferencia 40200023619163969 por la cantidad de 2,620.00 cada una y transferencia a nombre [REDACTED] descargada como pagada en el sigitel el día 18 de noviembre de 2020, por la cantidad de \$5,240.00 pesos mismas transferencias que fueron descargadas en el sistema de Sigitel presuntamente en forma irregular por la operadora ELSA PATRICIA ALTAMIRANO SANTOS. Dando un total de 17 transferencias por un monto de \$47,160.00 (cuarenta y siete mil ciento sesenta pesos 00/100 M.N.) mismas que no exhibe el comprobante de pago con la documentación soporte del medio de cobro. Es todo lo que tengo que declarar. -----

2





PRIMERO: En uso de la voz el C. JULIAN DORADO VILLANUEVA, que se desempeña como jefe de sucursal, con número de empleado: 15783 Código de puesto: CF16048 fecha de ingreso al Organismo: 16 de mayo de 1992 de [REDACTED] edad y sobre los hechos manifiesta Que: Yo manifiesto en carácter de encargado de oficina hago responsables a mis subalternos por la inexistencia y probablemente por ocultar los recibos de los pagos de adulto mayor en referencia, dentro de esta oficina de los cuales se hizo minuciosamente la búsqueda de ellos sin encontrar nada favorable en búsqueda. Por lo que respecta a mi responsabilidad en referente a los cargos que se me pueden imputar por no contar físicamente con dichos pagos de las transferencias en mención reitero que no estoy de acuerdo con la responsabilidad que se me hace ver por no contar con las pruebas suficientes de dichos pagos, por tal motivo manifiesto nuevamente que hago responsables al personal que tengo a mi cargo por la inexistencia o comprobación física de los recibos de los cuales a la vez se me imputan a mi nombre...-----

Acto seguido se formulan las siguientes preguntas:-----

Que diga el declarante de que fecha es servidor público e ingreso al organismo-----

Respuesta: 16 de mayo de 1992.-----

¿Desde cuándo se desarrolla como jefe de sucursal-----

Respuesta: aproximadamente tres años-----

Que diga el declarante si los días 18, 26 y el 27 de noviembre de 2020 tuvo un sobrante o faltante al realizar el movimiento diario de fondos.-----

Respuesta: No ni sobrante ni faltante.-----

Que diga el declarante si la C. Elsa Patricia Altamirano Santos, le reporto los días 18, 26 de noviembre de 2020 un sobrante o faltante al realizar el corte del operador.-----

Respuesta: No me reporto nada-----

Que diga el declarante si conoce el manual de procedimiento para la entrega de apoyos de los programas sociales.-----

Respuesta: Si lo conozco

Que diga el declarante: si conoce el manual de operación de sucursales Telegráficas.-----

Respuesta: Si lo conozco.-----

Que diga el declarante si conoce el manual de políticas de seguridad y protección en sucursales telegráficas.-----

Respuesta: si lo conozco.-----

Que diga el declarante si conoce bien el procedimiento para el acceso y resguardo de su clave para el sistema sigitel.-----

Respuesta: Si lo conozco.-----

Que manifieste el declarante si presto su clave de acceso al sigitel?-----

Respuesta: Sí por necesidades del servicio.-----

Que diga el declarante si concilia los recibos pagados con la relación diaria?-----

Respuesta: Si en el momento que entregan los cortes los operadores y posteriormente con la 233 de cada servicio al otro día. Es todo lo que tengo que declarar.-----

SEGUNDO: En su

4





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

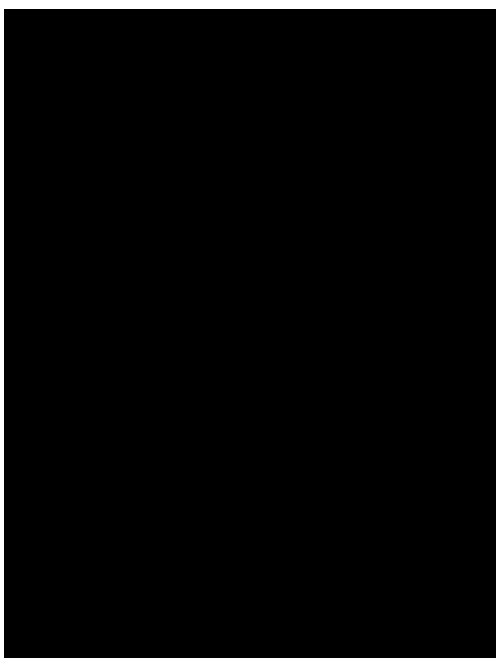


carácter de Testigo de cargo el C. Ivan Armando Ceja Encinas, declara que: Se revisaron los expedientes del Operativo 969 Noviembre-Diciembre de 2020, que nos proporcionó el C. JULIAN DORADO VILLANUEVA y no se encontraron los expedientes de las transferencias antes mencionadas en el preámbulo del acta. Es todo lo que tengo que declarar."

4

En la misma acta circunstanciada antes referida se exhibieron los siguientes documentos:

- a) Correo electrónico de fecha primero de febrero de dos mil veintiuno en el que la C. Miriam Rodríguez Sánchez a través del correo electrónico [miriam.rodriguez@bienestar.gob.mx] solicitó al C. Iván Ceja Encinas, apoyo para la verificación de las transferencias de 9 derechohabientes que no cobraron y en el sistema bienestar aparece como cobrado
- b) Correo electrónico de fecha ocho de febrero de dos mil veintiuno la C. Miriam Rodríguez Sánchez informó al C. Iván Ceja Encinas, apoyo para la verificación de las transferencias de otros 9 derechohabientes de los cuales no se encontró el acuse de entrega por parte de bienestar.
- c) Diecisiete reportes de pago de sigitel denominado "INFORMACIÓN DE GIRO 70 Y Más" donde se observó el estatus del giro como "**PAGADO**" a los siguientes beneficiarios:





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



- d) Cortes de servicios telegráficos y financieros bancarios, registrados los días 18, 26 y 27 de noviembre de 2020 donde se observó el estatus del corte al día.
- e) Reporte de movimientos de contrapartidas (MODIFO) Rubro de Ingresos de fecha 9 de febrero de 2021 y reporte del movimiento diario de la oficina 26044 al 16% de IVA de fecha 9 de febrero de 2021.

5

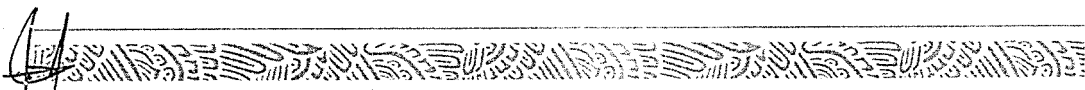
II.- Mediante oficio 4500/056/2021 de fecha 9 de febrero de 2021, el Encargado de la Coordinación de Supervisión, Sergio Kaplan Navarro y el Coordinador de Operación y Programas Especiales, Ivan Armando Ceja Encinas, solicitaron a la C. **Elsa Patricia Altamirano Santos**, el reintegro de once transferencias pagadas con su ID 15623 y monograma SA, el cual asciende a la cantidad total de \$ 31, 440.00 (Treinta y un mil Cuatrocientos Cuarenta pesos 00/100 M.N)

III.- Mediante oficio 4500/057/2021 de fecha 9 de febrero de 2021, el Encargado de la Coordinación de Supervisión, Sergio Kaplan Navarro y el Coordinador de Operación y programas Especiales, Ivan Armando Ceja Encinas, solicitaron al C. **Julián Dorado Villanueva**, el reintegro de once transferencias pagadas con su ID 15783 y monograma JD, el cual asciende a la cantidad total de \$ 15, 720.00 (Quince Mil Setecientos Veinte pesos 00/100 M.N)

IV.- Con fecha nueve de febrero de dos mil veintiuno se instrumentó Acta Circunstanciada de Hechos "Reintegro Julián Dorado Villanueva Recibo Oficial Folio EB0038453", en la que participaron los CC. Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión, Julián Dorado Villanueva, Jefe de Sucursal Guaymas, Sonora y Iván Ceja Encinas, Coordinador de Operación y Programas Especiales en su calidad de testigo de asistencia, para hacer constar lo siguiente:

"PRIMERO: en uso de la voz el C. Sergio Kaplan Navarro, encargado de la coordinación de Supervisión declara que Siendo las 14:50 horas del día 09 de febrero del 2021, en inmueble que ocupa la sucursal telegráfica denominada Guaymas, Sonora, el C. Julián Dorado Villanueva, informa que desea realizar el reintegro de \$ 15,720.00 (quince mil setecientos veinte pesos 00/100 MN), por motivo de (6) transferencias que a continuación se detallan:

	NUMERO DE TRANSFERENCIA	ADULTO MAYOR	IMPORTE	FECHA PAGADA EN SISTEMA
1	40200023160149969		2,620.00	27/11/2020
2	40200024100388969		2,620.00	27/11/2020
3	40200024244018969		2,620.00	27/11/2020
4	40200024948816969		2,620.00	27/11/2020





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



5	40200023232555969	[REDACTED]	2,620.00	27/11/2020
6	40200024106072969	[REDACTED]	2,620.00	27/11/2020
			\$15,720.00	

Mismas transferencias que en relación a la Queja recibida por la Secretaria del Bienestar donde (6) beneficiarios del Programa Pensión Adulto Mayor manifestaron o haber recibido sus apoyos correspondientes de pago del citado operativo se detectó que las transferencias aludidas, carecen del recibo de Telecomm así como del medio de cobro (Orden de Pago) además que la propia secretaria de Bienestar nos informa que no se tiene el acuse de recibido por parte de los beneficiarios de la Orden de pago requerida para recoger su apoyo, por lo que al revisar en el sistema se observaron que las transferencias están pagadas con su ID 15783 y monograma JD, por lo que se ingresa a la contabilidad de la Sucursal Telegráfica Guaymas, Sonora, la cantidad de \$15,720.00 mediante recibo oficial EB0038453.

6

SEGUNDO: En uso de la Voz el C. JULIAN DORADO VILLANUEVA, manifiesta que hago el reintegro con el fin de subsanar el problema de dichas transferencias, es todo lo que tengo que declarar.-----

V.- Con fecha nueve de febrero de dos mil veintiuno se instrumentó Acta Administrativa en la oficina que ocupa la Sucursal Telegráfica denominada Guaymas, adscrita a la Gerencia Regional Noroeste, al C. Julián Dorado Villanueva, ante la presencia de los CC. Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión como actuante y Iván Armando Cejas Encinas, en su calidad de testigo de cargo, para hacer constar lo siguiente:

"Manifiesta el C. Sergio Kaplan Navarro, quien cuenta con nivel 21A1 y cuenta con 54 años de edad que: "Dando cumplimiento a oficios 4500-005/2021, 4500/006/2021 fechados el 05 de febrero de 2021, en donde la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz Gerenta Regional Noroeste se nos instruye para dar seguimiento a la solicitud por correo electrónico de fecha 01 de febrero del 2021 por parte la coordinadora del Programa Adulto Mayor de la Secretaria del Bienestar con sede en Hermosillo, donde pide el apoyo para la verificación de las transferencias de (8) derechohabientes que no cobraron en el operativo 969 bimestre Noviembre Diciembre de 2020, pago en ventanilla de la sucursal Guaymas, Sonora y que en el sistema del bienestar aparecen cobrados. Por lo anterior descrito y para verificar si fueron pagadas de acuerdo con los procedimientos que se tienen estipulados, con fecha 05 de febrero de 2021, nos presentamos en la sucursal denominada Guaymas, Sonora, los CC. Ing. Ivan Armando Ceja Encinas Coordinador de Operación y Programas Especiales y Sergio, Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión hicimos entrega de los referidos oficios al C. Julián Dorado Villanueva, Jefe de la sucursal posteriormente se le solicita al C. DORADO VILLANUEVA, exhiba los expedientes de las siguientes





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



transferencias a nombre de [REDACTED] con numero de transferencia 40200023232555969 y la transferencia 40200024106072969 a nombre de [REDACTED] ambas del bimestre Noviembre-Diciembre 2020, modalidad pago en ventanilla por la cantidad de \$2,620.00 pesos cada una, mismas que al efectuar la revisión se observa que fueron descargadas en el sistema Sigitel como pagadas con fecha 27 de noviembre de 2020, por el operador JULIAN DORADO VILLANUEVA, continuando con la revisión se observa también que las transferencias, 40200023830502969 a nombre de [REDACTED] 40200020974878969 a nombre de [REDACTED] 40200021353099969 a nombre de [REDACTED] 40200024985957969 a nombre de [REDACTED] 40200024247354969 a nombre de [REDACTED] y transferencia 40200021496494969 a nombre de [REDACTED] todas del bimestre Noviembre-Diciembre del 2020 modalidad pago en ventanilla por la cantidad de \$ 2,620.00 pesos cada una, mismas que al continuar con la revisión se observa que dichas transferencias fueron descargadas en el sistema Sigitel como pagadas con fecha 26 de noviembre del 2020, por la operadora ELSA PATRICIA ALTAMIRANO SANTOS, por lo anterior se pide al C. DORADO VILLANUEVA, Jefe de Sucursal Guaymas, exhiba los documentos que amparen el pago de acuerdo a los lineamientos vigentes para la entrega de dichos pagos. De la misma forma en seguimiento a la revisión se solicitó a la coordinación de la Secretaria del Bienestar información de (9) beneficiarios más por no haberse encontrado el expediente que ampare el pago correspondiente; informando mediante correo electrónico de fecha 08 de febrero del 2021 "DE LOS SIGUIENTES DERECHOHABIENTES NO SE ENCONTRÓ EL ACUSE DE ENTREGA POR PARTE DE BIENESTAR:" Transferencia 40200023160149969 a nombre de [REDACTED] 40200024100388969 a nombre de [REDACTED] 40200024244018969 a nombre de [REDACTED] 40200024948816969 a nombre de [REDACTED] por la cantidad de \$ 2,620.00 pesos cada una del bimestre Noviembre-Diciembre de 2020, mismas transferencias que fueron pagadas en el sistema de Sigitel con fecha 27 de noviembre de 2020, presuntamente en forma irregular por el operador JULIAN DORADO VILLANUEVA. Así como las transferencias 40200011130245969 a nombre de [REDACTED] 40200021186213969 a nombre de [REDACTED] 40200024073561969 a nombre de [REDACTED] 40200024855589969 a nombre de [REDACTED] descargadas en el sigitel el día 26 de noviembre del 2020 y Transferencia 40200023619163969 por la cantidad de 2,620.00 cada una y transferencia a nombre de [REDACTED] [REDACTED] descargada como pagada en el sigitel el día 18 de noviembre de 2020, por la cantidad \$5,240.00 pesos mismas transferencias que fueron descargadas en el sistema de Sigitel presuntamente en forma irregular por la operadora ELSA PATRICIA ALTAMIRANO SANTOS. Dando un total de 17 transferencias por un monto de \$47,160.00 (cuarenta y siete mil ciento sesenta pesos 00/100 M.N.) mismas que no

7





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



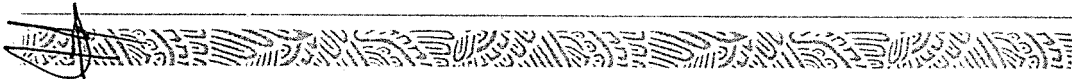
exhibe el comprobante de pago con la documentación soporte del medio de cobro." Por lo que dichas conductas y/u omisiones por parte del C. JULIAN DORADO VILLANUEVA podrán configurar una sanción laboral.-----

...
Comparece en el mismo acto el C. JULIAN DORADO VILLA NUEVA, quien se identifica con la credencial expedida por el Instituto Federal Electoral en la que aparece el número [REDACTED] en la que aparece una fotografía que concuerda fielmente con sus rasgos fisonómicos, quien manifestó desempeñarse para este Organismo con nivel 21A1 y tener [REDACTED] quien en relación a los hechos que se le imputan declara que: Ratifico lo manifestado en el acta circunstanciada de hechos de fecha '08 de febrero del 2021, a demás quiero ampliar mi declaración, referente a los indebidos procedimientos, para llevar acabo dichos pagos de adultos mayores que se me imputan, afirmo que fueron realizados con dolo por la compañera Elsa Patricia Altamirano Santos, ya que ella contaba con acceso a mi ID, valiéndose del mismo para ejecutar operaciones sin mi autorización y aun así faltando a la conducta y confianza que yo como encargado le he brindado, de igual manera la compañera C. Elsa Patricia Altamirano Santos, realizó transferencias también con su ID ocultando o escondiendo equis lugar en edificio los recibos de dichos pagos, efectuados con mi ID a la vez sin dejar evidencia física de los pagos en mención reitero que no estoy de acuerdo con la responsabilidad que se me imputa con las pruebas suficientes de dichos pagos, nuevamente hago responsable a la C. Elsa Patricia Altamirano que estaba a mi cargo como subalterna, declaro bajo protesta de responsabilidad aun yo consiente no acatar los procedimientos y manuales para entrega de apoyos de los programas sociales, acepto mi responsabilidad y procedimientos de las circulares que debo sujetarme en dichos eventos, cabe mencionar que hoy en la actualidad cuento con 29 años de servicio en este organismo y nunca había tenido ninguna falta por lo que pido se me considere seguir conservando mi puesto de trabajo, que hasta hoy al día ostento, bajo protesta exhibo o hago entrega del importe de \$ 15,720.00 (quince mil setecientos veinte pesos 00/100 MN), del total de las seis transferencias de \$2,620.00 pesos cada una las cuales se me imputan aun sin contar con evidencia física pagadas en el sistema para demostrar mi veracidad de que fueron pagadas por otro empleado con dolo para afectarme en mi persona. Y a la vez reintegrar o resarcir el problema en referencia a los pagos."

8

VI.- Finalmente, se hace notar que de los documentos recibidos por esta Gerencia de Relaciones Laborales, se observa copia de la Carta Responsiva de fecha 10 de diciembre de 2019, en la que se hace constar que el **C. JULIÁN DORADO VILLANUEVA**, tiene conocimiento de la Normatividad interna que rige en el Organismo y se encuentra capacitado para cumplirla cabalmente. -----

CONSIDERANDOS:





PRIMERO. - Del análisis de las documentales que obran en el expediente, se desprende que con motivo de la solicitud de la Coordinadora del Programa de Adulto Mayor de la Secretaría de Bienestar con sede en Hermosillo, Son., realizada en consecuencia de que 8 derechohabientes no cobraron su beneficio en el operativo 969 el bimestre Noviembre Diciembre de 2020, sin embargo, aparecen cobrados en ventanilla de la sucursal Guaymas, Sonora según el Sistema del Bienestar, además, se solicitó información de 9 beneficiarios más por no haberse encontrado el expediente que ampare el pago correspondiente; informando la C. Miriam Rodríguez Sánchez mediante correo electrónico (miriam.rodriguez@bienestar.gob.mx) de fecha 08 de febrero del 2021 "DE LOS SIGUIENTES DERECHOHABIENTES NO SE ENCONTRÓ EL ACUSE DE ENTREGA POR PARTE DE BIENESTAR:".

9

En virtud de lo anterior se instrumentó acta circunstanciada de fecha 08 de febrero de 2021, en donde se hace constar que de la investigación realizada con motivo de la queja presentada se observó que fueron realizados 17 pagos pertenecientes a los bimestres noviembre – diciembre de 2020, mismos que no fueron cobrados por los beneficiarios, pero sí aparecen pagados en el sistema Sigitel en la Sucursal Telegráfica de Guaymas Son., los días 26 y 27 de noviembre de 2020, Sucursal a cargo del C. Julián Dorado Villanueva.

En la referida acta circunstanciada de fecha 08 de febrero de 2021, se solicitó al **C. Julián Dorado Villanueva** exhibiera las documentales que acreditaran los 17 pagos objeto de la investigación, pues no se encontró en la Sucursal Telegráfica la documentación que amparara dichas transacciones, ya que de los primeros 8 pagos, 2 fueron realizados con el ID del C. Julián Dorado Villanueva las cuales corresponden al día 27 de noviembre de 2020; 6 fueron realizadas con el ID de la C. Elsa Patricia Altamirano Santos el día 26 de noviembre de 2020; de los 9 pagos siguientes, 4 pagos fueron realizados con el ID del C. Julián Dorado Villanueva el día 27 de noviembre de 2020 y finalmente, 5 fueron realizadas con el ID de la C. Elsa Patricia Altamirano Santos, uno el día 18 y los demás el 26, todos de noviembre de 2020.

Por su parte, en la misma acta Circunstanciada de fecha 8 de febrero de 2021, el **C. Julián Dorado Villanueva**, señaló que hacía responsables a sus subalternos por la inexistencia de los documentos, y probablemente por ocultar los recibos de los pagos, y en relación a no contar físicamente con las pruebas que acreditaran los pagos realizados, nuevamente hacía responsable de ello a su personal.

En Acta Administrativa de fecha 9 de febrero de 2021, el **C. Julián Dorado Villanueva** ratificó lo declarado en el acta circunstanciada señalada en el párrafo que antecede, añadiendo que la C. Elsa Patricia Altamirano Santos, actuó con dolo ya que contaba con su ID. ejecutando operaciones en su nombre, y ocultando los recibos de pago efectuados, sin embargo, reconoció y aceptó su responsabilidad al no cumplir y seguir los procedimientos establecidos en los Manuales para la Entrega de Apoyos Sociales, exhibiendo la cantidad de \$15,000.00 a efecto de responder por los recibos de los que no se cuenta con evidencia física.





SEGUNDO.- En relación con los hechos descritos en el considerando que antecede, los numerales 1, 3 y 4 del Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales Telegráficas, particularmente en la hoja 14, en el apartado "Políticas Generales" señala lo siguiente:

"...1. El personal de las Sucursales Telegráficas deberá apegarse estrictamente a los términos de las leyes, reglamentos, lineamientos, Condiciones Generales de Trabajo del Organismo y demás disposiciones aplicables que se enuncian en este manual..."

"...3.- El Jefe de Sucursal llevará a cabo una eficiente administración de los recursos humanos, financieros, contables, materiales, informáticos y de comunicaciones que comprenda la Sucursal, apegándose a la Normatividad establecida.

"...4. El Jefe de Sucursal Telegráfica supervisará la correcta funcionalidad operativa y administrativa de la Sucursal Telegráfica, y, en su caso, establecerá las medidas preventivas y correctivas aplicables a cada caso..."

En el mismo sentido, el Manual citado, establece la obligación de llevar a cabo un archivo de la documentación ordenado y clasificado el cual estará a resguardo del Jefe de la Sucursal Telegráfica, como ahora me permito referir:

67. Derivado del tipo de archivo que generan las Sucursales como son el administrativo y contable, el Jefe de Sucursal ordenará cronológicamente, empaquetará y resguardará adecuadamente para su conservación, la documentación archivada. Los paquetes deberán estar debidamente identificados, señalando en ellos su contenido y período que comprendan, para su envío a la Gerencia Regional o Estatal quién deberá concentrarlo conforme a la normatividad establecida por la Dirección de Administración.

El Jefe de Sucursal deberá mantener el archivo de los recibos y comprobantes de las operaciones registradas, en buen estado y orden, de manera que faciliten su localización rápida para cualquier aclaración que se pueda presentar.

Ahora bien, en relación al hecho de que algunas operaciones fueron realizadas, según el dicho del **C. Julián Dorado Villanueva**, con dolo por su compañera de trabajo la C. Elsa Patricia Altamirano Santos, quien sabía su ID y password, es de señalarse que las mismas son personales e intransferibles, es decir, no se deben compartir y cada usuario será responsable del uso que se le dé, haciendo referencia para ello lo establecido en el multicitado Manual en su apartado del SISTEMA:





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



*"...82 El personal de la Red Telegráfica, autorizado para ingresar al Sistema Informático, tendrá claves de acceso, **únicas, personales e intransferibles**, a los menús autorizados, por lo que cada titular será responsable de su adecuado uso..." (SIC)*

Lo que se concatena con lo señalado en las Políticas de Seguridad de Telecomunicaciones de México en su Capítulo 3 USOS PROHIBIDOS que señala:

11

"3.13 Prestar a otras personas, las claves de usuario y passwords personales..."

De lo anterior se desprende que el C. **Julián Dorado Villanueva** incumplió con lo establecido en los ordenamientos legales antes citados al no supervisar que los pagos realizados por su personal a cargo fueran correctos y apegados a los Manuales, por lo anterior existen elementos suficientes para fincar una responsabilidad al C. **Julián Dorado Villanueva**, con motivo que la manera de conducirse durante el ejercicio de las funciones que le fueron asignadas como Jefe de la sucursal denominada Guaymas, Son., no ha sido la correcta, sin que aportara elementos ni documentales que lograran desvirtuar las imputaciones que le fueron realizadas en su contra, tratando sólo de evadir su responsabilidad en los hechos al decir en su declaración que hace responsables de los pagos mal efectuados a sus subalternos, toda vez que él debió supervisar y percatarse de que su personal a cargo estaba actuando incorrectamente y en su momento reportarlo a las instancias correspondientes, situación que no ocurrió.

De la misma forma, resulta responsable de no llevar adecuadamente el control del archivo de los pagos de los Programas Sociales, al no tener la documentación que acredite los pagos efectuados motivo de la investigación de los Programas Sociales, pues decir que fueron sus subalternos los que le escondieron la recibos ya que él no lo exime de su responsabilidad dado que él es responsable directo de la correcta funcionabilidad y operatividad de la Sucursal Telegráfica a su cargo, por lo que debió de resguardar la documentación debidamente, demostrando con lo anterior su falta de cuidado, esmero y pericia para desempeñar las funciones que le fueron encomendadas en tal carácter.

Así también resulta responsable de proporcionar su password a su compañera de trabajo al decir en su declaración que la C. Elsa Patricia Altamirano Santos actuó con dolo, efectuando operaciones con su ID y password, lo cual no debió ocurrir ya que las claves no se deben compartir, por eso son personales e intransferibles y al decidir prestarla, se hace responsable del uso que se le dé a la misma, originando con todas las omisiones anteriores que la Secretaría de Bienestar solicitara una investigación y aclaración de ciertos pagos que fueron pagados irregularmente, poniendo de manifiesto con lo anterior que no respondió del manejo apropiado de documentos, valores y efectos que le fueron confiados en la forma, tiempo y lugar convenidos, razón por lo cual se le atribuye su responsabilidad en los hechos imputados, más aun porque tiene pleno conocimiento de la Normatividad que rige en este Organismo Descentralizado, tal y como se acredita con la "Carta Responsiva" de fecha 10 de diciembre de 2019, signada por dicho servidor público, donde hace constar que conoce la Normatividad que rige en el Organismo obligándose a cumplirla, lo que denota su falta de responsabilidad y seguimiento a las normas que rigen en este Organismo.





Para efectos de la sanción se consideró que el **C. Julián Dorado Villanueva** fue sancionado con números de oficio de dictamen 7120/006/2021 y 7120/035/2021 de fechas 11 de enero y 10 de febrero de 2021, por incurrir en irregularidades de la misma índole, en los que se le impusieron sanciones consistentes en suspensión en sueldo y funciones por 4 y 6 días, por lo que se le considera reincidente de dichas conductas, asimismo se considera el contenido Acta Administrativa de fecha 9 de febrero de 2021, en la que el C. Julián Dorado Villanueva reembolsó la cantidad de \$15,720.00 que se había determinado como faltante.

12

DICTAMINACIÓN FINAL

Con base a todo lo anteriormente expuesto se dictamina:

PRIMERO.- El **C. Julián Dorado Villanueva**, con Código de Puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", con número de empleado 15783, se hace acreedor a la sanción consistente en suspensión en sueldo y funciones por 6 días, asimismo se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, así como conducirse en estricto apego a la normatividad establecida para la operatividad de sucursales telegráficas.

SEGUNDO.- Se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionado con mayor severidad, exhortándolo a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas y en estricto apego a la normatividad establecida.

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se notifique al C. Julián Dorado Villanueva, la sanción a que fue sujeto.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. LIC. ERIKA JOSÉFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAIMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

DCM

DRH/209

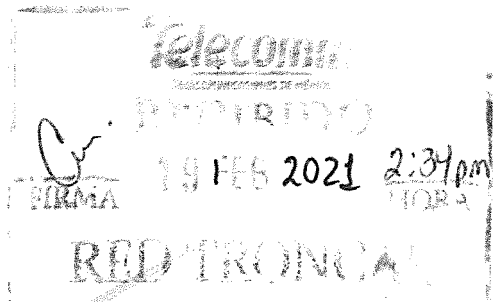




COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF- 7120/ 047/2021.

Ciudad de México, a 19 de febrero del 2021.

MBA. Francisco Castro Cabrera
Director General de la Red Troncal
Presente

Me refiero a su oficio número TDRT/3000-55/2021 de fecha 18 de febrero del 2021, mediante el cual hace del conocimiento de esta Gerencia a mi cargo, las faltas en que ha incurrido la **C. MA. DE LOS ÁNGELES TRINIDAD MARTÍNEZ**.

Al respecto, me permito manifestar que conforme a lo establecido en los Lineamientos para el Levantamiento de Actas Administrativas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, resulta indispensable seguir el procedimiento estipulado en dicha normativa, es decir, entre otros, deben instrumentarse el Acta circunstanciada, en donde se hagan constar las faltas de asistencia, y el Acta Administrativa respectiva, por lo que al no contar con la documentación que refieren los Lineamientos citados, esta Gerencia a mi cargo se encuentra impedida a emitir un pronunciamiento sobre la irregularidad que atribuye al trabajador

En ese mismo tenor, conforme a lo dispuesto por el artículo 16 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, deberá enviar la documentación generada en original o copia certificada, a efecto de que esta área cuente con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto, para pronta referencia me permito transcribir el artículo en comento.

Artículo 16.- El Titular del Área o el Superior Jerárquico, además de enviar toda la documentación que se haya generado con motivo del Acta Administrativa, deberá remitir en original, a efecto de integrar el expediente de sanciones, la siguiente documentación:

- I. Listas de asistencia de los últimos dos meses, en caso de que exista;
 - II. Carta responsiva debidamente firmada por el trabajador;
 - III. Carta de consentimiento y Constancia de Capacitación cuando existan y
 - IV. Documentación relacionada con los hechos imputados
- (énfasis añadido)





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

170
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



No omito mencionar que, conforme a lo establecido en la Ley Federal del Trabajo, se cuenta con los recursos para **sancionar al empleado cuando así proceda, por lo que deberá apegarse a los plazos que señalan los Lineamientos antes referidos para estar en posibilidad de emitir el Dictamen respectivo en tiempo y forma.**

Atentamente

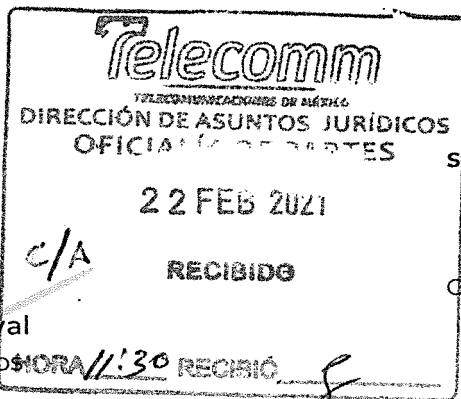
Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/ 048/2021.

1

Lic. Vicente López Sandoval

Director de Asuntos Jurídicos

Presente.

Ciudad de México, a 19 de febrero del 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 22, fracción VII, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, en relación con el artículo 15 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, me permito remitir la documentación instrumentada a la Servidora Pública la **C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ**, fecha de ingreso al Organismo del 29 de mayo de 2008, código de puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", la Sucursal Telegráfica denominada Tapilula, Chiapas.

A efecto de que se sirva emitir en caso de estimarlo procedente el Dictamen de Rescisión conforme a las siguientes consideraciones de hechos y derecho.

I.- Derivado de la supervisión operativa integral realizada en la Sucursal Telegráfica denominada Tapilula, Chiapas, en fecha 10 de febrero de 2021, se levantó acta circunstanciada a la **C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ**, código de puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", en la que se refirió lo siguiente:

*"se me comisiona con el objeto de llevar a cabo un arqueo de caja y supervisión Operativa Integral a esta sucursal telegráfica denominada Tapilula registro número (07046), el día de hoy diez de Febrero del año actual en compañía con el C. Noel Servando Moreno Rodríguez supervisor habilitado por la gerencia estatal, al entregarle el oficio de comisión a la C. Sonia Guadalupe Molina Hernández jefe de la sucursal telegráfica donde se actúa nos dice que tiene faltante mas de doscientos mil pesos, que el faltante lo trae desde diciembre según por que tuvo pagos de programas sociales que ahí empezó el faltante por fallas del sistema una vez de haberla escuchado procedimos a efectuar el arqueo de caja general efectuado aproximadamente a las 09:13 horas en el área que ocupa a sucursal telegráfica a cargo de la C. **Sonia Guadalupe Molina Hernández** Jefe de la Sucursal Telegráfica, se inició el recuento de los recursos monetarios exhibiendo físicamente la suma total en billetes y monedas del banco de México de \$ 87,211.00 (ochenta y siete mil doscientos once pesos 00/100 M.N.) monto que al ser confrontado con la existencia de entrada emitida por el sistema sigitel en línea que corresponde al día de hoy diez de febrero del presente año, que corresponde a la suma de \$ 325,120.04 (trescientos veinticinco mil ciento veinte pesos 04/100 M.N), se determina un faltante en caja por la cantidad de \$ 237,909.04 (Doscientos treinta y siete mil novecientos nueve pesos 04/100 M. N.)-----
-Con motivo de dicho hallazgo, fueron realizadas las operaciones contables correspondientes con el firme propósito de corroborar el resultado del arqueo de caja, dichas operaciones comprenden la instrumentación de un corte de caja de primera operación, el cual con temple las operaciones gravables durante el turno de 09:00 a 15:00 horas el día nueve de febrero del año actual, lo anterior con el propósito de corroborar la existencia de salida del día de ayer la cual se convierte en la existencia de entrada el día de hoy diez de febrero*

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310
Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

T: (55) 5090 1100

www.gob.mx/telecomm



del año actual. Asimismo, fue realizado un corte de caja de segunda operación, mediante el cual se consideran las operaciones gravables durante el periodo comprendido del primero al nueve de febrero del año en curso, con el propósito de descartar un posible error contable. Por consiguiente y como resultado de las operaciones enunciadas con anterioridad se verifico los siguiente: la cantidad que resulta como existencia de entrada la del día de hoy y la que debió a ver exhibido la C. **Sonia Guadalupe Molina Hernández**. Corresponde a la existencia de \$ 325,120.04 (trescientos veinticinco mil ciento veinte pesos 04/100 M.N.) de la cual únicamente fue exhibida

la suma \$ 87,211.00 (ochenta y siete mil doscientos once pesos 00/100 M.N.) como se hace constar en el arqueo de caja de puño y letra de la C. **Sonia Guadalupe Molina Hernández**. Corroborándose la existencia de un faltante en caja por la cantidad de \$ 237,909.04 (Doscientos treinta y siete mil novecientos nueve pesos 04/100 M. N.) por lo antes expuesto la C. **Sonia Guadalupe Molina Hernández** deberá comparecer en el presente instrumento para dar a conocer sobre el motivo del faltante detectado.

Acto seguido comparece en calidad de trabajadora la C. Sonia Guadalupe Molina Hernández... manifiesto que fue un error contable que estoy revisando ya que la compañera que esta conmigo sale de vacaciones y esta oficina se queda con un personal y acude mucha gente para hacer sus servicios, como son depósitos retiros bancarios y pagos de giros, programas sociales y se satura, en repetidas ocasiones hay fallas en el sistema. Niego la acusación que se me quiere imputar del faltante, niego haber tomado el dinero."

II.- En fecha 10 de febrero de 2021, se instrumentó acta circunstanciada a la C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ para reintegro de dinero, tal y como se cita a continuación:

"con el objeto de dejar constancia del reintegro de efectivo que realizó la C. Sonia Guadalupe Molina Hernández, el día de hoy diez de febrero del presente año, por la cantidad de \$ 237,909.04 (Doscientos treinta y siete mil novecientos nueve pesos 04/100 M. N.), importe que corresponde a la recuperación total del Faltante en Caja que le resultó el día de hoy diez de febrero de dos mil veintiuno. Dicho Faltante fue detectado mediante un Arqueo de Caja, practicado por los C. José Ángel Flores Zarate y Noel Servando Moreno Rodríguez, instruido en oficio número 4600.260 de fecha ocho de febrero del año dos mil veintiuno, expresado por la Coordinación de Supervisión y signado por el c. Miguel Vidal Mejia, quien se desempeña como encargado del despacho de la Gerencia Estatal de Telecomm en Chiapas. Hechos de los cuales se dejó constancia mediante la instrumentación de un Acta Circunstanciada, en donde compareció el propio trabajador, manifestándose en relación a los hechos de la siguiente manera: -----manifiesto que fue un error contable que estoy revisando ya que la compañera que esta conmigo sale de vacaciones y esta oficina se queda con un personal y acude mucha gente para hacer sus servicios, como son depósitos retiros bancarios y pagos de giros, programas sociales y se satura, en repetidas ocasiones hay fallas en el sistema. Niego la acusación que se me quiere imputar del faltante, niego haber tomado el dinero."

III.- De la misma manera, se adjuntó Acta Administrativa instrumentada a la C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ de fecha 11 de febrero de 2021 en la que se manifestó lo siguiente:

"Ratifico mi declaración en acta circunstanciada de fecha diez de Febrero de 2021. "





IV.- Es de hacer notar, que la C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ tiene antecedentes por asuntos relacionados con temas de dinero, por los cuales la Gerencia de Relaciones Laborales emitió dictámenes de sanción, el primero con número 7120/103/2018 de fecha 6 de abril 2018, imponiéndole una suspensión en sueldo y funciones por un día con motivo de irregularidades administrativas el día 16 de marzo de 2018, y el segundo con número 7120/360/2018 de fecha 20 de noviembre de 2018, en el que se le impuso una suspensión en sueldo y funciones de cuatro días con motivo de irregularidades en materia de seguridad que repercutieron en detrimento económico en el erario de este Organismo Descentralizado por la cantidad de \$248,171.31.

3

V.- En virtud de lo anterior, esta Gerencia a mi cargo considera que las acciones realizadas por la C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ se adecuan a lo establecido en los artículos, 180 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo, así como los supuestos contenidos en los artículos 47 y 185 del mismo ordenamiento jurídico en concatenación con el artículo 20 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración.

VI. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 21 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración remito a usted, la documentación recibida en esta Gerencia de relaciones laborales, a efecto de que, de considerarlo procedente, Dictamine la rescisión laboral de la C. SONIA GUADALUPE MOLINA HERNÁNDEZ.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Beldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. C. Miguel Vidán Mejía.- Encargado del Desp. de la Gerencia Estatal en Chiapas.- Presente.
Lic. José Marco Antonio Guzmán Reyes.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. Xóchitl García Jaimes.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.



Recibi expediente con documentación, sin el doc. serabac en el numeral 7. -233 corte dar por oficina en festivo".



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

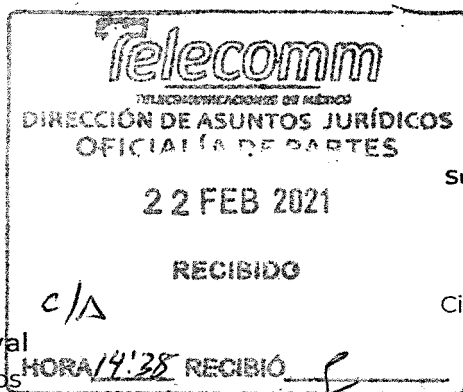
Telecomm
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES



Priscila Estrada

22-02-21



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/ 051/2021

Ciudad de México, a 22 de febrero del 2021.

Lic. Vicente López Sandoval
Director de Asuntos Jurídicos
Presente.

SE ELIMINÓ RFC con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

De conformidad con lo previsto en el artículo 22, fracción VII, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, en relación con el artículo 15 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración, me permito remitir la documentación recibida mediante oficio número 4630/376/2021, instrumentada al Servidor Público el **C. ROMEL LÓPEZ MORALES**, RFC [REDACTED] con fecha de ingreso a este Organismo Descentralizado del 16 de febrero de 1989, código de puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", la Sucursal Telegráfica denominada Unión Hidalgo, Oaxaca, a efecto de que se sirva emitir, en caso de estimarlo procedente, el Dictamen de Rescisión conforme a las siguientes consideraciones de hechos y derecho.

I.- Derivado de la supervisión operativa integral realizada en la Sucursal Telegráfica denominada Unión Hidalgo, Oax., en fecha 15 de febrero de 2021, se levantó Acta Circunstanciada de Hechos por Faltante de Caja al **C. ROMEL LÓPEZ MORALES**, código de puesto CF16048, Jefe de Oficina Telegráfica "D", en la que se refirió lo siguiente:

"En uso de la voz los CC. Jesús Manuel Sánchez Villavicencio y NOEL RUIZ GONZÁLEZ, en su carácter de Supervisores Habilitados de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en el estado de Oaxaca, quienes se identifican con las credenciales con fotografía expedidas a su favor por Telecomunicaciones de México, número de empleado 18002 y 17936 respectivamente, manifiestan que el día de hoy Lunes quince de Febrero del año en curso se presentaron en esta Sucursal de UNIÓN HIDALGO, OAXACA, a cargo por administración del C. RÓMEL LÓPEZ MORALES, Jefe de Oficina Telegráfica Titular de esta Sucursal de Telecomunicaciones de México, para realizar SUPERVISIÓN OPERATIVA INTEGRAL, en cumplimiento a las superiores instrucciones emitidas por el C. ÉDIT BAUTISTA HERNÁNDEZ, Gerente Estatal, a través del Oficio de Comisión Número 4630/315/2021 de fecha doce de los actuales, por lo que siendo aproximadamente las nueve horas se practicó arqueo de fondos a la caja de valores resultándole un faltante en caja al C. RÓMEL LÓPEZ MORALES, por la cantidad de: \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 moneda nacional), propiedad de Telecomunicaciones de México, por lo que se le solicita al C. RÓMEL LÓPEZ MORALES, el reintegro inmediato de la citada cantidad, a fin de regularizar el efectivo en caja y la contabilidad de la Sucursal a su cargo.

Acto seguido comparece en calidad de trabajador el C. Romel López Morales ...

Reconozco que al practicarse arqueo de fondos a la caja de valores de esta Sucursal Telegráfica a mi cargo, a las nueve horas del día de hoy, me resultó faltante en caja la cantidad que se menciona de: \$59,444.32

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



(Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 moneda nacional), propiedad de Telecomunicaciones de México, mismo recuento de efectivo que se llevó a cabo en mi presencia, haciendo mención que este faltante en caja se debe a que el día dos de Febrero del año en curso tomé dicho efectivo de la caja de valores de esta Sucursal a mi cargo para hacer algunos pagos por atención médica de un familiar quien ha estado muy grave de salud, estoy consciente de mi error comprometiéndome a reintegrar la cantidad faltante de \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 moneda nacional), propiedad de Telecomunicaciones de México, el día de mañana martes dieciséis de Febrero del año en curso. Manifiesto que si tengo conocimiento de la normatividad emitida por el Organismo, aclarando que no actué con dolo o mala fe y solicito de la manera mas atenta y respetuosa a nuestras autoridades superiores que se tome en cuenta mis treinta y un años ocho meses de servicio trabajando siempre con responsabilidad y cuidando los intereses del Organismo."

2

II.- De la misma manera, se adjuntó Acta Circunstanciada para Reintegro de Dinero al **C. ROMEL LÓPEZ MORALES** de fecha 16 de febrero de 2021 tal y como se cita a continuación:

"En este acto reintegro a Telecomunicaciones de México la cantidad de \$37,444.32 (Treinta y siete mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con treinta y dos centavos moneda nacional), con la finalidad de solventar de forma parcial el faltante en caja que me resultó en el Arqueo de Caja que me fue practicado a las nueve horas del día de ayer quince de Febrero del año en curso, recibiendo con esta fecha el original del citado recibo oficial expedido a mi nombre por la cantidad mencionada, quedando pendiente por reintegrar a Telecomunicaciones de México la cantidad de \$22,000.00 (Veintidós mil pesos 00/100 moneda nacional), la cual me comprometo a reintegrar el día de mañana miércoles diecisiete de Febrero del año en curso.-----Pido de la manera más atenta y respetuosa a nuestras autoridades superiores que se me considere por esta ocasión, aclarando que en ningún momento lo hice con la intención de afectar a Telecomunicaciones de México ya que no tuve otra opción para poder pagar los gastos médicos de mis familiares, comprometiéndome en lo sucesivo a no incurrir en estas conductas, asimismo suplico a nuestras autoridades superiores que se tomen en cuenta mis treinta y un años y ocho meses de servicio que tengo trabajando para el Organismo y como Jefe de Oficina a partir del primero de Septiembre del año dos mil seis, fecha en que me hice cargo de esta Sucursal y en ningún momento había incurrido en responsabilidad alguna, laborando siempre de forma honesta y responsable, cumpliendo siempre con mi trabajo, y es todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna.. "

III.- En fecha 16 de febrero de 2021, se instrumentó Acta Administrativa por el Faltante de Caja al **C. ROMEL LÓPEZ MORALES**, en la que se manifestó lo siguiente:

"Reconozco que al practicarse arqueo de fondos a la caja de valores de esta Sucursal Telegráfica a mi cargo a las nueve horas del día de ayer quince de Febrero del año en curso, me resultó faltante en caja la cantidad que se menciona de: \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 moneda nacional), propiedad de Telecomunicaciones de México, mismo recuento de efectivo que se llevó a cabo en mi presencia, haciendo mención que este faltante en caja se debe a que el día dos de Febrero del año en curso tomé dicho efectivo de la caja de valores de esta Sucursal a mi cargo para hacer algunos pagos por atención médica de mis familiares, por lo que para constancia anexo a mi declaración 22 copias fotostáticas de diferentes documentos expedidos tanto por médicos como laboratorios que se relacionan con las enfermedades de mi esposa y mis hijas, siendo muy costosos estos estudios y tratamientos médicos,

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310
Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

T: (55) 5090 1100

www.cnb.mx/telecomm



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES

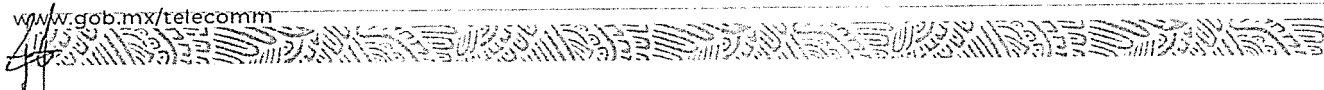


3

motivo por el cual he tenido que vender las pocas pertenencias personales para poder pagar estos gastos con la finalidad de controlar y evitar complicaciones de sus enfermedades, asimismo hago mención que no cuento con antecedentes laborales que afecten mi trayectoria laboral, asimismo manifiesto que los arqueos de caja que venía registrando en el sistema los ajustaba para no reflejar dicho faltante en caja, y mi intención era reponer el dinero faltante tan pronto me fuera posible, asimismo manifiesto que si tengo conocimiento del Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales, Hago mención que estoy haciendo todo lo posible para solventar dicho faltante en caja porque no cuento con dicho efectivo para hacerlo de inmediato, por lo que en este día dieciséis de Febrero del año en curso pude conseguir la cantidad de \$37,444.32 (Treinta y siete mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con treinta y dos centavos moneda nacional la cual hice entrega al C. Antonio Santiago Chevez, quien se encuentra a cargo de esta Sucursal por instrucciones de la Gerencia Estatal, motivo por el cual fue expedido el recibo oficial forma TCM-3510-F01-92, con número de folio EB0043861, por la cantidad mencionada, quedando pendiente de reintegrar la cantidad de \$22,000.00 (veintidós mil pesos cero centavos moneda nacional), cuyo efectivo haré todo lo posible de conseguirlo y reintegrarlo al Organismo el día de mañana miércoles diecisiete de Febrero del año en curso.-----Por todo lo anterior pido de la manera más atenta y respetuosa a nuestras autoridades superiores que se me considere por esta ocasión y la sanción que se emita no sea muy severa, aclarando que en ningún momento lo hice con dolo o mala fe sino por la urgencia de salud que tengo por las enfermedades de mi esposa e hijas, pidiendo que sean tomados en cuenta mis treinta y un años ocho meses de servicio que tengo en el Organismo y no cuento con ningún antecedentes laborales, siempre me he conducido con honestidad y responsabilidad, manifestando que a partir del día primero de Septiembre del año dos mil seis que me he venido desempeñando como Jefe de esta Sucursal en todas las supervisiones que se me han practicado no he tenido inconsistencias de faltantes en caja, así también manifiesto que no presento a ningún testigo de descargo, y ofrezco copia fotostática del recibo oficial forma TCM-3510-F01-92, con número de folio EB0043861, por la cantidad de \$37,444.32 (Treinta y siete mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con treinta y dos centavos moneda nacional) para que conste como prueba a mi favor."

IV.- Así también, se adjuntó otra Acta Circunstanciada para Reintegro de Dinero al **C. ROMEL LÓPEZ MORALES** de fecha 16 de febrero de 2021 a efecto de reintegrar la cantidad faltante de \$22,000.00, misma que se transcribe:

"En este acto reintegro a Telecomunicaciones de México la cantidad de \$22,000.00 (Veintidós mil pesos cero centavos moneda nacional), con la finalidad de solventar de forma total el faltante en caja que me resultó en el Arqueo de Caja que me fue practicado a las nueve horas del día de ayer quince de Febrero del año en curso, recibiendo con esta fecha el original del citado recibo oficial expedido a mi nombre por la cantidad mencionada, quedando debidamente solventada la cantidad de \$59,444.32 (cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 moneda nacional), que me resultó faltante en caja el día quince de los actuales en el arqueo de caja, solicitando de la manera más atenta y respetuosa a nuestras autoridades superiores que se me considere por esta ocasión, aclarando que en ningún momento lo hice con la intención de afectar a Telecomunicaciones de México ya que no tuve otra opción para poder pagar los gastos médicos de mi esposa y mis hijas, comprometiéndome en lo sucesivo a no incurrir en estas conductas, asimismo suplico a nuestras autoridades superiores que se tomen en cuenta mis treinta y un años y ocho meses de servicio que tengo trabajando para el Organismo y como Jefe de Oficina a partir del primero de Septiembre del año dos mil seis, fecha en que me hice cargo de esta Sucursal y en ningún momento había incurrido en responsabilidad alguna, laborando siempre de forma honesta y responsable, cumpliendo





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



siempre con mi trabajo, y es todo lo que tengo que manifestar lo cual hago de mi propia voz y sin presión alguna."

V.- Por otra parte se agrega copia certificada de la carta responsiva signada por el **C. ROMEL LÓPEZ MORALES**, en fecha 01 de octubre de 2020 y demás documentación recibida por parte de la Gerencia Estatal en Oaxaca en esta Gerencia a mi cargo.

VI.- Es de hacer notar que el **C. ROMEL LÓPEZ MORALES** confesó el faltante, por haber tomado el dinero para atender asuntos de índole personal.

VII.- En virtud de lo anterior, esta Gerencia a mi cargo considera que las acciones realizadas por el **C. ROMEL LÓPEZ MORALES** se adecuan a lo establecido en los artículos, 180 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo; así como los supuestos contenidos en los artículos 47 y 185 del mismo ordenamiento jurídico en concatenación con el artículo 20 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración.

VIII. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 21 de los Lineamientos para el Levantamiento de Actas, Aplicación de Sanciones y Reconsideración remito a usted la documentación recibida en esta Gerencia de relaciones laborales, a efecto de que, de considerarlo procedente, Dictamine la rescisión laboral del C. ROMEL LÓPEZ MORALES.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. C. Edit Bautista Hernández.- Gerente Estatal en Oaxaca. - Presente.

Lic. José Marco Antonio Guzmán Reyes.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.

C. Xóchitl García Jaimes.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



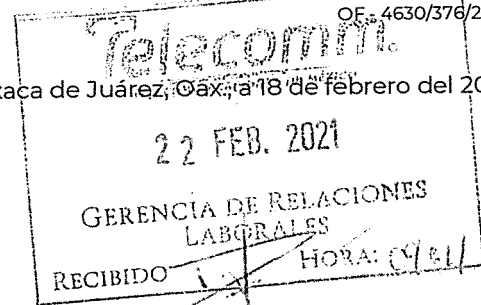
Dirección de la Red de Sucursales.

Gerencia Estatal de Oaxaca.

Coordinación de Supervisión.

OF. 4630/376/2021

Oaxaca de Juárez, Oax., a 18 de febrero del 2021



Lic. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales en
Telecomunicaciones de México
Ciudad de México

Para los efectos a que tenga lugar, remito a usted **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 16 de Febrero del año 2021 que le fue instrumentada al C. Romel López Morales, con registro Federal de Causantes LOMR721127 con Categoría de Jefe de Oficina Telegráfica "D", con código de Puesto CF16048, Nivel 21, con antigüedad en el Organismo del 16 de Febrero del año 1989, adscrito a la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., por los siguientes hechos:

Como parte del Programa de Supervisión Integral 2021: Mediante oficio número 4630/315/2021 de fecha 12 de Febrero de 2021, personal de la Coordinación de Supervisión de esta Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México fue comisionado a la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., a cargo del C. Romel López Morales, para practicar arqueo de caja y Supervisión Integral.

En consecuencia el día 15 de Febrero de 2021, a las 09:00 horas se presentó el personal comisionado para realizar Arqueo de fondos a la Caja de Caudales propiedad del Organismo de Telecomunicaciones de México en la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., a cargo por administración del C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica Titular, detectándose un **FALTANTE EN CAJA** de \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100m.n.).

Ante estos hechos y para hacer constar los mismos, el día 15 de Febrero de 2021 se instrumentó Acta Circunstanciada de Hechos por faltante en caja al C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica Titular de Unión Hidalgo, Oax.,

Con fecha 16 de Febrero de 2021, se instrumentó ACTA ADMINISTRATIVA al C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica Titular de Unión Hidalgo, Oax.,

Con fecha 16 de Febrero del año 2021 mediante Actas circunstanciadas de Reintegro de Dinero; se hizo constar que el C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de Unión Hidalgo, Oax., efectuó reintegro por la cantidad de \$37,444.32 (Treinta y siete mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 m.n.) y \$22,000.00 (Veintidós mil pesos 00/100 m.n.), sumando un total de \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100m.n.), importe que fue ingresado a la Caja de caudales de la Sucursal de Telecomm. Para tal efecto Telecomunicaciones de México, le expidió recibo oficial forma TCM-3510-F01-92 con

Elaboró: Jfce:

Av. Independencia No. 1303, Colonia Centro. C.P. 68000, Oaxaca de Juárez, Oaxaca
Tel. (951) 516-9989 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO



número de Folio EB-0043861 y EB-0043862, ambos fecha 16 de Febrero del año 2021 por las cantidades citadas.

Por lo anteriormente citado se desprende conductas y/u omisiones por parte del C. Romel López Morales. Así mismo se observa que dejó de realizar sus actividades con la intensidad, cuidado y esmero apropiados, ya que omitió salvaguardar de forma correcta y honesta los recursos económicos propiedad del Organismo de Telecomunicaciones de México bajo su cargo, responsabilidad y Administración.

Se anexa la siguiente documentación:

- 1.- Copia simple de oficio número 4630/315/2021 de fecha 12 de Febrero del año 2021, mediante el cual esta Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México comisionó a los CC. Jesús Manuel Sánchez Villavicencio y Noel Ruiz González, Supervisores Habilitados, con el propósito de practicar arqueo de fondos y Supervisión Integral a la Sucursal Telegráfica de Unión Hidalgo, Oax., ✓
- 2.- Original del ARQUEO DE CAJA de fecha 15 de Febrero del año 2021, en el cuál se manifiesta el faltante en caja por la cantidad \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100m.n.) detectado en la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., a cargo por Administración del C. Romel López Morales. ✓
- 3.- Original de Acta Circunstanciada de hechos por faltante en caja de fecha 15 de Febrero del año 2021 instrumentada al C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de la Sucursal Telegráfica de Unión Hidalgo, Oax., ✓
- 4.- Original de Acta Circunstanciada de Reintegro de Dinero de fecha 16 de Febrero del año 2021, instrumentada al C. Romel López Morales, para hacer constar el reintegro de la cantidad de \$37,444.32 (Treinta y siete mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100 m.n.). Copia simple del recibo oficial TCM-3510-F01-92 con número de folio EB0043861 de fecha 16 de Febrero del año 2021. ✓
- 5.- Original de Acta Administrativa de fecha 16 de Febrero del año 2021, instrumentada al C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., con 22 copias simples de diferentes documentos presentados por el C. López Morales. ✓
- 6.- Original de Acta Circunstanciada de Reintegro de Dinero de fecha 16 de Febrero del año 2021, instrumentada al C. Romel López Morales, para hacer constar el reintegro de la cantidad de \$22,000.00 (Veintidós mil pesos con 00/100 m.n.). Copia simple del recibo oficial TCM-3510-F01-92 con número de folio EB0043862 de fecha 16 de Febrero del año 2021. ✓
- 7.- Original del Movimiento Diario de Fondos correspondiente al día 12 de Febrero del año 2021 con anexo Original de: 233 diaria de giros expedidos, Consulta de remesas, Cobranza por cuenta de terceros, 233 diaria Banorte remesa de dinero para abono en cuenta, 233 diaria corte diario por oficina en efectivo, 233 diaria Banamex remesa de dinero para abono en cuenta, 233 diaria Hsbc remesa de dinero para abono en cuenta, 233 diaria Hsbc pago en efectivo de servicios, 233 diaria Santander remesa de dinero para abono en cuenta, ✓

Elabora: Jicc:

Av. Independencia No. 1303, Colonia Centro, C.P. 68000, Oaxaca de Juárez, Oaxaca
Tel. (951) 516-9989 www.gob.mx/telecomm





Corte diario de depósito o pago con efectivo de débito de la oficina telegráfica (Banco Azteca), Corte diario de depósito o pago con efectivo de la oficina telegráfica (Banco Azteca), Corte diario de depósito o pago con efectivo de cuenta de cheques de la Oficina Telegráfica (Banco Azteca), 233 diaria Banamex Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 diaria Banorte Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 diaria Inbursa Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 diaria Bancomer Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 diaria Hsbc Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, Corte diario de retiro de efectivo de débito de la oficina telegráfica (Banco Azteca), Corte diario de retiro de efectivo de débito de la oficina telegráfica (Bansefi), 233 diaria Santander Remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 diaria de giros inmediatos pagados de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax.,

8.- Original de movimiento diario de fondos correspondiente al día 15 de febrero de la Sucursal de Telecomm en Unión Hidalgo, Oax.,

9.- Original de corte de caja de primera operación correspondiente al día 15 de febrero de la Sucursal de Telecomm en Unión Hidalgo, Oax.,

10.- Original del Corte de Caja de Segunda Operación por el periodo comprendido del 01 al 12 de Febrero de 2021 anexos originales: INGRESOS: 233 mensual de giros expedidos, Consulta de remesas, Cobranza por Cuenta de Terceros, 233 mensual Banorte remesa de dinero para abono en cuenta, 233 mensual corte diario por oficina en efectivo, 233 mensual Banamex remesa de dinero para abono en cuenta, 233 mensual Santander Remesa de Dinero para Abono en Cuenta, 233 Mensual HSBC Remesa de Dinero para Abono en Cuenta, 233 Mensual Hsbc pago en Efectivo de Servicios, 233 Mensual HSBC Servicios Asociados a las Remesas de Dinero para Servicios Bancarios (Consulta de Saldos), 233 mensual Bancomer remesa de dinero para abono en cuenta, Corte Mensual de Deposito o pago con efectivo de cuenta de cheques de la Oficina Telegráfica (Scotiabank), 233 mensual Inbursa remesa de dinero para abono en cuenta, Corte Mensual de Deposito o Pago con Efectivo de Débito de la Oficina Telegráfica (Banco Azteca), Corte Mensual de Deposito o pago con Efectivo de Cuenta de Cheques de la Oficina Telegráfica (Banco azteca), Corte Mensual de Deposito o Pago con Efectivo de la Oficina Telegráfica (Banco Azteca), Corte mensual de depósito o pago con efectivo de cheques concentradora/referencia de la Oficina Telegráfica Afirme. EGRESOS: Resumen mensual de giros pagados inmediatos, 233 mensual Banorte remesa de dinero para retiro de efectivo de tarjeta de débito/crédito, 233 mensual Banamex Remesa de Dinero para Retiro de Efectivo de Tarjeta de débito/crédito, 233 Mensual Hsbc Remesa de Dinero para Retiro de Efectivo de Tarjeta de Débito/Crédito, 233 Mensual Bancomer Remesa de Dinero para Retiro de Efectivo de Tarjeta de Débito/Crédito, 233 mensual Santander Remesa de Dinero para Retiro de Efectivo de Tarjeta de Débito/Crédito, 233 Mensual Inbursa Remesa de Dinero para Retiro de Efectivo de Tarjeta de Débito/Crédito, Corte mensual de retiro de efectivo de débito de la Oficina Telegráfica (Scotiabank), Corte mensual de retiro de efectivo de débito de la oficina telegráfica (Banco Azteca) y Corte mensual de retiro de efectivo de débito de la oficina telegráfica (Bansefi) de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax.,

11.- Copia simple de reporte de movimiento diario de la oficina 20100 al 16% del IVA correspondiente al día 16 de febrero de 2021 de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax.,

Elaboró: Jlec.



Digital



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



12.- Original del Formato de Registro Contable por la cantidad de \$59,444.32 (Cincuenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con 32/100m.n.) del Faltante en Caja detectado en la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., el día 15 de Febrero del año 2021.

13.- Copia certificada de Carta Responsiva Personal de Telecomunicaciones de México JEFE DE OFICINA TELEGRÁFICA, firmada con fecha 01 de octubre de 2020 por C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de la Sucursal Telegráfica de Unión Hidalgo, Oax.,

14.- Copia simple de la foja número 99 del Libro de Caja que contiene los registros contables del día 15 de Febrero de 2021 de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax.,

15.- Original de la lista de asistencia correspondiente a la primera y segunda quincena del mes de Febrero del C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de la Sucursal Telegráfica de Unión Hidalgo, Oax.,

16.-Copia simple de la Identificación número 17615 del C. Romel López Morales, Jefe de Oficina Telegráfica de la Sucursal Telecomm de Unión Hidalgo, Oax., expedida a su favor por Telecomunicaciones de México

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

Atentamente

C. Edit Bautista Hernández.
Gerente Estatal de Oaxaca.

TELECOMM
Telecomunicaciones de México
SUPERVISIÓN ESTATAL
OAXACA, OAX.

C. Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez. Director de la Red de Sucursales de Telecomunicaciones de México. Ciudad de México. Para su conocimiento.

Lic. José Marco Antonio Guzmán Reyes. Gerente de Supervisión de Sucursales Telegráficas. Ciudad de México. Mismo fin.

Lcda. Alejandra Garnica Sánchez. Gerente Regional Zona Sureste de Telecomunicaciones de México. Veracruz, Ver., Mismo fin.

Lcda. Diana Gatica Rivera. Coordinadora de Administración. Edificio. Mismo fin.

Ing. Alejandro Hernández Arellanes. Coordinador de la Red de Sucursales. Edificio. Mismo fin.

Lcda. Guadalupe Bautista Vasquez. Coordinadora Jurídica. Edificio. Para su conocimiento to y seguimiento. Expediente.

Elaboró: Jlc.

Av. Independencia No. 1303, Colonia Centro, C.P. 68000, Oaxaca de Juárez, Oaxaca
Tel. (951) 516-9989 www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



Dirección de Recursos Humanos
Subdirección de Administración de Personal
Gerencia de Relaciones Laborales
OF.- 7120/ 052/2021.

1

Ciudad de México, a 26 de febrero del 2021.

0309

Lic. Anita F. Anaya Ortiz
Gerenta Regional Noroeste
Presente

En atención al oficio **4500-071/2021** de fecha 19 de febrero de 2021, a través del cual remite a este Gerencia de Relaciones Laborales diversa documentación, en especial, original del **ACTA ADMINISTRATIVA** de fecha 17 de febrero de 2021, instrumentada a la **C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS**, con número de empleada 15486 y Código de Puesto CF16012, quien realiza funciones como Coordinadora Comercial adscrita a la Gerencia Regional Noroeste; hago de su conocimiento que con fundamento en lo dispuesto en el numeral 3, del apartado Funciones de la Gerencia de Relaciones Laborales del Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México, esta área a mi cargo emitió Dictamen de acuerdo al estudio y análisis realizado a la documentación integrada, de conformidad con lo siguiente:

RESULTANDOS

I.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, instrumentada a la **C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS**, Coordinadora Comercial adscrita a la Gerencia Regional Noroeste, ante la presencia de los CC. Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión, Mauricio Morales García y Luis Carlos Encinas Ochoa, éstos dos últimos en su calidad de testigos de hechos, manifestaron lo siguiente:

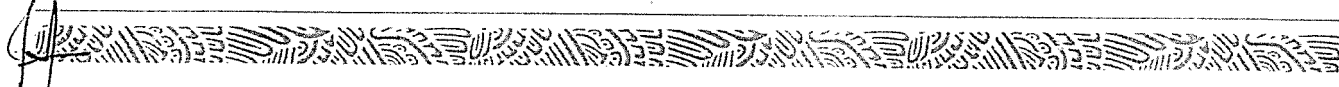
"Dando cumplimiento al oficio 4500-050/2021 fechado el 15 de febrero de 2021, en donde la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz, Gerenta Regional Noroeste me instruye para formular las actuaciones correspondientes, procedentes de la visita del Mtro. Jesús Efrén Enríquez Contreras, presidente municipal de Rayón, Sonora, derivado del cierre de servicios que presta Telecomm en dicha localidad, donde también en la reunión se encontraban presentes el C. Luis Carlos Encinas Ochoa, Coordinador del área Técnica, el C. Mauricio Morales García, Gerente estatal de Chihuahua y para conocer datos más concretos sobre la rentabilidad de la sucursal, solicitó la Gerenta Regional Noroeste se Incorporara a la reunión la C. Sandoval Ornelas y ante las diversas dudas planteadas se le solicitó argumentará sobre el estudio de factibilidad realizado, manifestó que esa sucursal no

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



daba para su apertura y admitió que alteraba información para hacer que los números coincidieran con los requisitos solicitados en oficinas centrales. Al término de la reunión la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz, sostuvo una plática con la C. Sandoval Ornelas en la que volvió a reiterar los dichos antes citados, asimismo señaló que personal de la Dirección de la Red de Sucursales tuvieron conocimiento de esas prácticas sólo que la C. Sandoval Ornelas, no lo tenía por escrito, de igual manera se hizo de su conocimiento los medios existentes para denunciar instrucciones que van en contra de los procedimientos establecidos por la institución a lo que refirió que ante una orden hecha por su anterior jefe se tenía que cumplir. Es Todo lo Que Tengo que declarar.-----

PRIMERO: En uso de la voz la C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS, que se desempeña como Coordinadora Comercial adscrita a la Gerencia Regional Noroeste, con número de empleado 15486 Código de puesto: CF16012 fecha de ingreso al Organismo 01 de agosto de 1991 con [REDACTED] edad y sobre los hechos manifiesta Que: En el trayecto de la gestión del Lic. Jorge Luis Bustamante Zazueta, él como gerente regional exigía y amenazaba a una servidora para que los estudios de factibilidad salieran rentables debido a que era la única manera de que le autorizaran las aperturas de las sucursales en algunos casos una servidora requisito los formatos de estudio de factibilidad en otros casos los requisitó mi compañero Luis Carlos Encinas Ochoa, no obstante de no existir en la estructura orgánica, la coordinación de aperturas de sucursales el C. Bustamante Zazueta, nos nombró coordinadores a los CC. Luis Carlos Encinas Ochoa, Sergio Kaplan Navarro y a una servidora, por lo tanto nos exigió por medio de amenazas que los documentos los requisitáramos a sus exigencias y satisfacción, en contra de mi voluntad amenazada me vi en la necesidad de en algunos casos incrementar la población de habitantes es el único dato que fue alterado no tengo ninguna acción después de esto que haya realizado fuera de la normatividad. Sin embargo en la Cd. De México se recibió esta información en la cual ellos pudieron verificar si era o no correcto el llenado de los formatos por que se envía a la gerencia de procedimientos junto con una ficha técnica entre otros documentos, ellos en ningún momento regresaban la documentación, la aceptaron y la autorizaron como fue enviada; no omito comentarle que de los nombramientos la compañera Imelda Patricia Saavedra Vázquez, tiene los nombramientos de los documentos donde el C. Jorge Luis Bustamante Zazueta, nos Nombraba Coordinadores de Apertura, Manifiesto que fue en contra de mi voluntad el haber requisitado así los documentos y firmarlos donde decía elaboró, sin embargo quien le dio el visto bueno y autorizó, fue el Lic. Bustamante Zazueta, así mismo quiero comentar que en la Gerencia de Procedimientos y en la Subdirección de Operación, recibíamos los documentos y autorizada por la dirección de operación de la Red de Sucursales los acuerdos, cabe señalar que para autorizarlos deben de verificar la documentación en comento. Fue una Gestión en la que trabaje con incertidumbre con amenazas y hostigamiento hiciera ese trabajo quiero dejar claro que en el caso de golfo



de santa clara en San Luis Rio Colorado, no acepte requisitar documentación por tal motivo aun esta sin abrir esa sucursal, así mismo quiero que conste en esta acta de hechos que por ningún motivo me involucre ni cometí ninguna falta excepto esta, quiero manifestar que en veintinueve años y seis meses de servicios ha sido el único inconveniente que tuve en mi trabajo y que de ser yo culpable o responsable considero que debieron rechazar los documentos de oficinas centrales solicitando aclaración de los mismos, esta situación y experiencia vivida en la gestión del Licenciado Bustamante fue muy fuerte porque no teníamos libertad de expresión por sus amenazas. Es todo lo que tengo que declarar.-----

Acto seguido se realizan las Siguietes Preguntas.-----

Que Diga la Declarante en que tiempo fue nombrada coordinadora de aperturas.-----

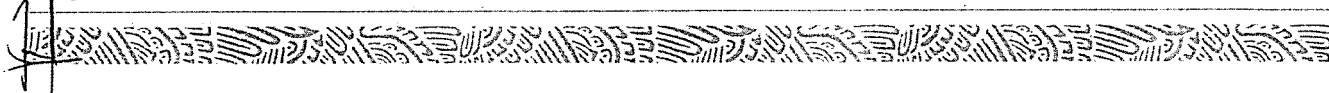
-Respuesta: Marzo del 2018.-----

Que diga la declarante de cuantas oficinas firmo el estudio de factibilidad con datos incorrectos:-----

-Respuesta: No Recuerdo pero no todos estaban con datos incorrectos.-----

SEGUNDO: En su carácter de Testigo de hechos el C. Mauricio Morales García, declara que: Con respecto a la reunión que se manifiesta en el preámbulo en esta actuación que se tuvo con el presidente municipal de Rayón, quiero manifestar que la compañera francisca Sandoval Ornelas, menciona que por instrucciones de su anterior jefe inmediato Jorge Luis Bustamante Zazueta, llevo a cabo la alteración de los números de población del estudio de factibilidad de la sucursal Rayón, mismos que reiteró se realizaran con motivo de indicaciones precisas del gerente regional. Es todo lo que tengo que declarar.-----

TERCERO: en su carácter de Testigo de hechos el C. Luis Carlos Encinas Ochoa, declara que: El día viernes 05 de febrero del presente año el Ciudadano Presidente Municipal de Rayón, Sonora, me comenta que desea entrevistarse con la Licenciada Anita Anaya, Gerenta Regional Noroeste, para ver el asunto de la reapertura de la Sucursal del referido Municipio, por lo cual fui el enlace hacia mi Gerenta, para ver la posibilidad si lo podía recibir la misma que me dijo que si y que me quedara estando presente el C. Mauricio Morales García, Gerente Estatal de Chihuahua, la Licenciada Anaya, pidió a la C. Sandoval Ornelas, que acudiera a dicha reunión, una vez que el presidente manifestó su inquietud, para reabrir la sucursal la Gerenta me dio el uso de la voz, el cual manifesté por qué se había cerrado, hice de conocimiento que para reaperturas se requería de hacer un estudio de factibilidad y ese era posible de que ya no fuese positivo, ya que en el tiempo que estuvo operando la sucursal no superaron las expectativas que se tenía programadas y fue cuando la Licenciada Anita, pregunta a la C. Sandoval Sobre el anterior estudio de factibilidad y esta informo que se alteraron dicha información para que salieran positivos por instrucciones del C. Jorge Luis Bustamante Zazueta quién fue su jefe inmediato, eso es lo que me consta del día 05 de febrero del año en curso. Es todo lo que tengo que declarar."





En la narración de los hechos en el Acta citada en el párrafo anterior, la C. Francisca Sandoval Ornelas, anexó correos electrónicos de fecha 03 de julio de 2018, 27 de junio de 2018 y 22 de junio de 2018, en los que informó y anexo documentación y fichas técnicas de las sucursales próximas a abrirse en las localidades de Miguel Hidalgo y la Y Griega.

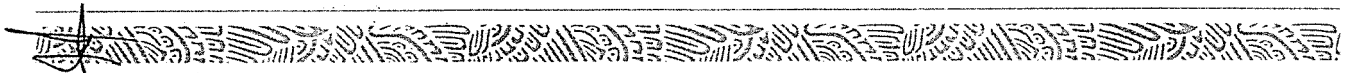
4

II.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, se reunieron en el local que ocupa la Gerencia Regional Noroeste, dependiente de Telecomunicaciones de México, los CC. Anita Félix Anaya Ortiz, Gerenta Regional Noroeste y Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión para hacer constar lo siguiente:

"Derivado de la instrumentación de acta circunstanciada a la C. Francisca Sandoval Ornelas, Coordinador Comercial de esta Gerencia a mi cargo misma que se realizó el 16 de febrero del año en curso, en el local que ocupa la sala de juntas de esta Gerencia Regional, aproximadamente a las 13:45 horas, me informa el C. Sergio Kaplan Navarro, encargado de la Coordinación de Supervisión, que una vez recabadas las firmas de algunas copias del acta circunstanciada, se percató que le hacían falta unos juegos más para ser incorporados con firma autógrafa en los expedientes a su cargo, al regresar a la sala de juntas a entregar la copia a la C. Francisca Sandoval Ornelas ya no se encontraba nadie presente, por lo que se procedió a hacerle entrega en la oficina que ocupa la Coordinación Comercial, la C. Francisca Sandoval Ornelas no se encontraba en su lugar de trabajo, asimismo refiere esperar unos minutos para la reincorporación de la C. Francisca Sandoval Ornelas no apareció, por lo que se presume como un acto de rebeldía para evadir el recibo de la copia correspondiente del acta circunstanciada.-----

Ante este hecho refiere el C. Sergio Kaplan Navarro, encargado de la Coordinación de Supervisión reforzar la convocatoria para efectuar el acta administrativa del 17 de febrero del año en curso, llevando el citatorio para el levantamiento del acta administrativa a las personas participantes, encontrándose en su cubículo la C. Francisca Sandoval Ornelas quién al recibir el documento dilató la firma de cada tanto quedando como a continuación se muestra 16:28, 16:30 y 16:31 con lo que se presume pretendía dejar sin efecto la notificación, asimismo refiere el C. Sergio Kaplan Navarro ir a la oficina donde se localiza la Coordinación de Supervisión por las copias del acta circunstanciada para hacer entrega a la C. Francisca Sandoval Ornelas y al volver nuevamente no se encontró en el lugar asignado a la Coordinación Comercial.-----"

III.- Mediante Acta Circunstanciada de Hechos de fecha diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, se reunieron en el local que ocupa la Gerencia Regional Noroeste, dependiente de Telecomunicaciones de México, los CC. Anita Félix Anaya Ortiz, Gerenta Regional Noroeste y Sergio Kaplan Navarro, Encargado de la Coordinación de Supervisión para hacer constar lo siguiente:





"El motivo de la presente acta es con la intención de establecer los hechos ocurridos el día 17 de febrero, de 2021 con respecto al procedimiento administrativo que se lleva a cabo a la C. Francisca Sandoval Ornelas, se hace constar que debido a los hechos señalados en el acta circunstanciada del día 16 de febrero del año en curso, se solicitó la presencia de la C. Francisca Sandoval Ornelas, en el Despacho de la Gerencia Regional, con la intención de informarle sobre su derecho a estar informada y tener en su posesión el acta circunstanciada instrumentada el día 16 de febrero del 2021 con su firma, argumentando la C. Francisca Sandoval Ornelas que desconocía los procedimientos y por eso no se esperó a que le fuera entregada. En el presente día, la C. Francisca Sandoval Ornelas se negó reiteradamente a firmarla manifestando que no estaba segura de hacerlo porque no contaba con un documento que avalará que se trataba de los mismos hechos llevados a cabo el día anterior, por lo que se le invitó nuevamente a darle lectura en caso de duda, ante esto se excusó que tenía que atender un cliente y que regresaría después a concluir, hizo referencia a que una persona la estaba esperando y que después la firmaría, se llegó a buen término la firma del acta que luego le fue entregada y señaló con fecha 17 de febrero PRIMERO: En uso de la voz el C. Sergio Kaplan Navarro, manifiesta, me consta que se invitó por parte de la Lic. Anita Anaya Ortiz, a la C. Francisca Sandoval Ornelas, firmara con la intención de entregarle copia y tener conocimiento de los hechos descritos, así mismo me consta que se negó en repetidas ocasiones a firmar de recibido el acta, como también me consta que la Lic. Anita Anaya Ortiz, le revelo su derecho a contar con la copia del acta circunstanciada."

IV.- En fecha diecisiete de febrero de dos mil veintiuno a las dieciséis horas con cuarenta minutos, se instrumentó Acta Administrativa a la C. Francisca Sandoval Ornelas, en la oficina que ocupa la Gerencia Regional Noroeste, ubicada en Hermosillo Sonora, en donde se reunieron los CC. Sergio Kaplan Navarro Encargado de la Coordinación de Supervisión, Mauricio Morales García, Luis Carlos Encinas Ochoa en su calidad de testigos de cargo y el C. Iván Armando Ceja Encinas, como testigo de descargo a efecto de hacer constar las siguientes manifestaciones:

"Manifiesta el C. Sergio Kaplan Navarro, quien cuenta con nivel 21A1 y cuenta con [REDACTED] de edad que: "Dando cumplimiento al oficio 4500-050/2021 fechado el 15 de febrero de 2021, en donde la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz, Gerenta Regional Noroeste me instruye para formular las actuaciones correspondientes, procedentes de la visita del Mtro. Jesús Efrén Enríquez Contreras, presidente municipal de Rayón, Sonora, derivado del cierre de servicios que presta Telecomm en dicha localidad, donde también en la reunión se encontraban presentes el C. Luis Carlos Encinas Ochoa, Coordinador del área Técnica, el C. Mauricio Morales García, Gerente estatal de Chihuahua y para conocer datos más concretos sobre

SE ELIMINÓ EDAD con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130

AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



6

la rentabilidad de la sucursal, solicitó la Gerenta Regional Noroeste se Incorporara a la reunión la C. Sandoval Ornelas y ante las diversas dudas planteadas se le solicitó argumentará sobre el estudio de factibilidad realizado, manifestó que esa sucursal no daba para su apertura y admitió que alteraba información para hacer que los números coincidieran con los requisitos solicitados en oficinas centrales. Al término de la reunión la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz, sostuvo una plática con la C. Sandoval Ornelas en la que volvió a reiterar los dichos antes citados, asimismo señaló que personal de la Dirección de la Red de Sucursales tuvieron conocimiento de esas prácticas sólo que la C. Sandoval Ornelas, no lo tenía por escrito, de igual manera se hizo de su conocimiento los medios existentes para denunciar instrucciones que van en contra de los procedimientos establecidos por la institución a lo que refirió que ante una orden hecha por su anterior jefe se tenía que cumplir." Por lo anterior se desprende que la C. Francisca Sandoval Ornelas, falsifico y altero información y datos en el estudio de factibilidad previo a la apertura de una Sucursal, además admitió públicamente y en presencia de la autoridad municipal la falsificación de información por lo que dichas conductas y/u omisiones por parte de la C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS, podrían configurar una sanción laboral.-----

Acto seguido comparece el C. Mauricio Morales Garcia, quien se identifica con credencial expedida por el Organismo de Telecomunicaciones de México en la que aparece un número de empleado 10171 en la que aparece una fotografía que concuerda fielmente con sus rasgos fisionómicos, nivel N31 cuenta [REDACTED] edad, quien manifestó desempeñarse para este Organismo. Quien en relación a los hechos materia de la presente acta declara que: Ratifico el contenido de mi declaración del acta circunstanciada de fecha 16 de febrero del 2021. Es todo lo que tengo que decir, firmando la presente acta para mejor constancia.-----

Acto seguido comparece el C. Luis Carlos Encinas Ochoa, quien se identifica con credencial expedida Instituto Nacional Electoral número [REDACTED] en la que aparece una fotografía que concuerda fielmente con sus rasgos fisionómicos, nivel 26B2 cuenta con [REDACTED] edad, quien manifestó desempeñarse para este Organismo. Quien en relación a los hechos materia de la presente acta declara que: Ratifico mi declaración hecha en acta circunstanciada de fecha 16 de febrero de 2021.-----

Es todo lo que tengo que decir, firmando la presente acta para mejor constancia.-----

Comparece en el mismo acto la C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS, quien se identifica con credencial expedida por el Organismo de Telecomunicaciones de México en la que aparece un número de empleado 15486 en la que aparece una fotografía que concuerda fielmente con sus rasgos fisionómicos, nivel 27B2 cuenta [REDACTED] edad, quien en relación a los hechos que se le imputan declara que: Primeramente quiero aclarar que en citatorio para el acta circunstancia se me tomo de sorpresa ya que no se me indico claramente el motivo de la misma me fue notificado por poco tiempo antes del inicio lo me



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

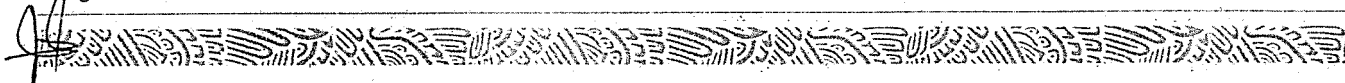
Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



7

deja en estado de indefensión, así mismo debido a que en mis 29 años de servicio nunca me habían instrumentado un acta circunstanciada lo anteriormente declarado el día de ayer 16 de febrero lo hice no estando completamente al cien por ciento de mi capacidad debido al nerviosismo y ansiedad que me provoco el hecho de ser citada a declarar, en ese mismo orden de ideas al no entregarme copia del acta circunstanciada el día de ayer 16 de febrero hasta hoy 17 de febrero aproximadamente a las 12:50 horas del día me deja nuevamente en estado de indefensión debido a que no conté con las 24 horas que tengo derecho con el acta con el acta circunstanciada para poder preparar mi defensa en esta acta administrativa, quiero dejar por escrito que el día de hoy 17 de febrero después de las 12 del día el actuante me entrego tres juegos más a firmar del acta circunstanciada debido a según su decir no fueron suficientes los juegos del día de ayer, con presión para firmar porque era un tema urgente por lo que en relación a las imputaciones que leo que me realizan quiero manifestar que no son correctas ya que quiero rectificar y puntualizar que para la apertura de una sucursal telegráfica el punto de partida es la ficha técnica, que el licenciado Jorge Luis Bustamante Zazueta, en su gestión de gerente regional noroeste tenía a bien autorizar mediante su firma y en la misma ficha técnica justificaba las proyecciones de ingresos estimados tomando en cuenta la población flotante es un factor un tanto estimativo, es a lo que por error dije se incrementaba la población en ningún momento se falsifico información me refirió y me refirieron a la población flotante debido a que no se sabía en esos momentos con exactitud, cuantas personas acudirían a realizar los trabajos de las diferentes actividades como por ejemplo venían jornaleros agrícolas para la cosecha de la Col de brúceas por zafra agrícola una de las actividades que generaban nuevos empleos y ayudaba en la economía de la región, que se realizan como esta actividad algunas más en cada localidad de los diferentes puntos donde se abrieron sucursales telegráficas del plan de expansión, así mismo quiero agregar que derivado de lo que se me está acusando debo de decir que no hubo falsificación de información ya haciendo un esfuerzo recordé como se realizaron estos trabajos debido a que esto fue en el año 2018 de momento por los nervios no lo manifesté anteriormente, se consideraba el volumen de habitantes que los H. Ayuntamientos me proporcionaban vía telefónica debido a la escasez de recursos se hacía todo vía telefónica, esto motivado a que el siendo más reciente que había de INEGI era del 2010, por lo tanto acordaban los presidentes municipales y el gerente regional pasarnos ellos el dato de habitantes, por lo que no cuento con evidencia documental de los presidentes municipales porque era por vía telefónica, sin embargo adjunto como evidencia un correo electrónico enviado a la Cd. De México, el Día martes 03 de julio del 2018, donde se le informa al compañero José Eduardo Cortés Callejas que se hizo una conferencia telefónica con Lic. Edgar Soto Arias, Así como el Lic. Jorge Luis Bustamante Zazueta, Mercado de Color Amarillo, lo anterior con la finalidad de que quede plasmado que muchas instrucciones y acciones eran realizadas vía telefónica de igual





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



manera anexo un correo electrónico en el cual estuvo participando en el procedimiento mi compañero actuante, como prueba de lo anterior manifestado anexo ficha Técnica de la sucursal Miguel Hidalgo, aclarando que en ningún momento firme este documento y que en la presente actuación se me quiere responsabilizar de falsificación de información por no usar los términos correctos al expresarme en la reunión del día viernes 05 de febrero de 2021 cabe mencionar que en el proceso para la apertura de una sucursal telegráfica las autorizaciones de todos los documentos la emiten nuestras autoridades centrales como son los Directores, Subdirectores y Gerentes en ningún momento me fue informado que no procedía el Estudio de factibilidad porque de haber sido así una servidora lo habría respetado inmediatamente, por lo que manifiesto que en su momento con la finalidad de dar cumplimiento al programa de trabajo del plan de Expansión acordó el Licenciado Bustamante Zazueta, vía telefónica como era que se estaba trabajando con personal de oficina central adjunto también copia del acuerdo de la apertura de sucursal Miguel Hidalgo, el cual ha sido firmado por autoridades centrales anexo copia del acuerdo DOT 13 2018, quiero manifestar que la apertura de la sucursal Telegráfica de Rayón Sonora, yo no participe en el Estudio de Factibilidad y precisamente se me está levantando la presente actuación por motivo que en reunión con el presidente de rayón sonora, el pasado 05 de febrero erróneamente maneje el concepto de que la información no era precisa, cuando en realidad el Lic. Bustamante Zazueta, justifico en común acuerdo con el Director General las Aperturas, porque así se me informó argumentando que se tenía que atender los compromisos políticos y laborales tanto que contamos en dos ocasiones en su momento con la visita del director General, así como del director de la red de sucursales ya que se sumaron esfuerzos de gobierno del estado de Telecomm por parte de México y de Sonora, de llevar los servicios Bancarios a las comunidades donde no existe presencia bancaria y en algunos caos presencia de Oxxo que es la Competencia, quiero mencionar que de las sucursales que me toco participar para la apertura 6 sucursales actualmente son rentables. Me disculpo por no saber expresar el día cinco, de febrero y el día de ayer, 16 de febrero el procedimiento sin embargo aquí trato de explicar que trabajábamos en la gestión del Lic. Bustamante Zazueta, muy presionados y en ocasiones amenazados por que había que cumplir con los tiempo programados, así mismo por no haber usado las palabras correctas y debidas. Quiero agregar que en ningún momento esto fue dicho con dolo o de mala fe que en mi trayectoria no he tenido antecedentes de estar involucrada en actos ilícitos o de corrupción ni mucho menos en malos manejos de nada, debido a que una servidora es fiel y leal al Organismo, como evidencia de mi declaración entrego cuatro hojas de correo electrónico impresos, así como copia de la ficha técnica de la sucursal de miguel Hidalgo la cual está firmada por el Lic. Bustamante Zazueta, acuerdo de la apertura de la sucursal Miguel Hidalgo, con firmas de Autorización correspondientes y





copia de mi citatorio para acta circunstanciada con la finalidad de sustentar lo que estoy declarando. Es todo lo que tengo que declarar. -----

Y leída que fue su declaración en acta circunstanciada del día 16 de febrero de 2021 la cual se anexa a la presente acta para no caer en repetidas declaraciones ratifica en todos sus términos firmando la presente Acta para mejor constancia.-----

A continuación, y a fin de dilucidar algunos aspectos que no quedan claros en su declaración, el actuante realiza las siguientes preguntas-----

¿Desde qué fecha es servidor público e ingresó al Organismo?-----

Respuesta: El primero de agosto de 1991-----

¿Desde cuándo ha desarrollado actividades como Coordinadora Comercial?-----

Respuesta: prefiero decir que no recuerdo porque no tengo la exactitud del tiempo ya que estuve en apoyo regional, en la coordinación comercial en la coordinación de operación, en la coordinación de aperturas y de nuevo en la coordinación comercial en el tiempo que estoy aquí en Hermosillo, no tengo las fechas exactas y no quiero dar un dato erróneo. ----

Por qué motivo no informó sobre la alteración y falsificación de información a sus superiores o áreas correspondientes. -----

Respuesta: Porque no fue falsificación, fue como lo dije en mi declaración.-----

¿Desde qué fecha tuvo conocimiento de la alteración y falsificación de información del estudio de factibilidad.-----

Respuesta: no se falsifico información como esta expuesto en mi declaración

De qué manera falseaba los datos, en el estudio de Factibilidad?-----

Respuesta: Ninguna-----

Que diga la declarante cuales de los siguientes rubros del estudio de factibilidad alteraba, Vivienda y Servicios Públicos, Entorno Comercial, entorno económico, seguridad y traslados de Valores?-----

Respuesta. Ninguno-----

Que Diga la declarante quienes firmaban los estudios de factibilidad?-----

Respuesta: quienes lo elaboraban por instrucciones del gerente regional Lic. Jorge Luis Bustamante Zazueta.-----

Que diga la declarante por que no reporto las amenazas por parte del C. Jorge Luis Bustamante Zazueta a sus superiores o a las áreas correspondientes en oficinas centrales.-

Respuesta: Porque me amenazaba en restringir mi contrato laboral-----

Que diga la declarante cuantos estudios de factibilidad ha firmado.-----

Respuesta: no recuerdo-----

Que diga la declarante el o los nombres del personal de la Dirección de la Red de Sucursales que tuvieron conocimiento de la falsificación de información y datos en el estudio de factibilidad.-----

Respuesta. Esta dicho en mi declaración.-----



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



SE ELIMINÓ EDAD con fundamento en el Artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Que diga la declarante si conoce el Manual de Organización Institucional de Telecomunicaciones de México.-----

Respuesta: no lo conozco.-----

Que diga la declarante si conoce el Manual de Organización de la Gerencias Regionales y Estatales.-----

Respuesta: Si-----

Que diga la declarante si conoce el Manual de Procedimientos de las Gerencias Regionales y Estatales: He leído algunos procedimientos.

Que diga la declarante si conoce el Manual de procedimientos para la operación de sucursales telegráficas.-----

Respuesta. No.-----

Acto Seguido en uso de la Voz como testigo de descargo el C. Ivan Armando Ceja Encinas quien se identifica con credencial de trabajo con número de empleado--- 21229, misma que presenta una fotografía que coincide con sus rasgos -----fisionómicos, con nivel 27B2 dice contar con [REDACTED] Edad. Trabajador de este Organismo de Telecomunicaciones de México, manifiesta que: Que tanto la compañera Francisca Sandoval Ornelas y todo el equipo de coordinadores laboramos bajo mucha presión y contra reloj para poder lograr las metas establecidas del programa de expansión de las sucursales en los tiempos que señalaba el Licenciado Jorge Luis Bustamante ya que fijaba fechas de inauguración las cuales no se podían posponer y para lograrlo el gerente regional creo la coordinación de aperturas de sucursales, la cual no se encuentra en el organigrama del Manual de Organización de las Gerencias Regionales y Estatales, lo anterior con la anuencia de nuestras autoridades centrales por que en ningún momento fue objetado la creación de esa Coordinación de la cual formaron parte en su momento diversos coordinadores de esta Gerencia. Es Todo lo que Tengo que Declarar. -----"

V.- Finalmente, se hace notar que de los documentos recibidos por esta Gerencia de Relaciones Laborales, se observa copia Constancia de Capacitación de fecha 12 de enero del 2021, en la que se hace constar que la C. Francisca Sandoval Ornelas tiene conocimiento de la Normatividad interna que rige en el Organismo y se encuentra capacitado para cumplirla cabalmente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Del análisis de las documentales que obran en el expediente, en particular, a lo asentado en Acta Circunstanciada de fecha 16 de febrero de 2021 realizada a las 12:00 horas, derivada del oficio con número 4500-050/2021 fechado el 15 de febrero de 2021, mediante el cual la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz, instruye al C. Sergio Kaplan Navarro a formular el acta, derivado de la reunión sostenida con el del Mtro. Jesús Efrén Enríquez Contreras Presidente Municipal de Rayón, Son., con motivo del cierre de servicios que presta



COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



Telecomunicaciones de México en dicha localidad; con la finalidad de conocer datos más concretos sobre la rentabilidad de la Sucursal; por lo que se le pidió a la C. Francisca Sandoval Ornelas se integrara a la misma, solicitándole su explicación sobre el estudio de factibilidad realizado; manifestando la C. Francisca Sandoval Ornelas, que esa Sucursal no daba para su apertura admitiendo que alteraba información para hacer que los números coincidieran con los requisitos solicitados en oficinas centrales. Siendo que al término de la reunión la Lic. Anita Félix Anaya Ortiz sostuvo una plática con la C. Francisca Sandoval Ornelas en la que reiteró lo antes manifestado, asimismo señaló que personal de la Dirección de Red de Sucursales tuvieron conocimiento de esas prácticas no teniendo evidencia física de ello.

11

En dicha acta circunstanciada la C. Francisca Sandoval Ornelas declaró que en el trayecto de la gestión del Lic. Jorge Luis Bustamante Zazueta, él como Gerente Regional le exigía y la amenazaba para que los estudios de factibilidad salieran rentables debido a que era la única manera de que le autorizaran las aperturas de las sucursales, manifestando según su dicho que en algunos casos la C. Francisca Sandoval Ornelas requisitó los formatos de estudio de factibilidad y en otros casos los hizo el C. Luis Carlos Encinas Ochoa, exigiéndoles por medio de amenazas que los documentos fueran llenados según sus exigencias y satisfacción, en contra de su voluntad, y ante las amenazas en algunos casos se incrementó la población de habitantes, siendo el único dato que fue alterado, no habiendo incurrido en ninguna otra acción fuera de la normatividad. Añadiendo que en la Cd. de México se recibió dicha información en la cual ellos hubieran podido verificar si era o no correcta tanto los formatos como la ficha técnica entre otros documentos, siendo que en ningún momento regresaron la documentación, la aceptaron y la autorizaron como fue enviada, declarando que en contra de su voluntad requisitó los documentos y firmó donde decía elaboró, sin embargo, quien le dio el visto bueno y autorizó, fue el Lic. Bustamante Zazueta, así mismo comenta que en la Gerencia de Procedimientos y en la Subdirección de Operación, recibían los documentos autorizados por la Dirección de Operación de la Red de Sucursales, señalando que para autorizarlos deben de verificar la documentación en comento. Señalando que fue una Gestión en la que trabajó con incertidumbre, amenazas y hostigamiento, aclarando que en el caso de Golfo de Santa Clara en San Luis Río Colorado, no aceptó requisitar documentación por tal motivo no ha sido abierta esa sucursal, haciendo constar en esa acta de hechos que por ningún motivo se involucró ni cometió ninguna falta excepto esta.

En la misma acta compareció el C. Mauricio Morales García como testigo de hechos manifestando que la C. Francisca Sandoval Ornelas, mencionó que por instrucciones de su anterior jefe inmediato Jorge Luis Bustamante Zazueta, llevó a cabo la alteración de los números de población del estudio de factibilidad de la sucursal Rayón, mismos que reiteró se realizaban con motivo de indicaciones precisas del Gerente Regional.

Así también compareció en la misma calidad de testigo de hechos el C. Luis Carlos Encinas Ochoa quien declaró que el día viernes 05 de febrero del presente año el Ciudadano Presidente Municipal de Rayón, Sonora, le comentó que deseaba entrevistarse con la Licenciada Anita Anaya, Gerente Regional Noroeste, para ver el asunto de la reapertura de la Sucursal del referido Municipio, por lo cual fue el enlace hacia la Gerente, a lo cual

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.

TELÉCOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



12

accedió, quedándose presente, así como el C. Mauricio Morales García, Gerente Estatal de Chihuahua, la Licenciada Anita Anaya, pidió a la C. Sandoval Ornelas, que acudiera a dicha reunión, una vez que el Presidente manifestó su inquietud, para reabrir la sucursal, manifestando las razones para su cierre y haciendo del conocimiento que para las reaperturas se requiere hacer un estudio de factibilidad, el cual, seguramente no sería positivo, ya que en el tiempo que estuvo operando la sucursal no superaron las expectativas que se tenía programadas, cuestionando la Licenciada Anita Anaya a la C. Francisca Sandoval Ornelas sobre el anterior estudio de factibilidad, a lo cual contestó que fue alterada dicha información para que salieran positivos por instrucciones del C. Jorge Luis Bustamante Zazueta quién fue su jefe inmediato.

Al término de la multicitada acta circunstanciada, se le citó para el día 17 de febrero de 2021 a la C. Francisca Sandoval Ornelas para la instrumentación del Acta Administrativa, sin embargo al momento de firmar y ante el hecho de que faltaban copias del acta se fueron a sacar las mismas, y al momento de irle a solicitar su firma y entregarle su copia, la C. Francisca Sandoval Ornelas, no encontró por ningún lado.

En acta administrativa de fecha 17 de febrero de 2021 compareció la C. Francisca Sandoval Ornelas bajo el siguiente argumento: "quiero aclarar que en citatorio para el acta circunstancia se me tomo de sorpresa ya que no se me indico claramente el motivo de la misma me fue notificado por poco tiempo antes del inicio lo me deja en estado de indefensión, así mismo debido a que en mis 29 años de servicio nunca me habían instrumentado un acta circunstanciada lo anteriormente declarado el día de ayer 16 de febrero lo hice no estando completamente al cien por ciento de mi capacidad debido al nerviosismo y ansiedad que me provoco el hecho de ser citada a declarar, en ese mismo orden de ideas al no entregarme copia del acta circunstanciada el día de ayer 16 de febrero hasta hoy 17 de febrero aproximadamente a las 12:50 horas del día me deja nuevamente en estado de indefensión debido a que no conté con las 24 horas que tengo derecho con el acta con el acta circunstanciada para poder preparar mi defensa en esta acta administrativa, quiero dejar por escrito que el día de hoy 17 de febrero después de las 12 del día el actuante me entrego tres juegos más a firmar del acta circunstanciada debido a según su decir no fueron suficientes lo juegos del día de ayer, con presión para firmar porque era un tema urgente por lo que en relación a las imputaciones que leo que me realizan quiero manifestar que no son correctas ya que quiero rectificar y puntualizar que para la apertura de una sucursal telegráfica el punto de partida es la ficha técnica, que el licenciado Jorge Luis Bustamante Zazueta, en su gestión de gerente regional noroeste tenía a bien autorizar mediante su firma y en la misma ficha técnica justificaba las proyecciones de ingresos estimados tomando en cuenta la población flotante es un factor un tanto estimativo, es a lo que por error dije se incrementaba la población en ningún momento se falsifico información me refirió y me refiero a la población flotante debido a que no se sabía en esos momentos con exactitud, cuantas personas acudirían a realizar los trabajos de las diferentes actividades como por ejemplo venían jornaleros agrícolas para la cosecha de la Col de brúcelas por zafra agrícola una de las actividades que generaban nuevos empleos y ayudaba en la economía de la región, que se realizan como esta actividad algunas más en cada localidad de los diferentes puntos donde se apertura ron sucursales telegráficas del plan de expansión, así mismo quiero agregar que derivado de lo que se me está acusando debo de decir que no hubo

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELICOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



13

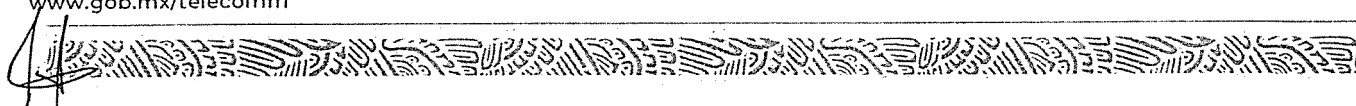
falsificación de información ya haciendo un esfuerzo recordé como se realizaron estos trabajos debido a que esto fue en el año 2018 de momento por los nervios no lo manifesté anteriormente, se consideraba el volumen de habitantes que los H. Ayuntamientos me proporcionaban vía telefónica debido a la escases de recursos se hacía todo vía telefónica, esto motivado a que el siendo más reciente que había de INEGI era del 2010, por lo tanto acordaban los presidentes municipales y el gerente regional pasarnos ellos el dato de habitantes, por lo que no cuento con evidencia documental de los presidentes municipales porque era por vía telefónica, sin embargo adjunto como evidencia un correo electrónico enviado a la Cd. De México, el Día martes 03 de julio del 2018, donde se le informa al compañero José Eduardo Cortés Callejas que se hizo una conferencia telefónica con Lic. Edgar Soto Arias, Así como el Lic. Jorge Luis Bustamante Zazueta, Marcado de Color Amarillo, lo anterior con la finalidad de que quede plasmado que muchas instrucciones y acciones eran realizadas vía telefónica de igual manera, anexo un correo electrónico en el cual estuvo participando en el procedimiento mi compañero actuante, como prueba de lo anterior manifestado anexo ficha Técnica de la sucursal Miguel Hidalgo, aclarando que en ningún momento firme este documento y que en la presente actuación se me quiere responsabilizar de falsificación de información por no usar los términos correctos al expresarme en la reunión del día viernes 05 de febrero de 2021 cabe mencionar que en el proceso para la apertura de una sucursal telegráfica las autorizaciones de todos los documentos la emiten nuestras autoridades centrales como son los Directores, Subdirectores y Gerentes en ningún momento me fue informado que no procedía el Estudio de factibilidad porque de haber sido así una servidora lo habría respetado inmediatamente, por lo que manifiesto que en su momento con la finalidad de dar cumplimiento al programa de trabajo del plan de Expansión acordó el Licenciado Bustamante Zazueta, vía telefónica como era que se estaba trabajando con personal de oficina central adjunto también copia del acuerdo de la apertura de sucursal Miguel Hidalgo, el cual ha sido firmado por autoridades centrales anexo copia del acuerdo DOT 13 2018, quiero manifestar que la apertura de la sucursal Telegráfica de Rayón Sonora, yo no participe en el Estudio de Factibilidad y precisamente se me está levantando la presente actuación por motivo que en reunión con el presidente de rayón sonora, el pasado 05 de febrero erróneamente maneje el concepto de que la información no era precisa, cuando en realidad el Lic. Bustamante Zazueta, justifico en común acuerdo con el Director General las Aperturas, porque así se me informó argumentando que se tenía que atender los compromisos políticos y laborales tanto que contamos en dos ocasiones en su momento con la visita del director General, así como del director de la red de sucursales ya que se sumaron esfuerzos de gobierno del estado de Telecomm por parte de México y de Sonora, de llevar los servicios Bancarios a las comunidades donde no existe presencia bancaria y en algunos casos presencia de Oxxo que es la Competencia, quiero mencionar que de las sucursales que me toco participar para la apertura 6 sucursales actualmente son rentables. Me disculpo por no saber expresar el día cinco de febrero y el día de ayer 16 de febrero el procedimiento sin embargo aquí trato de explicar que trabajábamos en la gestión del Lic. Bustamante Zazueta, muy presionados y en ocasiones amenazados por que había que cumplir con los tiempos programados, así mismo por no haber usado las palabras correctas y debidas. Quiero agregar que en ningún momento esto fue dicho con dolo o de mala fe que en mi trayectoria no he tenido antecedentes de estar involucrada en actos ilícitos o de corrupción ni mucho menos en malos manejos de nada, debido a que una servidora es fiel y leal al Organismo, como evidencia de mi declaración entrego cuatro hojas de correo

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, C.P. 09310

T: (55) 5090 1100

Alcaldía Iztapalapa, CDMX.

www.gob.mx/telecomm





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



electrónico impresos, así como copia de la ficha técnica de la sucursal de Miguel Hidalgo la cual está firmada por el Lic. Bustamante Zazueta, acuerdo de la apertura de la sucursal Miguel Hidalgo, con firmas de Autorización correspondientes y copia de mi citatorio para acta circunstanciada con la finalidad de sustentar lo que estoy declarando."

14

SEGUNDO.- En relación con los hechos ocurridos derivados de que la C. Francisca Sandoval Ornelas alteró los datos en los estudios de factibilidad según su dicho por instrucciones de su Jefe inmediato, sin embargo al alterar datos, no actuó en el desempeño de sus funciones con el cuidado y esmero apropiados contraviniendo lo establecido en la Ley Federal del Trabajo en su artículo 134, para ello me permito transcribir el artículo en comento para mejor referencia.

Artículo 134.-Son obligaciones de los trabajadores:

IV.- Ejecutar el trabajo con la intensidad, cuidado y esmero apropiados y en la forma, tiempo y lugar convenidos; V

En el mismo sentido, el Código de Ética menciona que los servidores públicos deberán actuar siempre de una manera congruente con los principios que deben observarse, ejecutando su trabajo con responsabilidad y ética, además, que para el caso en que detectar algún tipo de corrupción deberá denunciarse de inmediato y no ser partícipe de él. Así como desempeñar sus funciones con toda eficacia en el cumplimiento de sus atribuciones o funciones realizando actos de completa responsabilidad y lealtad al Organismo Descentralizado.

Me permito transcribir los artículos en comento para mejor referencia.

Código de Ética de Telecomunicaciones de México

"1.3 LEALTAD: Las personas servidoras públicas corresponden a la confianza que el Estado les ha conferido; tienen una vocación absoluta de servicio a la sociedad, y satisfacen el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general y bienestar de la población. El Principio de Lealtad buscará que las personas servidoras públicas correspondan a la confianza que el Estado les ha conferido, a fin de satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas y generar certeza plena de su conducta frente a todas las personas, garantizando la integridad; los valores de interés público y entorno cultural y ecológico, así como las reglas de integridad de cooperación y desempeño permanente con la integridad.

2.6 RENDICIÓN DE CUENTAS: Las personas servidoras públicas asumen plenamente ante la sociedad y sus autoridades la responsabilidad que deriva del ejercicio de su empleo, cargo o comisión, por lo que informan, explican y justifican sus decisiones y acciones, y se sujetan a un sistema de sanciones, así como a la evaluación y al escrutinio público de sus funciones por parte de la ciudadanía.





2.9 INTEGRIDAD: Las personas servidoras públicas actúan siempre de manera congruente con los principios que se deben observar en el desempeño de un empleo, cargo, comisión o función, convencidas en el compromiso de ajustar su conducta para que impere en su desempeño una ética que responda al interés público y generen certeza plena de su conducta frente a todas las personas con las que se vinculen u observen su actuar.

15

Reglas de Integridad

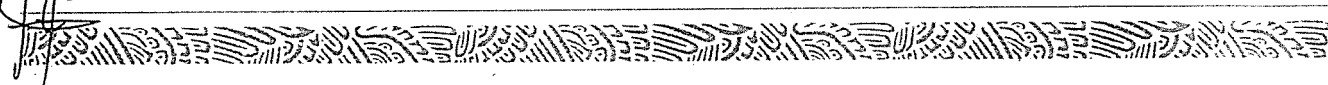
Son conductas que el personal y las personas colaboradoras deberán observar en el ejercicio de sus empleos, cargos o comisiones, el incumplimiento de cualquiera de estas podrá ser considerada un riesgo ético y ser sancionada en términos de la normatividad aplicable. Es importante señalar, que estas conductas están ligadas a cumplir con el objetivo, misión y visión del Organismo.

4.1.7. Denunciar cualquier acto de corrupción, las trasgresiones a este Código o a los derechos humanos y laborales.

4.1.8 Comunicar a nuestros superiores jerárquicos si otra persona servidora pública o un tercero, solicita u ofrece cualquier tipo de compensación, dádiva, obsequio o regalo, si detectamos algún acto de corrupción o si nos encontramos en alguno de los impedimentos establecidos en el artículo 21 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo.

De lo anterior se desprende que la C. Francisca Sandoval Ornelas incumplió con lo establecido en los ordenamientos legales antes citados al alterar los datos en los estudios de factibilidad a fin de que se aperturaran Sucursales Telegráficas que no tendrían la rentabilidad esperada, ya que como se desprende de su propia declaración en acta circunstanciada en donde confiesa haber realizado dichas prácticas, sin bien, según su dicho lo hizo por indicaciones de su superior jerárquico, no la exime de la responsabilidad en que incurrió, ya que el alterar cualquier información, datos o documentos es una contraria a la ética con la que debe conducirse, siendo que sus acciones perjudican el patrimonio de este Organismo Descentralizado, conducta que denota su falta de compromiso y responsabilidad con la que desarrolla su trabajo; no respondiendo con ello del manejo apropiado de valores y efectos que le fueron confiados en la forma, tiempo y lugar convenidos, razón por lo cual se le atribuye su responsabilidad en los hechos, ya que el hecho de que en su acta administrativa niegue los hechos que propiamente confesó en un acta anterior y que la tomó por sorpresa, no resulta creíble y por el contrario demuestra que trato de justificar y de ocultar sus malas acciones, finalmente debe decirse que las impresiones de los correos electrónicos en nada le favorecen pues de los mismos no se desprende la legitimidad de la información que la C. Francisca Sandoval Ornelas falseo. De la misma manera la declaración del C. Ivan Armando Ceja Encinas no es suficiente para justificar la conducta desplegada por la c. Francisca Sandoval Ornelas ya que las mismas no refieren circunstancias que lleven a concluir la legitimidad en el proceder de esta última.

En cuanto al hecho de que se encontraba amenazada por su Jefe inmediato para que ejecutara esas acciones en contra del Organismo, debió reportarlas inmediatamente a fin de que se tomaran las medidas pertinentes, más aun considerando que tiene la capacitación necesaria para realizar sus funciones tal y como consta de la Constancia de Capacitación de fecha 12 de enero del 2021 en que la C. Francisca Sandoval Ornelas acepta tener el conocimiento de la Normatividad interna que rige en el Organismo y se encuentra capacitada para cumplirla cabalmente.





COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

130
AÑOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
Y TRANSPORTES



DICTAMINACIÓN FINAL

16

Con base a todo lo anteriormente expuesto se dictamina:

PRIMERO.- La **C. Francisca Sandoval Ornelas**, con Código de Puesto CF16012, desempeñando funciones como Coordinadora Comercial adscrita a la Gerencia Regional Zona Noroeste, se hace acreedora a la sanción consistente en una sanción en sueldo y funciones por 08 días como consecuencia de las irregularidades mencionadas en los CONSIDERANDOS del presente dictamen.

SEGUNDO.- Se le apercibe que para el caso de reincidir en este tipo de irregularidades será sancionada con mayor severidad, exhortándola a efecto que se conduzca con plena responsabilidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas y en estricto apego a la normatividad establecida.

Agradeciendo se remita la copia del Oficio con el cual se notifique a la **C. FRANCISCA SANDOVAL ORNELAS**, la sanción a que fue sujeta.

Sin otro particular, quedo de Usted.

Atentamente

Mtro. Carlos Fernando Roldán Zárate
Gerente de Relaciones Laborales

C.C.P. LIC. ENIKA JOSEFINA ORTIZ NÚÑEZ.- Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal.- Presente.
LIC. JOSÉ MARCO ANTONIO GUZMÁN REYES.- Gerente de Supervisión de Oficinas.- Presente.
C. XÓCHITL GARCÍA JAÍMES.- Gerente de Servicios al Personal.- Presente.

