



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

Dirección de Recursos Humanos

OF. -7000.- 1211 /2022

Asunto: Cumplimiento de Resolución Administrativa
contenida en el oficio AR/09/437/870/2022

Expediente [REDACTED]

Ciudad de México, a 11 de octubre de 2022

MTRA. MARÍA DEL ROCÍO VILLEGAS MONTOYA
GERENTA ESTATAL EN DURANGO
PRESENTE

En atención a las instrucciones de la Directora General de Telecomunicaciones de México, Mtra. María del Rocío Mejía Flores y al oficio DAJ/8000.-922/2022, de fecha 7 de octubre de 2022, suscrito por el Mtro. José Luis Castillo Molotla, Director de Asuntos Jurídicos de Telecomunicaciones de México, en el que hace referencia al oficio AR/09/437/871/2022, signado por el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, mediante el cual comunicó que con fecha 30 de septiembre de 2022, se emitió resolución contenida en el oficio AR/09/437/870/2022 en la que se determinó la existencia de responsabilidad administrativa por la conducta atribuida al [REDACTED] por la irregularidad administrativa cometida durante el ejercicio de su cargo como Técnico en Mantenimiento de Sistemas de Cómputo, con funciones de [REDACTED]

adscrito [REDACTED] remitiendo a Usted un tanto de la Resolución en comento, con firma autógrafa, para efectos de su ejecución, debiendo dejar constancia de la misma en el expediente personal del [REDACTED]

Sobre el particular, hago de su conocimiento que, de acuerdo a lo decretado en el resolutivo SEGUNDO de la Resolución mencionada, se impuso al [REDACTED] sanción consistente en SUSPENSIÓN DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN POR UN PERIODO DE VEINTE DÍAS.

En virtud de lo anterior, agradeceré se dé cumplimiento a la Resolución en cita, conforme a lo establecido en los artículos 208, fracción XI, y 222 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y resolutivo TERCERO de la Resolución contenida en el oficio AR/09/437/870/2022, debiendo dejar constancia de la notificación y ejecución de la misma en el expediente personal del servidor público en cuestión, así como informar y proporcionar a ésta Dirección las constancias de ejecución correspondientes.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

MTRA. LETICIA AGUILAR LÓPEZ
DIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS

c.c.c.e.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores. - Directora General. - Presente.
Lic. Jorge Armando González Orta. - Titular del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México. - Presente.
Lic. Luis Manuel Ávila Yépez. - Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México. - Presente.
Lic. Edgar Horacio Esquivel Martínez. - Director de la Red de Sucursales de Telecomunicaciones de México. - Presente.
Lic. Hector Amado López Álvarez. - Subdirector de Administración de Personal. - Para los efectos administrativos a que haya lugar.
Lic. Erika Josefina Ortiz Nuñez. - Gerente de Nómina y Análisis Presupuestal. - Para los efectos administrativos a que haya lugar.
Lic. Laiza Shiray Bueno Osorno. - Gerente de Servicios al Personal. - Presente.

ALA/NSA/MAA/JUGG*

Volantes DRH 1992 y GRL 609

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,
C.P. 09310, CDMX. T: (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm



Ricardo Flores
2022 Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA



COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Telecomm.
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO



Dirección de Asuntos Jurídicos

Oficio DAJ/8000- 922 /2022

Ciudad de México a 07 de octubre de 2022

Asunto: Cumplimiento de Resolución Administrativa
Contenida en el oficio AR/09/437/870/2022
Expediente [REDACTED]

Mtra. Leticia Aguilar López
Directora de Recursos Humanos
Presente

Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

Me refiero al oficio número AR/09/437/871/2022, signado por el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, dirigido a la Directora General de Telecomunicaciones de México, mediante el cual hace referencia al Procedimiento Administrativo y hace del conocimiento que en fecha 30 de septiembre del 2022, esa Autoridad Disciplinaria emitió Resolución contenida en el oficio AR/09/437/870/2022, en la que determinó la existencia de responsabilidad del [REDACTED] por la irregularidad de carácter administrativo, cometida durante el desempeño de su cargo como [REDACTED] con [REDACTED]

[REDACTED] determinándose equilibrado, proporcional, procedente y legal imponer a la persona referida, la sanción administrativa consistente en **SUSPENSIÓN DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN QUE DESEMPEÑA EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, POR EL PERIODO DE VEINTE DÍAS**; solicitando que en cumplimiento a lo decretado en el resolutivo CUARTO de la citada Resolución y a través de la Directora General del Organismo, sea ejecutada la sanción impuesta en términos del artículo 222 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, adjuntando para tales efectos un tanto con firma autógrafa de la citada Resolución, debiendo dejar constancia de la misma en el expediente laboral del [REDACTED] por último solicita informar al Titular del Área de Responsabilidades el debido cumplimiento.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 208, fracción XI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y en el Resolutivo **CUARTO** de la resolución de fecha 30 de septiembre de 2022, que a la letra dice:

"CUARTO.- Gírese oficio a la Directora General de Telecomunicaciones de México en el que se anexe copia autógrafa de la presente resolución, a efecto de que se lleve a cabo la ejecución de la sanción impuesta."

Atento a lo anterior, y por instrucciones de la Titular de la Dirección General de Telecomunicaciones de México, con fundamento en lo establecido en las fracciones I y IV, del artículo 22, del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México, solicito a usted **de cumplimiento a la Resolución Administrativa contenida en el oficio número AR/09/437/870/2022**, (misma que se adjunta al presente con firma autógrafa), **proceda en términos del Resolutivo TERCERO a notificar personalmente la citada resolución al C. [REDACTED] y en especial proceda a la ejecución del Resolutivo SEGUNDO que ordena "Se impone al [REDACTED] una sanción en SUSPENSIÓN DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN POR EL TERMINO DE VEINTE DIAS**, por encontrarse elementos suficientes, aptos y contundentes para acreditar la responsabilidad administrativa analizada en los Considerandos cuarto y quinto de la presente resolución",



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por **Dirección de Asuntos Jurídicos** tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

Oficio DAJ/8000- **922** /2022

en el entendido, de que deberá dejar constancia de la Resolución, notificación y ejecución de la misma en el expediente laboral del citado servidor público; por último solicito tenga a bien informar el cumplimiento de la misma al Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México y al suscrito.

Quedo en espera de sus atenciones, reciba un cordial saludo.

Atentamente

Mtro. José Luis Castillo Molotla
Director de Asuntos Jurídicos

Anexos: 1.- Copia del Oficio número **AR/09/437/871/2022**, signado por el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, dirigido a la Directora General de Telecomunicaciones de México.
2.- Un ejemplar con firma autógrafa de la Resolución contenida en el oficio número **AR/09/437/870/2022**, en la que determinó la existencia de responsabilidad administrativa del [REDACTED]

c.c.c.e.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores.- Directora General de Telecomunicaciones de México.- Para descargo de Volante de instrucción no. DG-325, correo electrónico dir.general@telecomm.gob.mx

Lic. Jorge Armando González Orta.- Titular del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México.- Para su conocimiento, correos electrónicos: brenda.lopez@telecomm.gob.mx; jorge.gonzalez@telecomm.gob.mx

Lic. Luis Manuel Ávila Yépez.- Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno en Telecomunicaciones de México.- En atención al oficio AR/09/437/871/2022, correos electrónicos: brenda.lopez@telecomm.gob.mx; luis.avila@telecomm.gob.mx

Revisó: Lic. Elías Argel Solís Llanes

Elaboró Lic. Carmen Josefina Arenas Díaz

Volante De Instrucción 325, Vol. DAJ 4460



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



Se eliminó RFC y Homoclave por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]
Oficio No AR/09/437/ 870 /2022

RESOLUCIÓN

---En la Ciudad de México, a **treinta de septiembre de dos mil veintidós.**-----

--- VISTO, el estado que guardan los autos para resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa, substanciado en contra del [REDACTED] con Registro Federal de Contribuyentes [REDACTED] Homoclave [REDACTED] durante su desempeño como Técnico en Mantenimiento de Sistemas de Cómputo, con funciones de Encargado de Sucursal Telegráfica adscrito a la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, con motivo de la supervisión efectuada el día veintiséis de junio de dos mil dieciocho, en la que se determinó la existencia de un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100 M.N.)** y;-----

RESULTANDO

--- **1.-** Mediante correo electrónico de fecha **veintiséis de junio de dos mil dieciocho**, el entonces Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, envió un informe de los hechos ocurridos [REDACTED] principal [REDACTED] en la cual se detectó un faltante por la cantidad de en la que se determinó la existencia de un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100 M.N.)** atribuible a [REDACTED] hechos que posiblemente constituyen una conducta ilícita, en agravio del organismo denominado Telecomunicaciones de México. **(Foja 001-002).**-----

--- **2.-** Por Acuerdo de fecha **veintisiete de junio de dos mil dieciocho**, la entonces Titular del Área de Quejas del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, ordenó recabar la información pertinente y practicar las diligencias necesarias a fin de llegar al total esclarecimiento de los hechos, materia de la presente causa disciplinaria radicándose con número de expediente **2018/TELECOMM/DE198 (Foja 06).**-----

--- **3.-** Mediante oficio número **AQ/09/437/1309/2021** de fecha **diecisiete de junio de dos mil veintiuno**, la Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, remitió los autos del expediente de investigación 2018/TELECOMM/DE198 así como el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa No. 083/2021 a esta Área de Responsabilidades, ambas del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, a efecto de que, de considerar procedente, se iniciara el procedimiento de Responsabilidad Administrativa. **(Foja 81).**-----

--- **4.-** El **veintiuno de junio de dos mil veintiuno**, el Titular del Área de Auditoría Interna en suplencia del Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, de conformidad con lo dispuesto por el último párrafo, del



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

artículo 104, del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de julio de dos mil diecisiete, y de la designación hecha por el Titular del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, a través del oficio número OT/09/437/159/2020 de fecha dos de marzo de dos mil veinte, en relación a lo establecido en el Artículo Cuarto Transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril de dos mil veinte, emitió Acuerdo de Recepción, ordenando proceder al estudio del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, a efecto de determinar lo procedente. **(Foja 88)** -

--- **5.-** Con fecha **veintiuno de junio de dos mil veintiuno**, el Titular del Área de Auditoría Interna en suplencia del Titular del Área de Responsabilidades, del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, emitió el Acuerdo de Admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa 083/2021, remitido por el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, del citado Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, ordenando en dicho acto, emplazar al [REDACTED]

[REDACTED] para el desahogo de la audiencia inicial contemplada en la fracción II, del artículo 208 de la Ley General e Responsabilidades Administrativas. **(Fojas 89-93)**. -----

--- **6.-** Mediante oficio citatorio número **AR/09/437/1304/2021** de fecha **diecinueve de noviembre dos mil veintiuno (Fojas 94-98)**, esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, emplazó al [REDACTED] para comparecer a la Audiencia Inicial; de conformidad con lo previsto en el artículo 208, fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, oficio que le fue debidamente notificado el día **treinta de noviembre de dos mil veintiuno**, tal y como se acredita con la cédula de notificación correspondiente **(Fojas 108)**. -----

---**7.-** A través de los oficios números **AR/09/437/1306/2021 (Foja 103)** y **AR/09/437/1307/2021 (Foja 101)**, ambos de fecha **diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno**, se citó al Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones de este Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, en su calidad de Área Investigadora y al Director de la Unidad Estratégica de Inteligencia de Telecomunicaciones de México, en su calidad de Denunciante, respectivamente, para que comparecieran ante esta autoridad substanciadora en términos de lo dispuesto en el artículo 208, fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

--- **8.-** El día **diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno**, se llevó a cabo la Audiencia Inicial **(Fojas 124-125)**, en la que se hizo constar la no comparecencia a la citada diligencia del **C.** [REDACTED] sin embargo se tuvieron por hechas las manifestaciones realizadas por el hoy incoado mediante escrito de fecha ocho de diciembre de dos mil

Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.
Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



Ricardo
2022 Flores
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

veintiuno, recibido en oficialía de partes de este Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, el dieciséis del mismo mes y año, así como por ofrecidas las pruebas que estimo pertinentes para desvirtuar la conducta imputada, ahora bien, el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, presentó oficio AQ/09/437/2542/2021 de fecha primero de diciembre de dos mil veintiuno, en el cual ratificó el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha dieciséis de junio de la citada anualidad, ofreciendo como pruebas todas y cada una de las enunciadas en dicho informe (**foja 105**), asimismo, la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, a través del oficio 4440-096/2021, (**foja 106**) ratificó la queja inicial presentada por esa Gerencia Estatal -----

---**9.-** Con fecha **tres de enero de dos mil veintidós**, en términos del artículo 208, fracción VIII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se emitió acuerdo de admisión de pruebas, respecto de las ofrecidas por las partes. (**Fojas 126-127**). -----

--- **10.-** Mediante acuerdo de fecha **veintiocho de abril de dos mil veintidós**, en términos del artículo 208, fracción IX de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el suscrito Titular del Área de Responsabilidades, dictó acuerdo por el cual se declaró abierto el período de alegatos, por termino de cinco días hábiles a las partes, poniendo a su disposición el expediente en que se actúa para su consulta, sin que se haya recibido manifestación alguna. (**Foja 130**). -----

---**11.-** El día **diecisiete de junio de dos mil veintidós**, personal de esta Área de Responsabilidades, efectuó una consulta en el Sistema de Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, Registro de Servidores Públicos Sancionados (SPAR-RSPS) de la Función Pública, en la página de internet <http://spar.rsps.gob.mx/SPAR-RSPS/servlet/SPAR.RevisaAcceso>, para verificar, la existencia o no, de antecedentes de sanción administrativa impuesta al [REDACTED] de la que se obtuvo la **Constancia CS/2290595**, de la cual se desprende que la servidora pública, no cuenta con antecedentes de sanción. -----

---**12.-** En virtud de no existir diligencia pendiente por practicar, ni prueba alguna que desahogar, con fecha **primero de septiembre de dos mil veintidós**, el suscrito Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, declaró el cierre de instrucción del expediente número [REDACTED] a efecto de dictar la resolución que en derecho corresponda (**Foja 134**), misma que se pronuncia y; -----

CONSIDERANDO

--- **PRIMERO.-** El Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, es competente para conocer y resolver el presente expediente, así como imponer las sanciones disciplinarias distintas a las que son



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

competencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de conformidad con los artículos: 1, 14, 16, 90, 108 primer párrafo y 109 fracción III, primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 18, 26, 37 fracciones XII, XVIII y XXIX, 44 y 45 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1, 2, 14, 62, primer párrafo, fracciones I y II, 63, de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales; 1 y 34 del Reglamento de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales; el Decreto por el que se crea el Organismo Descentralizado denominado Telégrafos Nacionales, con vigor a partir del veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y seis; 1, 3, 4 y 15 del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, por el que cambia su denominación a Telecomunicaciones de México; 31 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México de fecha catorce de agosto de dos mil seis; así como lo establecido en los artículos 1, 2 fracciones I, II, y III, 3, fracción IV y XXI, 4, 7 fracción VI, 9 fracción II, 10 primer párrafo, 49 fracción I, 118, 119, 130, 131, 203, 205 y 208 fracción X de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 3 apartado C, 5 fracción III, inciso e), 95, segundo párrafo, 99, fracción I, numerales 1, 3, 16 y 101, primer párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de julio de dos mil diecisiete, en observancia a lo establecido en el primer párrafo del artículo Cuarto Transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril de dos mil veinte. -----

--- **SEGUNDO.** Por otra parte, al constituir un supuesto de procedencia para el presente asunto, es necesario establecer, la calidad del servidor público [REDACTED] en el momento del hecho materia de la presunta irregularidad, atento a lo previsto en el primer párrafo del artículo 108, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que se identifica como servidores públicos **a toda aquella persona que desempeña un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el servicio público**, noción que es reiterada por el artículo 3, fracción XXV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, vigente en la época de los hechos reclamados, que sujeta al régimen disciplinario previsto en esta norma, a toda persona que reúna la mencionada calidad específica.-----

--- Por lo anterior, a la calidad de servidor público del [REDACTED] se acredita con la copia certificada de la Constancia de Nombramiento y/o Asignación de Remuneraciones, número **521**, expedida el **veintinueve de junio de dos mil dieciséis (Foja 13)**, emitida por el Director de Recursos Humanos, donde se aprecia que fue designado para ocupar el cargo de [REDACTED]

[REDACTED] a partir del primero de julio de dos mil diecisiete, con una percepción mensual bruta de \$7,088.83 (siete mil ochenta y ocho pesos 83/100 Moneda Nacional), documental pública, que, al ser emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, se le otorga pleno valor probatorio, de conformidad con los artículos 130, 131, 133, 158 y 159 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y con la cual se acredita



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

que, en la época de los hechos imputados la hoy procesada, tenía el carácter de servidor público adscrito a Telecomunicaciones de México. -----

--- **TERCERO.** - La conducta atribuida al [REDACTED] que en términos del oficio de emplazamiento a la Audiencia Inicial número **AR/09/437/1304/2021** de fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, **(fojas 109-113)** se hizo consistir en que con fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, se llevó a cabo una supervisión integral de la Sucursal Telegráfica denominada, Unidad Administrativa Municipal, General Guadalupe Victoria, Durango; a cargo del presunto responsable, en la que derivado del Arqueo de Caja se determinó un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100 M.N.)**, por lo que con su actuar **presuntamente infringió lo previsto en el artículo 49, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.**

LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

I. Cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas, observando en su desempeño disciplina y respeto, tanto a los demás Servidores Públicos como a los particulares con los que llegare a tratar, en los términos que se establezcan en el código de ética a que se refiere el artículo 16 de esta Ley;

---Lo anterior en correlación con el numeral 3 de la de las Políticas Generales señaladas en el Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales Telegráficas, emitido en el mes de marzo de dos mil diecisiete, vigente en la fecha de los hechos. -----

"... 3. El Jefe de la Sucursal Telegráfica llevará a cabo una eficiente administración de los recursos humanos, financieros, contables, materiales, informáticos y de comunicaciones que comprenda la Sucursal Telegráfica, apegándose a la normatividad establecida..."

--- **CUARTO.**- En el presente considerando, esta autoridad procede a señalar las constancias que integran el expediente en que se actúa, a fin de analizar las evidencias que presuntamente acreditan o desvirtúan la falta administrativa no grave atribuida al [REDACTED] siendo importante precisar, que esta resolutoria para conocer la verdad de los hechos podrá valerse de cualquier documento o persona con la única limitación de que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente y con pleno respeto a los derechos humanos, por lo que se procede a citar las siguientes documentales que integran el caudal probatorio. -----

1. **Copia Certificada** del oficio 7130.-1425 de fecha doce de julio de dos mil dieciocho, suscrito por la Gerente de Servicios al Personal de



Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

Telecomunicaciones de México por el que proporciono los antecedentes laborales del [REDACTED] remitiendo la copia certificada de la Constancia de Nombramiento y Asignación de Remuneraciones folio 521, de fecha veintinueve de junio de dos mil diecisiete, documental con la cual se acredita la calidad de servidor público del hoy incoado. **(foja 12)** -----

2. Oficio 4440/417/2018 de quince de mayo de dos mil dieciocho, a través del cual, el entonces Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, informo al C. Hugo Rene Salas Casas, debía recibir con fecha dieciséis de mayo del mismo año, la sucursal 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango, documental con la que se acredita que el procesado se encontraba con funciones de encargado en la citada sucursal telegráfica al momento de los hechos reclamados **(foja 19)** ---

3. Arqueo de Caja, cortes de caja de primera y segunda operación de fecha **veintiséis de junio de dos mil dieciocho**, practicado por el C. Jorge Luis Sánchez Mireles en la sucursal 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango, en los que se asentó la existencia de un faltante en la contabilidad de la citada oficina telegráfica, por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100 M.N.)** con lo que se acredita el incumplimiento de sus funciones en la administración de los recursos **(fojas 37 a 39)**. -----

4. Acta de hechos por faltante de caja de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, (fojas 46 a 48) instruida por los C.C Jorge Luis Sánchez Mireles y Francisco Antonio Ramírez Rodríguez, en su calidad de Supervisores Habilitados de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, a través de la cual el hoy incoado declaró lo siguiente:

"...No voy a declarar nada, solo voy a solventar el faltante que hay en caja. ..."

5. Acta Administrativa por reintegro de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciocho (49 a 51) documental publica con la que se acredita que, en la citada fecha, el [REDACTED] reintegro la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)**, a Telecomunicaciones de México, derivado del faltante detectado en el Arqueo de Caja de fecha veintiséis de junio del dos mil dieciocho, manifestando lo siguiente:

"Declaro que ya pague el faltante que se me detecto el día veintiséis de junio de dos mil dieciocho por la cantidad de \$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100), el día de hoy veintiocho de junio de dos mil dieciocho, solicitando que se anexe como prueba de pago



Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.
Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

el recibo oficial con folio EB0029415, por suponer que di de mas esta cantidad a un usuario"

6. **Formato de registro contable de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho**, documental publica con la que se acredita, que la Gerencia Estatal de Durango determino un faltante de efectivo en caja en la sucursal 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango, atribuible al [REDACTED] por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100). (foja 45)**
7. **"CARTA RESPONSIVA PERSONAL DE OFICINAS TELEGRÁFICAS"**, de fecha **quince de noviembre de dos mil dieciséis**, signada por el [REDACTED] con la que se acredita que el hoy incoado conocía sus funciones del cargo que desempeñaba, así como la normatividad inherente a sus actividades como Jefe de Oficina Telegráfica. **(foja 68) -----**
8. **Cuadro esquemático de labores del cuatro de enero de dos mil dieciocho**, mismo que obra con firma autógrafa del [REDACTED] en el rubro correspondiente al Jefe de Oficina Telegráfica, documental publica con la que se acredita, que el hoy incoado en la temporalidad de los hechos, ostentaba la calidad de Jefe de Oficina y tenía pleno conocimiento de las funciones correspondientes a dicho puesto. **(foja 34) -----**
9. **Recibo Oficial de Telecomunicaciones de México**, con número de folio EB0029415 del veintiocho de junio de dos mil dieciocho, documental con la cual se acredita que el [REDACTED] reintegro a Telecomunicaciones de México la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100). (Foja 26) -----**

Ahora bien, antes de entrar al estudio de los argumentos vertidos por el hoy enjuiciado, debe indicarse que, respecto a los principios de exhaustividad y congruencia que permite a esta autoridad no referirse renglón a renglón, punto a punto de los argumentos de defensa vertidos por el hoy incoado, sino a atender todos aquellos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que asiste, resultando aplicable la Tesis Jurisprudencial VI.3o.A. J/13 del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, del XV, Marzo de 2002; Novena Época Pág. 1187; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, bajo el rubro siguiente: -----

GARANTÍA DE DEFENSA Y PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD Y CONGRUENCIA. ALCANCES.

La garantía de defensa y el principio de exhaustividad y congruencia de los fallos que consagra el artículo 17 constitucional, no deben llegar al extremo de permitir al impetrante plantear una serie de argumentos tendentes a contar con un abanico de



Se eliminó no. expediente por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

posibilidades para ver cuál de ellos le prospera, a pesar de que muchos entrañen puntos definidos plenamente, mientras que, por otro lado, el propio numeral 17 exige de los tribunales una administración de justicia pronta y expedita, propósito que se ve afectado con reclamos como el comentado, pues en aras de atender todas las proposiciones, deben dictarse resoluciones en simetría longitudinal a la de las promociones de las partes, en demérito del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos verdaderamente exigen la máxima atención y acuciosidad judicial para su correcta decisión. Así pues, debe establecerse que el alcance de la garantía de defensa en relación con **el principio de exhaustividad y congruencia, no llega al extremo de obligar a los órganos jurisdiccionales a referirse expresamente en sus fallos, renglón a renglón, punto a punto, a todos los cuestionamientos**, aunque para decidir deba obviamente estudiarse en su integridad el problema, **sino a atender todos aquellos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que asiste**, pero no, se reitera, a los diversos argumentos que más que demostrar defensa alguna, revela la reiteración de ideas ya expresadas.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.
Amparo directo 37/2000. Hilados de Lana, S.A. de C.V. 1o. de diciembre de 2000.
Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Antonio Pescador Cano. Secretario: Jorge Arturo Gamboa de la Peña.

Amparo directo 173/2001. Celestino Pedro Sánchez León. 18 de octubre de 2001.
Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Emiliano Hernández Salazar.

Amparo directo 375/2001. Industrias Embers, S.A. de C.V. 6 de diciembre de 2001.
Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Emiliano Hernández Salazar.

Amparo directo 384/2001. Cándido Aguilar Rodríguez. 31 de enero de 2002.
Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Emiliano Hernández Salazar.

Amparo en revisión 455/2001. Margarita Ortiz Barrita. 8 de febrero de 2002.
Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Emiliano Hernández Salazar.

De lo anterior, se colige que el principio de exhaustividad y congruencia, no indica que se deba referir expresamente de renglón a renglón, punto a punto, todos los cuestionamientos del servidor público involucrado, sino, atender todos aquellos argumentos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que le asiste, pero no insistir, a los diversos argumentos que más que demostrar defensa alguna, revela la reiteración de ideas ya expresadas. -----

En tal sentido, lo procedente resulta entrar al estudio de los argumentos y medios de prueba ofrecidos por el incoado:

... Relacionado al contenido del oficio citatorio **AQ/09/437/1304/2021** de fecha 19 de noviembre de 2021, emitido por usted, como autoridad competente y relacionado al expediente administrativo P.A. 083/2021, me permito hacer notar



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



Se eliminó no. expediente por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

que dicho documento, así como su contenido y el señalamiento que hace usted como autoridad administrativa, hacia mi persona, es totalmente improcedente e infundado, ya que los hechos por los cuales se me está citando a la audiencia inicial ante esta autoridad, fue ventilado e informado y resuelto por la patronal Telecomunicaciones de México ...

...solicitando a esa autoridad, que, en apego a la normatividad actualmente aplicable, y en relación a los hechos que se ventilan en el expediente administrativo que hoy combato, se aplique en favor del hoy suscrito al momento de emitir su debida resolución a lo establecido en el artículo 50 último párrafo, relacionado al artículo 75, de la Ley General de Responsabilidad Administrativas...

Dichas manifestaciones resultan improcedentes para desvirtuar la imputación realizada en su contra, toda vez que el hoy incoado pretende hacer valer el hecho de que la conducta reprochada ya fue valorada y sancionada por la patronal de Telecomunicaciones de México en materia laboral, sin embargo, no debe perderse de vista que los procedimientos de responsabilidad administrativa, son independientes a procedimientos internos o laborales ya que no se encuentra supeditado a que exista o no una sanción interna por parte de la institución donde labore el servidor público, en este caso Telecomunicaciones de México. ---

--- Al caso se cita, por analogía, la Tesis Aislada (Administrativa), I.4o.A.115A(10a), de las sustentadas por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la página 3117, Libro 55, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VI, , Junio de 2018, Decima Época, de rubro y texto siguientes. -----

PROCEDIMIENTOS EN LOS QUE SE APLICA EL DERECHO DISCIPLINARIO. SON INDEPENDIENTES Y AUTÓNOMOS DE AQUELLOS QUE, A PESAR DE ENCONTRARSE RELACIONADOS O BASADOS EN LOS MISMOS HECHOS, SEAN SOLUCIONADOS CON FUNDAMENTO EN EL DERECHO PENAL. De acuerdo con el artículo 109 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la comisión de delitos por parte de cualquier servidor público que incurra en hechos de corrupción, será sancionada en términos de la legislación penal; asimismo, se le aplicarán sanciones administrativas por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deba observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, lo que se conoce como derecho disciplinario; finalmente, la ley establece los procedimientos autónomos para la investigación y sanción de dichos actos u omisiones. En estas condiciones, la facultad sancionadora de la administración forma parte, junto con la potestad penal de los tribunales, de un ius puniendi superior del Estado, de manera que aquéllas no son sino manifestaciones concretas de éste. La razón de esta diversidad de instancias punitivas radica en que la naturaleza, fines y objetivos perseguidos en ambas regulaciones son diversos, verbigracia, en el derecho penal el objetivo principal es promover el respeto a determinados bienes jurídicos tutelados mediante las normas (la vida, la propiedad, etcétera); de ahí que prohíba y sancione las conductas dirigidas a lesionarlos o ponerlos en



Se eliminó no. expediente por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

peligro. En cambio, el derecho disciplinario busca la adecuada y eficiente función pública, como garantía constitucional en favor de los gobernados, al imponer a una comunidad específica –servidores y funcionarios públicos–, una modalidad de conducta correcta, honesta, adecuada y pertinente a su encargo; de lo cual deriva que, al faltar a un deber o al cumplimiento de dicha conducta correcta, debe aplicarse la sanción disciplinaria. Así, el ius puniendi lo ejerce el Estado bajo modalidades o manifestaciones distintas al derecho penal, como en el disciplinario y, en general, el administrativo sancionador, ambiental, fiscal y otros, con la condición de que se apliquen, mutatis mutandi, los principios del derecho penal, tanto para efectos garantistas del presunto inculpado y de la sociedad, como para incentivar y encauzar políticas públicas de eficiencias y disuasión en favor de la ciudadanía, como es una eficiente función pública y combate a la corrupción e ilegalidad en el actuar de servidores públicos. En síntesis, el derecho debe verse como un medio o mecanismo de control social para dirigir e incentivar comportamientos, a fin de realizar o consumir resultados sociales y metas que son distintas en el ámbito penal y en el administrativo sancionador. De ahí que los procedimientos en los que se aplica el derecho disciplinario, son independientes y autónomos de aquellos que, a pesar de encontrarse relacionados o basados en los mismos hechos, sean solucionados con fundamento en el derecho penal.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 251/2017. Sergio Bermejo Garza. 8 de marzo de 2018. Unanimidad de votos.

Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: José Arturo Ramírez Becerra.

En consecuencia, tenemos que la autonomía de qué se trata se traduce en que para cada tipo de responsabilidad se instituyen órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias y ajenas a las restantes de modo que un servidor público puede ser sujeto a diversas infracciones con una sola conducta, bajo el principio de autonomía de los procedimientos de responsabilidad, por el que la conducta es susceptible de ser sancionada en diferentes vías, según su naturaleza y con diferentes sanciones. -----

Ahora bien, respecto a la petición del hoy incoado a través de la cual solicita se aplique en su favor el supuesto contenido en el último párrafo del artículo 50 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas mismo que para mayor referencia se transcribe a continuación:

Artículo 50. También se considerará Falta administrativa no grave, los daños y perjuicios que, de manera culposa o negligente y sin incurrir en alguna de las faltas administrativas graves señaladas en el Capítulo siguiente, cause un servidor público a la Hacienda Pública o al patrimonio de un Ente público.

Los entes públicos o los particulares que, en términos de este artículo, hayan recibido recursos públicos sin tener derecho a los mismos, deberán reintegrar los mismos a la Hacienda Pública o al patrimonio del Ente público afectado en un plazo no mayor a 90



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de *Magón*
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

Se eliminó no. expediente por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

días, contados a partir de la notificación correspondiente de la Auditoría Superior de la Federación o de la Autoridad resolutora.

En caso de que no se realice el reintegro de los recursos señalados en el párrafo anterior, estos serán considerados créditos fiscales, por lo que el Servicio de Administración Tributaria y sus homólogos de las entidades federativas deberán ejecutar el cobro de los mismos en términos de las disposiciones jurídicas aplicables.

La Autoridad resolutora **podrá** abstenerse de imponer la sanción que corresponda conforme al artículo 75 de esta Ley, cuando el daño o perjuicio a la Hacienda Pública o al patrimonio de los entes públicos no exceda de dos mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización y el daño haya sido resarcido o recuperado.

Artículo 77. Corresponde a las Secretarías o a los Órganos internos de control imponer las sanciones por Faltas administrativas no graves, y ejecutarlas. Los Órganos internos de control podrán abstenerse de imponer la sanción que corresponda siempre que el servidor público:

- I. No haya sido sancionado previamente por la misma Falta administrativa no grave,
y
- II. No haya actuado de forma dolosa.

Las secretarías o los órganos internos de control dejarán constancia de la no imposición de la sanción a que se refiere el párrafo anterior.

Del supuesto invocado por el hoy incoado, se desprende el hecho de que la facultad de la Autoridad Resolutora de abstenerse de imponer sanción, resulta un acto discrecional de la misma, ya que como de la propia literalidad de la norma se desprende, el "podrá abstenerse" se entiende como la facultad concedida por el legisladora a las Autoridades encargadas de resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa, para que con base en la valoración total de los elementos probatorios y circunstancias del caso en concreto, resuelva sobre la responsabilidad del servidor público, imponiendo sanción o absteniéndose de la misma. -----

En razón de lo anterior, debe considerarse en el presente procedimiento, todos los elementos que permitan a esta resolutora emitir de manera justa y equitativa la resolución correspondiente, entre los cuales se encuentra la inobservancia por parte del hoy incoado a los principios que rigen el actuar de todo servidor público en el cumplimiento de su empleo cargo o comisión, como lo son, la disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, **honradez**, lealtad, imparcialidad, integridad, **rendición de cuentas, eficacia y eficiencia** que rigen el servicio público, mismos que se encuentran contemplados en el artículo 7º de la Ley General e Responsabilidades Administrativas. -----

Ahora bien, otro de los elementos que resultan de suma importancia para esta autoridad al momento de dictar la resolución correspondiente, es la reincidencia en la comisión de faltas



Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

administrativas, para lo cual se trae a consideración la constancia No. CS/2290595 de fecha diecisiete de junio de dos mil veintidós, con la cual se acredita el hecho de que el hoy incoado cuenta con dos antecedentes de sanción administrativa, por lo que tal cuestión representa un precedente de que la conducta observada no es un hecho aislado sino una conducta reiterada. -----

Por los argumentos antes vertidos, esta resolutora considera que no ha lugar a resolver favorablemente a la petición realizada por el hoy incoado, en razón de que de autos se desprende que no existe un cumplimiento armónico por parte del [REDACTED] a las obligaciones que rigen el actuar de todo servidor público contempladas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

El hoy procesado continúa manifestando.

... Con lo antes manifestado, compruebo a esta autoridad, que en ningún momento infringí a lo dispuesto en el artículo señalado por esta autoridad y aplicable en el momento de los hechos, mismo que usted como autoridad administrativa competente refiere en su oficio citatorio número **AQ/09/437/1304/2021** de fecha 19 de noviembre de 2021 tampoco he contravenido a lo establecido en el **LIBRO SEGUNDO** y demás relativos aplicables a la Ley General de Responsabilidades Administrativas. ...

Dicha manifestación resulta inoperante para desvirtuar la imputación realizada en su contra, toda vez que se trata de una mera manifestación unilateral y subjetiva carente de prueba alguna toda vez que, contrario a lo afirmado por el hoy procesado, de autos se desprende que, derivado del arqueo de caja realizado a la Sucursal Telegráfica de la Unidad Administrativa Municipal, Guadalupe Victoria, Durango, de la cual el hoy incoado ejercía funciones de Jefe de Oficina de la ciudad sucursal, el veintiséis de junio del dos mil dieciocho se detectó un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)**, contraviniendo lo contemplado en la fracción I del artículo 49 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, toda vez que, dejo de cumplir con las funciones que tenía encomendadas, ya que al ejercer funciones de jefe de oficina, se encontraba obligado dar cumplimiento a lo contemplado en el artículo 3º del "MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA LA OPERACIÓN DE SUCURSALES TELEGRAFICAS", situación que no aconteció, en razón de que como se expone a lo largo de la presente resolución, fue deficiente en la administración de los recursos financieros y contables que tenía a su cargo como encargado de la oficina telegráfica. -----

El procesado continúa manifestando

...Ahora bien, considero que es improcedente que usted como autoridad investigadora en el presente procedimiento administrativo, me haya citado a emplazamiento a la audiencia inicial, cuando los elementos esenciales y que se encuentran glosados en autos del



Se eliminó no. expediente, nombre
Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

expediente [REDACTED], así como los diversos elementos requeridos, ofrecidos y presentados por la patronal de Telecomunicaciones en México, se ha comprobado que no existe detrimento patrimonial hacia la dependencia. ...

Manifestación que resulta inoperante para desvirtuar la conducta reclamada, toda vez que no debe perderse de vista que el procedimiento en que se actúa, no basta con el hecho de resarcir el daño ocasionado para extinguir la responsabilidad del servidor público, toda vez que en la presente Litis, se dirime la responsabilidad administrativa del servidor público derivado del incumplimiento a la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismo que quedó acreditado a lo largo de la presente resolución, al contravenir lo contemplado en la fracción I del artículo 49 de la normatividad antes citada, que a la letra cita:

Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

- I. **Cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas, observando en su desempeño disciplina y respeto, tanto a los demás Servidores Públicos como a los particulares con los que llegare a tratar, en los términos que se establezcan en el código de ética a que se refiere el artículo 16 de esta Ley;**

Derivado de lo anterior, se acredita el hecho de que esta autoridad actuó en todo momento en estricto apego a los principios que rigen el debido proceso, respetando los derechos y las garantías individuales del hoy incoado. -----

Ahora bien, en su escrito de fecha ocho de diciembre de dos mil veintiuno, el [REDACTED] ofreció las siguientes pruebas:

"1.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, consistente en todo lo actuado en el presente asunto, solo y exclusivamente en lo que me favorezca. Esta prueba la relaciono con todos y cada uno de mis puntos expuestos.

Al respecto, del análisis y valoración de la constancias documentales y demás actuaciones que integran el expediente en que se actúa, no se desprenden elementos que benefician al procesado para desvirtuar la falta atribuida, máxime que dicha prueba no tiene vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en juicio: -----

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. - Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por



Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, esta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos." TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO." LOCALIZACION: Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Parte: XV-Enero, Tesis: XX. 305 K página: 291."

--- Por lo anterior, las pruebas ofrecidas por el Área de Quejas Denuncias e Investigaciones de este Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, así como por el [REDACTED] esta Autoridad Resolutora les concede pleno valor en términos de lo dispuesto por los artículos 130, 131, 133, 158, y 159, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; así como lo dispuesto en los artículos 79, 93, 95, 96, 129, 133, 190, fracción II, 191, 197, 199, 200, 202, y 207, del Código Federal de Procedimientos Civiles, en atención al artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo de aplicación supletoria a la materia, atento a lo dispuesto en el artículo 118, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

QUINTO.- Del análisis a las evidencias que obra en el expediente de cuenta, esta resolutora pudo comprobar que se cuenta con evidencia que acredita que el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, se llevó a cabo una supervisión integral practicada por los C. Jorge Luis Sánchez Mireles y Francisco Antonio Ramírez Rodríguez en la sucursal 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango, a través del cual se detectó un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)** atribuible a [REDACTED] el cual quedó plasmado en el formato de registro contable No. 03/2018 de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, concluyendo lo siguiente: -----

--- Que dicho faltante, deriva de la omisión en la administración de los recursos financieros que tenía a su resguardo el [REDACTED] la época de los hechos, durante su desempeño como encargado de la sucursal 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango, según se acredita con el oficio 4440/417/2018 de fecha quince de mayo de dos mil dieciocho. -----

--- Que el [REDACTED] reconoció en el acta administrativa de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciocho, que pago el faltante que le fue detectado a través del arqueo de caja de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)** por suponer que dio de más dicha cantidad a un usuario. -----

--- Que e [REDACTED] momento de los hechos reclamados, contaba con la calidad de servidor público, según se acredita con la **Constancia de Nombramiento y/o Asignación de Remuneraciones con número de folio 521 de fecha veintinueve de junio de dos mil diecisiete, con el que se le nombro Técnico en Mantenimiento de Sistemas de Cómputo.** -----



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

--- Que a través **del oficio 4440/417/2018 de fecha quince de mayo de dos mil dieciocho**, se designó al [REDACTED] adquiriendo a partir de ese momento, las mismas funciones y responsabilidades que el Jefe de Oficina. ---

MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA LA OPERACIÓN DE SUCURSALES TELEGRÁFICAS POLÍTICAS GENERALES

5. Cuando por algún periodo vacacional o cualquier otro motivo de ausencia del Jefe de Sucursal Telegráfica, existirá la figura del Encargado de la Sucursal Telegráfica, quien tendrá las mismas funciones, responsabilidades y facultades que el Jefe de Sucursal Telegráfica.

--- Que el C [REDACTED] reintegro a Telecomunicaciones de México la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)** lo cual se acredita con el **recibo oficial número de folio EB 0029415** de fecha **veintiocho de junio de dos mil dieciocho**, quedando así reintegrado el faltante en caja que resultó del arqueo practicado el **veintiséis de junio de dos mil dieciocho**. -----

--- Lo anterior, brinda certeza a esta autoridad resolutora de que el [REDACTED] al contar con la calidad de [REDACTED]

[REDACTED] incumplió con su función de administrar y disponer los recursos financieros de la sucursal que tenía bajo su resguardo, para los fines propios de la dependencia, toda vez que como ya quedo acreditado, el veintiséis de junio de dos mil dieciocho tras realizarse un arqueo de caja se detectó un faltante por la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)**. -----

--- Con base en lo expuesto, se acredita el incumplimiento por parte del [REDACTED] a las funciones que tenía encomendadas de resguardar los recursos a su cargo como [REDACTED] la [REDACTED]

funciones de Jefe de Sucursal en términos del Numeral 1 del Procedimiento de Entrega Recepción de la Sucursal, contenido en el Manual de Procedimientos para la operación de sucursales Telegráficas, numeral 3 de las Políticas Generales y 3 del procedimiento de cierre de movimientos diarios señaladas en el Manual de Procedimientos para la Operación de Sucursales Telegráficas, emitido en el mes de marzo de dos mil diecisiete, vigente en la fecha de los hechos, con lo que se actualiza la falta administrativa prevista en el artículo 49, fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas: -

LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES
Expediente [REDACTED]

*I. Cumplir con las **funciones**, atribuciones y comisiones encomendadas, observando en su desempeño disciplina y respeto, tanto a los demás Servidores Públicos como a los particulares con los que llegare a tratar, en los términos que se establezcan en el código de ética a que se refiere el artículo 16 de esta Ley*

Con base en lo expuesto, esta Resolutora arriba a la conclusión de que se cuenta con los elementos para acreditar que **EXISTE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** por parte del ahora enjuiciado con motivo del ejercicio de sus funciones como [REDACTED]

conducta imputada a través del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno. -----

---SEXTO. - Una vez acreditada la responsabilidad administrativa del [REDACTED] de conformidad con lo expresado en los considerandos **CUARTO y QUINTO**, de la presente resolución, a efecto de individualizar la sanción que en derecho corresponda, se procede a tomar en cuenta los elementos de graduación que establece el artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

I) El nivel jerárquico y los antecedentes de la infractora, entre ellos la antigüedad en el servicio: El servidor público en la fecha en que se cometió la irregularidad atribuida, se desempeñaba como TECNICO EN MANTENIMIENTO DE SISTEMAS DE COMPUTO, encargado de la sucursal telegráfica 10045 Unidad Administrativa Municipal General Guadalupe Victoria, Durango adscrito a la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, y contaba con una antigüedad de aproximadamente **un año** en el servicio público federal a la fecha de la irregularidad, bajo el Régimen de Confianza, circunstancias que **no le beneficia**, toda vez que por el tiempo de experiencia en el servicio, se deduce que tenía pleno conocimiento y experiencia en el puesto que tenía encomendado por lo que conocía las funciones, obligaciones y limitaciones inherentes al cargo que desempeñaba. -----

II) Las condiciones exteriores y los medios de ejecución: respecto a las condiciones exteriores se concluye que no existieron circunstancias que hubieran provocado o incidido para que el [REDACTED] cumpliera con las funciones que tenía encomendadas en el ejercicio de su cargo como [REDACTED] o se abstuviera de realizar cualquier acto u omisión que causara la deficiencia del servicio o que le impidiera cumplir con disposiciones legales relacionadas con el mismo. -----



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*
Año de Magón
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

Por cuanto hace a los medios de ejecución, es claro que tuvo acceso a los recursos financieros y no obstante conocía las disposiciones normativas que regulan las funciones inherentes a su encargo, absteniéndose de cumplirlas, por lo cual este elemento se valora en su contra. -----

III) En cuanto a la reincidencia en el cumplimiento de las obligaciones:

Respecto a la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones; sobre este elemento debe decirse que, como se desprende de la Constancia número CS/2290595, se advierte que el servidor público [REDACTED] cuenta con antecedentes de sanción administrativa, por lo que este elemento se valora a su contra, ya que se le considera reincidente en el incumplimiento de sus obligaciones como servidor público. -----

---Luego entonces, valorados los anteriores elementos en lo individual y en su conjunto, permiten a esta autoridad delimitar los parámetros equitativos para establecer la sanción que habrán de imponerse al [REDACTED] por la omisión cometida en el desempeño de su cargo como [REDACTED]

[REDACTED] la cual debe ser acorde con el incumplimiento que se acreditó, en busca de un equilibrio entre las funciones propias del cargo que desempeñaba, la responsabilidad que conlleva y la irregularidad en que incurrió, a fin de que dicha sanción no resulte desproporcionada, ni violatoria de derechos humanos.-----

Apoya lo anterior, la tesis I.4o.A.604 A, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVI, diciembre de 2007, página 1812, cuyo rubro y texto enuncian lo siguiente:

"RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO. Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, **al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera),** pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, **para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al**



Se eliminó no. expediente, nombre, cargo y adscripción por tratarse de datos personales.

Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.

**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO
ÁREA DE RESPONSABILIDADES**

Expediente [REDACTED]

caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación."

--- **OCTAVO.-** En atención a los elementos antes expuestos, valorados en forma individual y en su conjunto, esta Autoridad Resolutora concluye que quedó debidamente probado el incumplimiento del [REDACTED] en el desempeño de su cargo como [REDACTED]

contraviniendo lo establecido por el artículo 49, fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, no obstante, debe ser considerado el hecho de que el hoy incoado reintegro a Telecomunicaciones de México la cantidad de **\$4,487.42 (CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 42/100)** por suponer que dio de más dicha cantidad a un usuario, por lo que con base en los razonamientos de hecho y consideraciones de derecho establecidos en los Considerados de esta Resolución, con el suscrito como garante de legalidad considera justo con fundamento en los artículos fundamento en lo dispuesto por el artículo 75, fracción II 76, 208, fracción XI y 222 y de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se considera procedente justo, equitativo y fundado imponer al [REDACTED] la sanción administrativa consistente en **SUSPENSION DEL EMPLEO CARGO O COMISION POR EL TERMINO DE VEINTE DIAS**, misma que será inscrita en el Registro de Servidores Públicos Sancionados de la Secretaría de la Función Pública.-----

---En términos del artículo 210 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas podrá impugnar el presente fallo podrán interponer el recurso de revocación ante esta Resolutora dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación respectiva. -----

--- Por lo expuesto y fundado en los Resultandos y Considerandos que anteceden, es de resolverse y se:-----

----- **RESUELVE:** -----

--- **PRIMERO.** - El suscrito Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en los términos del **CONSIDERANDO PRIMERO**, de la presente resolución.

--- **SEGUNDO.** - Se impone al [REDACTED] una sanción consistente en **SUSPENSION DEL EMPLEO CARGO O COMISION POR EL TERMINO DE VEINTE DIAS**, por

Se eliminó no. expediente y nombre por tratarse de datos personales.
Con fundamento en el art.113 fracción I de la LFTYAIP.



FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO ÁREA DE RESPONSABILIDADES

Expediente [REDACTED]

encontrarse elementos suficientes, aptos y contundentes para acreditar la responsabilidad administrativa analizada en los Considerandos **CUARTO Y QUINTO** de la presente resolución.

--- **TERCERO.** - Notifíquese personalmente la presente resolución al [REDACTED] en cumplimiento a lo dispuesto en la fracción XI, del artículo 208 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

---**CUARTO.** - Gírese oficio a la Directora General de Telecomunicaciones de México en el que se anexe copia autógrafa de la presente resolución, a efecto de que se lleve a cabo la ejecución de la sanción impuesta. -----

--- **QUINTO.** - Notifíquese el sentido de la presente resolución a la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Durango, en su calidad de Denunciante, conforme lo dispuesto por el artículo 208, fracción XI de la ley General de Responsabilidades Administrativas, para su conocimiento. -----

--- **SEXTO.** - Háganse las anotaciones de forma y estilo correspondientes en el Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas de la Secretaría de la Función Pública, a fin de dejar constancias de la sanción impuesta al [REDACTED] -----

--- **SEPTIMO.** - En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

-----CÚMPLASE-----

NOTIFÍQUESE-----

----- **ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA, EL LICENCIADO LUIS MANUEL ÁVILA YÉPEZ, TITULAR DEL ÁREA DE RESPONSABILIDADES DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO** -----

GSM